



**CTB**



# Rapport des résultats 2014 Facilité d'Appui aux Filières Agricoles dans les Départements de l'Atacora et la Donga (FAFA/AD) BEN0902011



Janvier 2015

|  |           |
|--|-----------|
| <b>ACRONYMES</b> .....   | <b>4</b>  |
| <b>1 APERÇU DE L'INTERVENTION</b> .....                        | <b>7</b>  |
| 1.1 FICHE D'INTERVENTION.....                                  | 7         |
| 1.2 EXECUTION BUDGETAIRE.....                                  | 8         |
| 1.3 AUTOEVALUATION DE LA PERFORMANCE.....                      | 9         |
| 1.3.1 <i>Pertinence</i> .....                                  | 9         |
| 1.3.2 <i>Efficacité</i> .....                                  | 9         |
| 1.3.3 <i>Efficiéce</i> .....                                   | 11        |
| 1.3.4 <i>Durabilité potentielle</i> .....                      | 11        |
| 1.4 CONCLUSIONS.....   | 12        |
| <b>2 MONITORING DES RESULTATS</b> .....                        | <b>14</b> |
| 2.1 ÉVOLUTION DU CONTEXTE.....                                 | 14        |
| 2.1.1 <i>Contexte général</i> .....                            | 14        |
| 2.1.2 <i>Contexte institutionnel</i> .....                     | 14        |
| 2.1.3 <i>Contexte de gestion : modalités d'exécution</i> ..... | 14        |
| 2.1.4 <i>Contexte HARMO</i> .....                              | 15        |
| 2.2 PERFORMANCE DE L'OUTCOME.....                              | 16        |
| 2.2.1 <i>Progrès des indicateurs</i> .....                     | 16        |
| 2.2.2 <i>Analyse des progrès réalisés</i> .....                | 17        |
| 2.2.3 <i>Impact potentiel</i> .....                            | 19        |
| 2.3 PERFORMANCE DE L'OUTPUT 1.....                             | 20        |
| 2.3.1 <i>Progrès des indicateurs</i> .....                     | 20        |
| 2.3.2 <i>État d'avancement des principales activités</i> ..... | 22        |
| 2.3.3 <i>Analyse des progrès réalisés</i> .....                | 23        |
| 2.4 PERFORMANCE DE L'OUTPUT 2.....                             | 24        |
| 2.4.1 <i>Progrès des indicateurs</i> .....                     | 24        |
| 2.4.2 <i>État d'avancement des principales activités</i> ..... | 27        |
| 2.4.3 <i>Analyse des progrès réalisés</i> .....                | 28        |
| 2.5 PERFORMANCE DE L'OUTPUT 3.....                             | 29        |
| 2.5.1 <i>Progrès des indicateurs</i> .....                     | 29        |
| 2.5.2 <i>État d'avancement des principales activités</i> ..... | 30        |
| 2.5.3 <i>Analyse du progrès réalisé</i> .....                  | 31        |
| 2.6 THEMES TRANSVERSAUX.....                                   | 32        |
| 2.6.1 <i>Genre</i> .....                                       | 32        |
| 2.6.2 <i>Environnement</i> .....                               | 32        |
| 2.7 GESTION DES RISQUES.....                                   | 33        |
| <b>3 PILOTAGE ET APPRENTISSAGE</b> .....                       | <b>36</b> |
| 3.1 REORIENTATIONS STRATEGIQUES.....                           | 36        |
| 3.2 RECOMMANDATIONS.....                                       | 36        |
| 3.3 ENSEIGNEMENTS TIRES.....                                   | 37        |

|          |   |           |
|----------|---|-----------|
| <b>4</b> | <b>ANNEXES .....</b>  | <b>38</b> |
| 4.1      | CRITERES DE QUALITE .....   | 38        |
| 4.2      | DECISIONS PRISES PAR LE COMITE DE PILOTAGE ET SUIVI .....                   | 41        |
| 4.3      | CADRE LOGIQUE MIS A JOUR .....  | 45        |
| 4.4      | APERÇU DES MORERESULTS .....  | 45        |
| 4.5      | RAPPORT « BUDGET VERSUS ACTUELS (Y – M) .....                               | 46        |
| 4.6      | RESSOURCES EN TERMES DE COMMUNICATION .....                                 | 49        |
| 4.7      | ANALYSE DES AUTOEVALUATIONS DES UNIONS REGIONALES DES<br>COOPERATIVES ..... | 51        |
| 4.8      | SITUATION DES CONTRATS SIGNES .....   | 54        |
| 4.9      | RESULTATS DU DISPOSITIF DE PRE COLLECTE ET VENTE GROUPEE ANACARDE           | 55        |
| 4.10     | RESULTATS DU DISPOSITIF DE PRE-COLLECTE ET VENTE GROUPEE DE RIZ.....        | 56        |
| 4.11     | RESULTATS DE L'ACHAT GROUPE ET VENTE DES INTRANTS MARAICHERS .....          | 57        |
| 4.12     | ANALYSE DES MICROPROJETS .....  | 58        |
| 4.13     | APERÇU DES ACCORDS D'EXECUTION .....  | 65        |
| 4.14     | DISPOSITIF DE SUIVI DE LA PRISE EN COMPTE DU GENRE.....                     | 68        |
| 4.15     | LIENS AVEC PSRSA .....  | 70        |

## Acronymes

|          |  |
|----------|--|
| ABéProFA | Agence Béninoise de Promotion des Filières Agricoles   |
| ABSSA    | Agence Béninoise de Sécurité Sanitaire des Aliments  |
| ACMA     | Approche Communale pour le Marché Agricole au Bénin  |
| AD       | Atacora/Donga  |
| AE       | Accord d'Exécution   |
| AF       | Accord de financement  |
| AFACEB   | Association des Femmes d'Affaires et Chefs d'Entreprises du Bénin                                  |
| AFD      | Agence Française pour le Développement   |
| AFSCA    | Agence Fédérale pour la Sécurité de la Chaîne Alimentaire  |
| AG       | Administrateur Gestionnaire  |
| AGO      | Assemblée Générale Ordinaire   |
| AGR      | Activités Génératrices de Revenus  |
| AHA      | Aménagements Hydro Agricoles   |
| AIMAEP   | Appui Institutionnel au Ministère de l'Agriculture, de l'Élevage et de la Pêche                    |
| AJ       | Assistant Junior   |
| ANE      | Acteurs Non Etatiques  |
| ASPS     | Amélioration de la Qualité Sanitaire et Phytosanitaire des produits agricoles et agro-alimentaires |
| AT/Comm  | Assistant Technique d'appui à la Commercialisation   |
| AT/OP    | Assistant Technique d'appui aux Organisations Professionnelles                                     |
| AT/SE    | Assistant Technique d'appui au Suivi et Evaluation   |
| ATN      | Assistant Technique National   |
| ATI      | Assistant Technique International  |
| BAD      | Banque Africaine de Développement  |
| BIT      | Bureau International de Travail  |
| CA       | Conseil d'Administration   |
| CARDER   | Centre Agricole Régional pour le Développement Rural   |
| CCIB     | Chambre de Commerce et d'Industries du Bénin   |
| CCRB     | Conseil de Concertation des Riziculteurs au Bénin  |
| CdG      | Conseil de Gestion   |
| CDMT     | Cadre de dépenses à moyen terme  |
| CeCPA    | Centre Communal pour la Promotion Agricole   |
| CeRPA    | Centre Régional pour la Promotion Agricole   |
| CEF      | Conseil à l'exploitation Familiale   |
| CARDER   | Centre Régional pour la Promotion Agricole   |
| CIA      | Chambre Interdépartementale d'Agriculture  |
| CNAB     | Chambre Nationale d'Agriculture du Bénin   |
| CNOS     | Comité National d'Orientation et de Suivi  |
| CONAFIL  | Commission Nationale des Finances Locales  |
| CRA      | Comité Régional d'Approbation  |
| CTOS     | Comité Technique d'Orientation   |
| CS       | Convention Spécifique  |
| CSE      | Cellule de Suivi-Evaluation  |
| CTB      | Agence Belge de Développement  |
| CVA      | Chaîne de Valeur Ajoutée   |
| CVPA     | Coopérative Villageoise de Producteurs d'Anacarde  |
| DC       | Directeurs centrales   |
| DGD      | Direction Générale de la Coopération au Développement et de l'Aide Humanitaire                     |
| DICAF    | Direction du Conseil Agricole et de la Formation Opérationnelle                                    |
| DIFAOP   | Direction de l'Information, de la Formation et de l'Appui aux Organisations Professionnelles       |
| DPDR     | Déclaration de Politique de Développement Rural  |

|         |   |
|---------|---|
| DPP     | Direction de la Programmation et de la Prospective  |
| DRC     | Direction de la Réglementation et du Contrôle   |
| DSRP    | Document Stratégique de Réduction de la Pauvreté  |
| DT      | Directions Techniques   |
| DTF     | Dossier Technique et Financier  |
| EMP     | Evaluation à Mi-Parcours  |
| ESA     | Enquête de Statistiques Agricoles   |
| FADeC   | Fonds d'Appui au Développement des Communes   |
| FAFA AD | Facilité d'Appui aux Filières Agricoles dans l'Atacora et la Donga  |
| FAFA MC | Facilité d'Appui aux Filières Agricoles dans le Mono et le Couffo   |
| FAIA    | Facilité d'Appui aux Investissements Agricoles  |
| FBS     | Farmers Business School   |
| FBSA    | Fonds Belge pour la Sécurité Alimentaire  |
| FdR     | Fond de Roulement   |
| FED     | Fonds Européen de Développement   |
| FENAPAB | Fédération des Producteurs d'Anacarde au Bénin  |
| FFS     | Farmers Field School  |
| FIDA    | Fonds International de Développement Agricole   |
| FNDA    | Fonds National de Développement Agricole  |
| FoDeFI  | Fonds de Développement des Filières   |
| FoReVA  | Fonds Régional de Vulgarisation Agricole  |
| FRDA    | Fonds Régional de Développement Agricole  |
| FUPRO   | Fédération des Unions des producteurs du Bénin  |
| GAR     | Gestion Axée sur les Résultats  |
| GEL     | Guichet d'Économie Locale   |
| GIRE    | Gestion Intégrée des ressources en eaux   |
| GIZ     | Coopération allemande internationale  |
| ICF     | Investissements Communaux pour les Filières   |
| IDA     | International Development Agency  |
| IDP     | Iles de Paix  |
| IF      | Inspection Forestière   |
| IFDC    | International Fertilizer Development Center   |
| IGE     | Inspection Générale de l'Etat   |
| IMF     | Institutions de Microfinance  |
| INRAB   | Institut National des Recherches Agricoles du Bénin   |
| INSAE   | Institut National de la Statistique et de l'Analyse Economique  |
| LCSSA   | Laboratoire Central de la Sécurité Sanitaire des Aliments   |
| M&E     | Monitoring et évaluation  |
| MAEP    | Ministère de l'Agriculture, de l'Élevage et de la Pêche   |
| MC      | Mono-Couffo   |
| MDGLAAT | Ministère de la Décentralisation, de la Gouvernance Locale, de l'Administration et de l'Aménagement du Territoire |
| MEF     | Ministère de l'Economie et des Finances   |
| MICPME  | Ministère de l'Industrie, du Commerce et des Petites et Moyennes Entreprises                                      |
| MIP     | Micro projet  |
| NEPAD   | Nouveau Partenariat pour le Développement de l'Afrique  |
| OHADA   | Organisation pour l'Harmonisation en Afrique du Droit des Affaires  |
| ONS     | Office National de Soutien des revenus agricoles  |
| OPA     | Organisations Professionnelles Agricoles  |
| PADA    | Projet d'Appui à la Diversification Agricole  |
| PADSA   | Programme d'Appui au Développement du Secteur Agricole  |
| PAEX    | Programme d'Appui en Expertises   |
| PAI     | Plan Annuel d'Investissements   |
| PANA    | Programme d'Action National d'Adaptation aux changements climatiques  |
| PAORC   | Programme d'Appui aux Organisations pour le Renforcement des  |

|          |   |
|----------|---|
|          | Compétences des Ressources Humaines                                     |
| PAP      | Plan d'Actions Prioritaires   |
| PAPDC    | Projet d'Appui à la Réalisation des Plans de Développement des Communes |
| PDC      | Plans de Développement Communaux  |
| PDDA     | Programme Détaillé de Développement Agricole                            |
| PEA      | Projet d'entreprenariat agricole  |
| PFR      | Plans Fonciers Ruraux   |
| PIA      | Plan d'Investissement Agricole  |
| PIC      | Programme Indicatif de Coopération                                      |
| PNIA     | Programme National d'Investissements Agricoles                          |
| PONADEC  | Politique National de Décentralisation                                  |
| PPP      | Partenariat Public Privé  |
| PROFI    | Programme d'Appui au Développement des Filières Agricoles au Bénin      |
| PSNF     | Prestataire de services non financier                                   |
| PONADEC  | Politique National de Décentralisation                                  |
| ProCGRN  | Programme de Conservation et de Gestion des Ressources Naturelles       |
| PSRSA    | Plan Stratégique de Relance du Secteur Agricole                         |
| PTAB     | Plan de Travail Annuel Budgétisé  |
| PTF      | Partenaires Techniques et Financiers                                    |
| PTOS     | Plateforme Technique d'Orientation et de Suivi                          |
| PUASA    | Programme d'Urgence d'Appui à la Sécurité Alimentaire                   |
| RAF      | Responsable Administratif et Financier                                  |
| RC       | Renforcement des Capacités  |
| RCPA     | Responsable Communal pour la Promotion Agricole                         |
| RDR      | Responsable de Développement Rural                                      |
| SCDA     | Services Communaux de Développement Agricole                            |
| SCRP     | Stratégie de Croissance pour la Réduction de la Pauvreté                |
| SDAC     | Schéma Directeur d'Aménagement de la Commune                            |
| SDDR     | Schéma Directeur du Développement Rural                                 |
| SCDA     | Services Communaux de Développement Rural (Ex-CeCPA)                    |
| SE       | Suivi-Evaluation  |
| SMCL     | Structure Mixte de Concertation Locale                                  |
| SIS      | Services d'Intermédiation Sociale                                       |
| SONAPRA  | Société Nationale pour la Promotion Agricole                            |
| TDR      | Termes de référence   |
| UAC      | Unité d'Appui à la Coordination   |
| UCCPR    | Union Communale des Coopératives des Producteurs de Riz                 |
| URCooPMa | Union Régionale des Coopératives des Producteurs Maraichers             |
| URCPA    | Union Régionale des Coopératives des Producteurs d'Anacarde             |
| URCPR    | Union Régionale des Coopératives des Producteurs de Riz                 |
| UE       | Union Européenne  |
| UFAI     | Unité Fonctionnelle pour l'Appui Institutionnel                         |
| UFR      | Unité Fonctionnelle Régionale   |
| UFR/AD   | Unité Fonctionnelle Régionale du Programme Agriculture de l'AD          |
| URCPA    | Union Régionale des Coopératives de Producteurs d'Anacarde              |
| URPR     | Union Régionale des Producteurs de Riz                                  |

# 1 Aperçu de l'intervention

## 1.1 Fiche d'intervention

|   |  |             |               |
|---|--|-------------|---------------|
| Intitulé de l'intervention  | Facilité d'Appui aux Filières Agricoles dans les départements de l'Atacora-Donga (FAFA/AD)   |             |               |
| Code de l'intervention  | BEN0902011   |             |               |
| Localisation  | Natitingou ; Région Atacora/Donga  |             |               |
| Budget total  | <b>Contribution</b>  | <b>Euro</b> | <b>FCFA</b>   |
|   | Belge  | 5.500.000   | 3.607.763.500 |
|   | Béninoise  | 190.561     | 125.000.000   |
|   | Total  | 5.690.561   | 3.732.763.500 |
| Institution partenaire  | Ministère de l'Agriculture, de l'Élevage et de la Pêche (MAEP)   |             |               |
| Date de début de la Convention spécifique                           | 13-08-2010   |             |               |
| Date de démarrage de l'intervention/ Comité de pilotage d'ouverture | 16-09-2010   |             |               |
| Date prévue de fin d'exécution                                      | 31-12-2015   |             |               |
| Date de fin de la Convention spécifique                             | 13-08-2016   |             |               |
| Groupes cibles  | Les acteurs directs : (organisations des producteurs, transformateurs et commerçants des filières riz, maraîchage et anacarde ;<br>Les opérateurs privés en amont et en aval de ces filières ;<br>Le Centre Régional de Promotion Agricole Atacora/Donga (actuel CARDER AD). |             |               |
| Impact <sup>1</sup>   | La sécurité alimentaire et les revenus de la population rurale de l'Atacora-Donga, associés aux filières agricoles riz, anacarde et maraîchage, sont améliorés de manière durable dans le cadre d'une politique nationale de promotion des filières agricoles.               |             |               |
| Outcome   | La productivité et la rentabilité des filières riz, maraîchage et anacarde sont améliorées dans les départements de l'Atacora-Donga.   |             |               |
| Outputs   | Les OP améliorent de façon durable leur organisation ainsi que les services à leurs membres pour un réel développement des filières agricoles.   |             |               |
|   | Les acteurs des filières, producteurs et opérateurs économiques ont amélioré leur articulation, élargi leurs opportunités de marché et augmenté leurs bénéfices de manière équitable   |             |               |
|   | Les structures déconcentrées CeRPA(actuel CARDER) et CeCPA (actuel SCDA) sont renforcées dans leurs compétences régaliennes et leur rôle d'appui conseil aux communes dans le cadre de la décentralisation.  |             |               |
| Année couverte par le rapport                                       | 2014   |             |               |

<sup>1</sup> L'impact se réfère à l'objectif général ; l'outcome se réfère à l'objectif spécifique ; l'output se réfère au résultat escompté

## 1.2 Exécution budgétaire

### Contribution belge en milliers d'euro

|                       | Budget<br>(en 1000<br>Euro) | Dépenses (1000 Euro)                                 |               | Solde | Taux de<br>déboursement<br>à la fin de<br>l'année 2014 |
|-----------------------|-----------------------------|--|---------------|-------|--|
|                       |                             | Années<br>précédentes                                | Année<br>2014 |       |  |
| <b>Total</b>          | 5.500                       | 2013 :1228<br>2012 :1.210<br>2011 :761<br>2010 : 215 | 1045          | 1039  | 81%  |
| <b>Output 1</b>       | 840                         | 536  | 228           | 76    | 91%  |
| <b>Output 2</b>       | 1571                        | 933  | 252           | 385   | 75%  |
| <b>Output 3</b>       | 403                         | 314  | 51            | 39    | 90%  |
| <b>Réserves</b>       | 0                           | 0  | 0             | 0     |  |
| <b>Fonctionnement</b> | 2686                        | 1632   | 516           | 538   | 80%  |

### Contribution belge en milliers de FCFA

|                       | Budget<br>(1000<br>FCFA) | Dépenses (1000 FCFA)  |               | Solde   | Taux de<br>déboursement à<br>la fin de l'année<br>2014 |
|-----------------------|--------------------------|-----------------------|---------------|---------|--|
|                       |                          | Années<br>précédentes | Année<br>2014 |         |  |
| <b>Total</b>          | 3.607.764                | 2.240.394             | 686.748       | 680.622 | 81%  |
| <b>Output 1</b>       | 551.297                  | 351.800               | 149.558       | 49.939  | 91%  |
| <b>Output 2</b>       | 1.030.187                | 612.206               | 165.417       | 252.564 | 75%  |
| <b>Output 3</b>       | 264.613                  | 205.774               | 33.485        | 25.354  | 90%  |
| <b>Réserves</b>       | 0                        | 0                     | 0             | 0       |  |
| <b>Fonctionnement</b> | 1.761.666                | 1.070.614             | 338.288       | 352.765 | 80%  |

### Contribution béninoise en FCFA

| Articles     | Activités  | Crédit 2014        | Exécution 2014    | Ecart             |
|--------------|--|--------------------|-------------------|-------------------|
| Art.61       | Dépenses de personnel  | 2.500.000          | 975.000           | 1.525.000         |
| Art.62       | Achat biens & services   | 5.000.000          | 5.000.000         | 0                 |
| Art.63       | Acquisition, construction et grosses réparations (travaux d'aménagement de la cour intérieure et de la voie d'accès au siège de FAFA AD) | 40.000.000*        | 0                 | 40.000.000        |
| Art.24       | Acquisition et grosses réparations (tricycles, ...)  | 52.500.000         | 50.024.480        | 2.475.520         |
| <b>Total</b> |  | <b>100.000.000</b> | <b>55.999.480</b> | <b>44.000.520</b> |

\* Il s'agit des travaux d'aménagement de la cour intérieure et de la voie d'accès au siège de FAFA AD réalisés sur la contrepartie de l'Etat Béninois. La réception provisoire a été faite en novembre 2014, mais la liquidation des fonds n'est pas encore effectuée. Les engagements de l'Etat dans ce sens s'élèvent à 39 999 195 FCFA et sont prévus pour être libérés dans le courant de l'exercice 2015.

## 1.3 Autoévaluation de la performance

### 1.3.1 Pertinence

|                   |                    |
|-------------------|--------------------|
|                   | <b>Performance</b> |
| <b>Pertinence</b> | <b>B</b>           |

La Facilité s'inscrit parfaitement dans la politique nationale agricole à travers son ancrage au MAEP et son lien avec le Plan Stratégique de Relance du Secteur Agricole. Les trois filières soutenues par la FAFA/AD font partie des 13 filières retenues dans le PSRSA.

Des contraintes recensées dans le cadre du développement des filières agricoles, une offre de produits agricoles mal structurée (irrégularité en termes de quantité et qualité, forte fluctuation des prix, etc.). le renforcement des capacités des OPA en termes de structuration, fonctionnement et fourniture de services de qualité et adaptés au besoin de membres contribue à lever cette contrainte. Les services fournis par les OPA permettent d'améliorer l'accès aux semences et à des intrants de qualité et d'accélérer le processus de professionnalisation des exploitations agricoles familiales.

Dans le même ordre d'idées, les actions entreprises en vue d'organiser la commercialisation dans les trois filières permettent d'une part de sensiblement améliorer l'accès aux marchés des producteurs et d'autre part facilite l'accès au financement.

La mise en place du fonds de développement filière (FoDeFi) contribue à promouvoir l'entreprenariat agricole. A ce titre, le Fonds a permis d'améliorer le niveau d'équipement des exploitations agricoles familiales. Il permet aussi l'augmentation des rendements et l'amélioration de la qualité des produits ce qui améliore la structure de l'offre et donc l'accès aux marchés.

La contribution de la Facilité à la mise en œuvre du FoReVA permet la promotion/vulgarisation de l'innovation technologique et l'amélioration des pratiques au sein des filières riz anacarde et maraîchage.

Le tableau de [l'annexe 4.15](#) donne le détail des liens entre activités de la Facilité et axes du PSRSA.

### 1.3.2 Efficacité

|                   |                    |
|-------------------|--------------------|
|                   | <b>Performance</b> |
| <b>Efficacité</b> | <b>A</b>           |

La réalisation de l'outcome est en bonne voie, et n'eut été les contraintes d'ordre climatiques ou phytosanitaires, les objectifs en termes d'outcome seront atteints. La réalisation des outputs de la Facilité se consolide au regard des résultats obtenus d'année en année.

L'appui à la structuration et à l'organisation des acteurs des trois filières est rentré dans sa phase finale. Les coopératives mises en place en 2013 et dont le niveau de fonctionnalité a été jugé satisfaisant ont vu leurs textes (statut et règlement intérieur) mis en conformité avec l'acte uniforme de l'OHADA. Ces coopératives sont actuellement dans un processus d'immatriculation. Dans le même ordre d'idée et afin d'améliorer le niveau d'organisation de l'ensemble des familles d'acteurs une démarche de structuration des femmes transformatrices de riz étuvé a démarré en 2014 et a permis de mettre en place 08 unions communales de femmes transformatrices de riz. La mise en place d'une faïtière de niveau régional chargé de défendre les intérêts des femmes transformatrices dans les instances de décision de la filière notamment la table filière riz est en cours.

Le fonctionnement des organisations de producteurs partenaires s'est sensiblement amélioré. La Facilité a appuyé à ce titre la mise en place de plusieurs outils afin de faciliter la gestion comptable, la gestion des ressources humaines et le suivi évaluation des activités. Des audits couvrant les exercices 2011, 2012 et 2013 ont été réalisés.

L'opérationnalisation des plans de formation et de communication des trois organisations partenaires ont permis d'une part d'améliorer la circulation de l'information au sein des OP et d'autre part de renforcer leurs capacités à fournir des services de qualité et répondant au besoin de leur membres. Plusieurs services ont ainsi été développés et portent sur les aspects appui-conseil, approvisionnement en intrants et de l'organisation de la mise en marché des produits.

L'articulation entre acteurs (directs et indirects) des filières supportées par la Facilité s'est améliorée en 2014. De même les opportunités de marché se sont accrues pour les producteurs d'anacarde, de produits maraîchers et de riz.

Dans la filière anacarde, les volumes commercialisés à travers l'Union Régionale des Coopératives de Producteurs d'Anacarde (URCPA) a connu une croissance de 13% avec un chiffre d'affaire global de 744.205.000 FCFA. Trois (03) contrats de commercialisation portant sur 1.158 tonnes de noix d'anacarde ont été exécutés. Le marché de niche de l'anacarde biologique a été investi en 2014. Plus de 260 ha d'anacardier ont fait l'objet d'un audit de certification biologique et 16 tonnes de noix ont été commercialisées sous le label BIO. Les points d'attention soulevés lors de cet audit sont en cours de correction pour l'obtention du certificat.

Dans la filière riz, le chiffre d'affaires cumulé des unions communales de producteurs de riz impliquées dans la commercialisation de riz paddy est passé de 16.482.000 FCFA en 2013 à 34.299.280 FCFA pour la campagne 2014. La table filière riz mise en place s'est dotée d'un plan d'action. De manière générale, les relations entre acteurs tendent à se professionnaliser, l'atelier de contractualisation organisée dans le premier trimestre 2014 a permis de renforcer les liens entre acteurs et a permis la signature de onze (11) contrats portant sur la fourniture de 280 tonnes de riz.

Dans la filière maraîchage des tests de commercialisation portant notamment sur la commercialisation groupée pour les produits hautement périssable (chou, pomme de terre et piment frais) et différée pour l'oignon ont eu lieu durant l'année 2014.

L'approbation, le financement, la mise en œuvre et l'accompagnement des microprojets se sont poursuivis sous l'auspice du CARDER/AD. 39 microprojets (16 dans la filière riz, 12 dans la filière anacarde et 11 dans la filière maraîchage) ont été financés pour un montant global de 79.823.612 FCFA impactant un total de 489 bénéficiaires dont 348 femmes (71%).

L'appui aux structures déconcentrées notamment le CARDER/AD dans son rôle de coordination des interventions se poursuit. Les plans régionaux de développement des filières riz, anacarde et maraîchage élaboré avec l'appui de la Facilité ont été actualisés et l'état de leur mise en œuvre évalué. La Facilité prend activement part aux cadres de concertation organisés par le CARDER/AD en vue d'une meilleure coordination des interventions dans les filières.

L'appui au Centre de Classement Commercial et de diagnostic phytosanitaire des produits végétaux (DRSSA/CARDER) s'est poursuivi avec l'acquisition d'équipements complémentaires qui ont permis le démarrage des activités de contrôle de la qualité des produits agricoles (tests de germination dans les meilleures conditions).

Certaines difficultés ont cependant limité le niveau d'atteinte des résultats attendus. Il s'agit principalement de : la faiblesse des capacités des partenaires notamment les OPA en termes d'organisation et de gestion des partenariats, et une implication pas encore effective des structures de financement dans le fonctionnement des filières. A côté des aspects ci-dessus évoqués, on peut aussi retenir :

- Le niveau de confiance entre acteurs est encore faible, ce qui fait que pour le moment les transactions se font au comptant ;
- Les niveaux d'organisation et de représentativité restent très hétérogènes selon les filières et les maillons ce qui rend difficile l'organisation de la concertation entre acteurs ;
- La non-disponibilité par moment des cadres du CARDER/AD du fait des multiples sollicitations dont ils font l'objet et qui se traduit par des retards dans les délais d'exécution des activités planifiées.

### 1.3.3 Efficience

|                   |                    |
|-------------------|--------------------|
|                   | <b>Performance</b> |
| <b>Efficience</b> | B                  |

La gestion des ressources de la Facilité est efficace. Le budget planifié pour l'exercice 2014 a été exécuté à un taux de 98%. Après quatre années d'exécution et à douze mois de la fin de la CS FAFA AD, le taux d'exécution générale s'élève à 81% ([Annexe 4.5](#)).

La concertation entre PTF dans la région tend à s'améliorer. En effet, un cadre de concertation regroupant les PTF du secteur agricole a été mis en place et est fonctionnel. Des outils de suivi et de coordination ont été mis en place (matrice de suivi des interventions des PTF) et permettent de limiter les risques de double emploi.

Cependant, des difficultés récurrentes sont observées en termes de respect de délais d'exécution des activités planifiées. Plusieurs facteurs peuvent expliquer les retards observés :

- Les procédures de passation des marchés publics sont lourdes et peu adaptées au contexte de l'intervention, ce qui se traduit par des coûts d'acquisition élevés;
- Faible capacité technique des partenaires notamment les OPA en gestion des marchés publics ;
- Faible capacité managériale des partenaires (difficulté à gérer les multiples partenariats).

### 1.3.4 Durabilité potentielle

|                               |                    |
|-------------------------------|--------------------|
|                               | <b>Performance</b> |
| <b>Durabilité potentielle</b> | B                  |

Dans le souci de garantir la durabilité des actions de la FAFA AD, l'implication et la responsabilisation du CARDER/AD dans la mise en œuvre érigée comme principe d'intervention s'est poursuivie durant l'exercice 2014. A ce titre, plusieurs conventions ont été mises en œuvre avec en toile de fond la pérennisation des actions menées par la Facilité. Il s'agit de :

- L'immatriculation des coopératives de producteurs. Les leçons apprises du processus d'immatriculation des coopératives au niveau régional ont alimenté le processus en cours au niveau national et va aboutir à mise en place d'outils harmonisés d'immatriculation des coopératives ;
- Les plans de développement filière élaborés avec l'appui de FAFA AD, sont régulièrement actualisés par le CARDER/AD et servent d'outils de coordination des interventions dans les filières ;
- Le mécanisme régional de financement agricole FoDéFi, en tant que champ d'apprentissage, a alimenté le processus d'élaboration des manuels du FNDA.

L'appui à l'élaboration de plans d'affaires au profit des organisations de producteurs partenaires permettra à ces dernières d'adapter leur coût de fonctionnement à leur capacité réelle de mobilisation de ressources et ainsi de pérenniser les actions de fournitures de services à l'endroit de leurs membres.

Les services développés par les unions de niveau régional et communal correspondent aux besoins réels exprimés par les membres. Les appuis de la Facilité en termes d'amélioration de la capacité des organisations de producteurs dans la fourniture des services (commercialisation, fournitures d'intrants spécifiques, entretien des plantations, certification bio) et l'implication attendue des IMF dans la mise en œuvre de certains services (commercialisation).

La plupart des microprojets sont financièrement durables. Les porteurs de microprojets parviennent à reconstituer les fonds de roulement et ainsi pérenniser leurs activités.

L'absence pour une partie de l'année 2014 des prestataires des services non financiers a eu des répercussions négatives sur la gestion des microprojets. En effet, l'appui en gestion n'a pu être fourni de manière continue aux porteurs de projets affectant ainsi les résultats de certains microprojets.

## 1.4 Conclusions

La Facilité s'inscrit dans les politiques et orientations nationales. Elle est en phase pour ce qui concerne l'exécution financière. 81% du budget global a été dépensé après 52 mois d'exécution soit 87% du temps de mise en œuvre de la CS FAFA AD.

Les trois OPA (URCPA, URCPR et URCooPMa) partenaires de la Facilité ont été structurées en coopératives. Sur leur demande, les textes fondamentaux ont été actualisés conformément à l'acte uniforme de l'OHADA. Leur fonctionnement s'est aussi sensiblement amélioré. Les réunions statutaires se tiennent de façon régulière, la circulation de l'information s'est améliorée et des services sont fournis aux membres. Du point de vue institutionnel, ces trois organisations sont reconnues comme des partenaires crédibles et représentatives des producteurs de la région.

Le focus fait par l'équipe de la Facilité sur la mise en marché des produits a permis d'augmenter de manière significative les volumes commercialisés dans les filières riz et anacarde. Quant à la filière maraîchage, des actions novatrices ont été entreprises pour améliorer les conditions de mise en marché des produits. A ce titre, l'organisation de la commercialisation de l'oignon a donné des résultats prometteurs malgré les difficultés observées dans la mise en œuvre (cas de vol des produits stockés).

La table filière riz dont la mise en place a été appuyée par FAFA AD dispose d'un plan d'action et constitue à ce jour un cadre d'échange entre acteurs de la filière.

La structuration en cours pour les transformatrices de riz étuvé permettra une meilleure représentativité des femmes au sein de la filière.

Le rôle du CARDER dans le suivi et la coordination des interventions dans les filières riz, anacarde et maraîchage s'est renforcé. Des ateliers d'évaluation et d'actualisation des plans régionaux de développement des filières se sont tenus en présence de tous les acteurs. L'expérience du CARDER AD a été même partagée avec les autres CARDER du pays.

Les dispositifs FoDÉFi et FoRéVA fonctionnent sous l'autorité du CARDER. Les expériences tirées de la mise en œuvre de ces mécanismes ont alimenté l'élaboration des documents du FNDA.

Les actions de renforcement des capacités du Réseau Régional d'Expertise Locale Genre dont le CARDER AD assure la présidence ont contribué à l'implémentation de la politique nationale genre au niveau régional à travers :

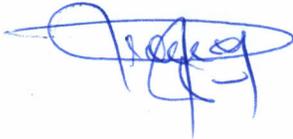
- Le renforcement des capacités des femmes élues au sein des instances dirigeantes des OPA ;
- La prise en compte de l'aspect genre dans le processus de sélection et de financement des microprojets ;
- Plaidoyer pour l'accès des femmes aux terres.

Des difficultés qui ont entravé la mise en œuvre des activités en 2014, on peut noter :

- Retard dans l'édition des outils d'immatriculation (registres, attestations, ...) du fait des conflits de calendrier existant entre la DPLR et le CARDER AD ;
- Implication des IMF non encore effective, ce qui limite les volumes des transactions et par conséquent les ressources générées par les services ne permettent pas la prise en charge totale des coûts associés ;
- Les niveaux de structuration des différentes familles d'acteurs dans les filières

marachage et anacarde rendent difficile l'organisation des échanges/concertations dans ces filières. En effet, les transformateurs et commerçants sont moins structurés contrairement aux producteurs. Le même constat est valable dans la filière riz mais dans une moindre mesure ;

- La lourdeur des procédures administratives et financières combinée aux multiples sollicitations dont font l'objet les partenaires de la Facilité (CARDER, OPA) impactent négativement les plannings d'exécution des activités.

|   |  |
|---|--|
| Fonctionnaire exécution nationale <sup>2</sup><br>Amadou Ali BARASOUNON           | Fonctionnaire exécution CTB <sup>3</sup><br>Amadou DIENG                           |
|  |  |

---

<sup>2</sup> Nom et signature

<sup>3</sup> Nom et signature

## 2 Monitoring des résultats

### 2.1 Évolution du contexte

#### 2.1.1 Contexte général

Dans l'ensemble, la région a enregistré un déficit pluviométrique. En effet, 1.001,9 mm de pluie ont été enregistrés au 31 décembre 2014, en 62 jours, contre 1.308,1 mm en 76 jours l'année dernière à la même date, soit un écart négatif de 306,2 mm et de 14 jours.

En dehors de l'anacarde qui n'a pas connu de problème majeur, les filières riz et maraîchage ont connu divers stress durant la phase végétative avec des conséquences négatives sur les rendements. De façon spécifique pour le maraîchage, hormis le piment, les autres spéculations ont connu une baisse de rendement.

La commercialisation de l'anacarde a été fortement perturbée par celle du coton. Une grande partie du parc gros porteur a été mobilisée pour le transport du coton. Comme conséquence, pendant environ deux mois l'acheminement des stocks de noix achetés vers le port autonome de Cotonou a été fortement perturbé. Cette situation a entraîné des retards dans la commercialisation et des manques à gagner pour les producteurs d'anacarde.

Enfin, l'année 2014 a été marquée par la formulation du volet opérationnel du programme agriculture dont fait partie la FAFA AD. De même, de nouvelles interventions sont enregistrées dans la région. Il s'agit notamment de la phase2 du programme agriculture de la GIZ et du Projet d'adaptation de l'Agriculture au Changement Climatique (PACC).

#### 2.1.2 Contexte institutionnel

L'ancrage de la FAFA AD au niveau du MAEP continue de se traduire par une forte implication du CARDER AD. Cette implication a permis l'appropriation par le CARDER AD des résultats de FAFA AD et leur utilisation dans le cadre de son rôle régalien de coordination et d'orientation des politiques et stratégies au niveau régional.

Cependant, au regard de la multitude des intervenants et des approches, le défi, auquel le CARDER fait face, est de réussir à affirmer davantage son leadership afin de converger les résultats des interventions vers l'atteinte des objectifs du PSRSA.

#### 2.1.3 Contexte de gestion : modalités d'exécution

La réorganisation des équipes FAFA et FAIA suite à la fusion des deux conventions spécifiques s'est poursuivie. Le turn over des effectifs de l'UFR AD a été très élevé avec quatre (04) départs dont celui de la co-Responsable de la Facilité et deux (02) arrivées. Cela a nécessité à l'interne des réorganisations.

Les modalités d'exécution de la convention spécifique FAFA AD sont la régie et la cogestion. Les activités de cogestion relèvent des procédures béninoises. Elles sont gérées à travers les accords d'exécution et de financement avec les partenaires stratégiques et des contrats de financement des microprojets. Bien qu'étant le mode de gestion le plus approprié pour l'implication, la responsabilisation et l'apprentissage des partenaires, il s'accompagne d'un certain nombre de risques notamment opérationnel et fiduciaire (retard dans la mise en œuvre des activités, malversation, non-respect des procédures de passation des marchés publics). Ainsi, afin de limiter les risques une formation sur les procédures de passation des marchés publics a été organisée à l'intention des partenaires avec l'appui de l'Autorité de Régulation des Marchés Publics (ARMP).

Les activités de régie relèvent des procédures belges. Elles concernent principalement les dépenses liées au fonctionnement de la Facilité.

Dans le cadre du passage à l'approche programme, le délai d'exécution de la CS FAFA AD a été prolongé de 3 mois suite à la décision de la SMCL de février 2014 d'harmoniser la fin des CS FAFA AD et FAIA. Ces aménagements ont eu des incidences financières nécessitant une

réallocation de ressources sur certaines lignes du budget initial. Ainsi un transfert de régie en cogestion d'un montant équivalent à 234.740 euros (153.979.346 FCFA) a été proposé tout en restant dans le budget global initial.

#### 2.1.4 Contexte HARMO

Plusieurs Partenaires Techniques et Financiers et ONG sont actifs dans la région et appuient les mêmes groupes cibles avec des procédures administratives et financières différentes. Cela nécessite une concertation, harmonisation et spécialisation des appuis pour une meilleure efficacité de l'aide publique au développement.

Trois cadres de concertation ont été organisés par le CARDER et ont permis un échange entre intervenants du secteur agricole sur leurs interventions, résultats atteints et problèmes rencontrés. Par ailleurs, les plans régionaux de développement filières (riz, anacarde et maraîchage) réalisés par le CARDER AD avec l'appui de la Facilité ont été évalués et actualisés. Cette évaluation de l'état de mise en œuvre de ces plans s'est faite en présence des PTF et acteurs filières de la région. Cependant, même si l'appropriation de ces plans par le CARDER AD comme document d'orientation stratégique est effective, force est de reconnaître qu'il n'en est pas de même pour tous les PTF intervenant dans la région. Ceci est dû au fait que le niveau de décision pour les différents intervenants se situe souvent au niveau national et pas au niveau régional et la rigidité des procédures de chaque PTF ne permet pas une adaptation. Malgré ces contraintes les concertations entre PTF (GIZ, PROTOS, ILES DE PAIX, CTB) ont permis des interventions/financements communs dans le cadre de FoDéFi, FoRéVA et aussi dans l'appui des OPA au développement des services.

## 2.2 Performance de l'outcome



### 2.2.1 Progrès des indicateurs

**Outcome:** La productivité et la rentabilité des filières riz, maraîchage et anacarde sont améliorées dans les départements de l'Atacora-Donga.

| Indicateur<br>(Source : Rapport CARDER AD)  | Valeur de la <i>Baseline</i> (2011)<br>/source plans filières   | Valeur année 2013  | Valeur année 2014   | Cible année 2014  | Cible finale<br>2015                              |
|---|---|--|---|---|---|
| Le rendement moyen (kg/ha) annuel par spéculation dans la région de l'Atacora/Donga augmente d'ici 2015 de : <ul style="list-style-type: none"> <li>riz 10%</li> <li>Anacarde 10%</li> <li>Tomate, Piment et Chou</li> <li>Pomme de terre et Oignon (6%) *</li> </ul> | Riz : 2978<br>Anacarde : 300<br>Tomate : 7276<br>Piment : 783<br>Oignon : 15000<br>Chou : 17 640<br>Pomme de terre : 14 000 | Riz : 2 588 (-13%)<br>Anacarde : 296 (-1%)<br>Tomate : 7333 (+1%)<br>Piment : 1 197 (+53%)<br>Oignon : 11 369 (-2,4%)<br>Chou : 9 276 (-47%)<br>Pomme d T : 7 241 (-48%)       | Riz : 2 789 (-6%)<br>Anacarde : 569 (+90%)<br>Tomate : 7038 (-3%)<br>Piment : 1323 (+68%)<br>Oignon : 10 734(-28%)<br>Chou : 9886 (-44%)<br>Pomme de Terre : 8 145 (-42%)     | Riz : +7%<br>Anacarde : +7%<br>Tomate : +4%<br>Piment : +4%<br>Oignon : +4%<br>Chou : +4%<br>Pomme de Terre : +4%       | +10%<br>+10%<br>+6%<br>+6%<br>+6<br>+6<br>+6      |
| La production annuelle par spéculation dans la région de l'Atacora/Donga augmente d'ici 2015 de : <ul style="list-style-type: none"> <li>riz 15%</li> <li>Anacarde 10%</li> <li>Tomate, Piment et Chou</li> <li>Pomme de terre et Oignon : 20% *</li> </ul>           | Riz : 56 971<br>Anacarde : 9 500<br>Tomate : 15834<br>Piment : 4 061<br>Oignon : 40<br>Chou : 400<br>Pomme de terre : 50    | Riz : 63 223 (+11%)<br>Anacarde : 7 537 (-21%)<br>Tomate : 25 160 (+59%)<br>Piment : 2 293 (-44%)<br>Oignon : 206 (+415%)<br>Chou : 624 (+56%)<br>Pomme de terre : 178 (+256%) | Riz : 97 562 (+71%)<br>Anacarde: 6 729 (-29%)<br>Tomate : 40 528 (+156%)<br>Piment : 2727 (-33%)<br>Oignon : 284 (+610%)<br>Chou : 443 (+11%)<br>Pomme de terre : 144 (+188%) | Riz : +10%<br>Anacarde : +8%<br>Tomate : +15%<br>Piment : +15%<br>Oignon : +15%<br>Chou : +15%<br>Pomme de Terre : +15% | +15%<br>+10%<br>+20%<br>+20%<br>+20<br>+20<br>+20 |

## 2.2.2 Analyse des progrès réalisés

Les conditions climatiques ont négativement impacté le rendement du riz et de certaines spéculations maraîchères dans l'Atacora/Donga. En effet, la région a enregistré un déficit pluviométrique de 306,2 mm et de 14 jours par rapport à la campagne agricole 2013-2014. En dehors de l'anacarde qui n'a pas connu de problème majeur, les filières riz et maraîchage ont connu divers stress durant la phase végétative avec des conséquences négatives sur les rendements. Mais la baisse du rendement du riz n'a pas affecté le niveau de production en raison de l'accroissement des emblavures (+43%).

De façon spécifique pour le maraîchage, hormis le piment, les autres spéculations ont connu une baisse de rendement.

Les rendements de l'anacarde et du piment se sont accrus.

Pour le piment, la chute du rendement observée en 2013 suite aux attaques de la mouche blanche vecteur de la virose TYLC (tomato yellow leaf crop) et qui a décimé une bonne partie des emblavures ont pu être jugulées grâce au suivi des recommandations de la mission du laboratoire de la protection des cultures de la Direction de l'Agriculture (DAGRI/MAEP) organisée avec l'appui de la Facilité. Suite à cette mission des séances de sensibilisation ont eu lieu par rapport au traitement des semences avant semis et sur l'utilisation des produits phytosanitaires recommandés (acarius et pacha). La forte demande de ces produits, satisfaite en partie par les dépôts intrants de l'union des maraîchers, a permis de limiter les populations de mouche blanche. Cependant, la hausse observée sur le rendement n'a pu combler le gap de production du fait de l'abandon de la production (réduction des emblavures) par certains producteurs.

L'étude portant évaluation des rendements des plantations d'anacardiers des membres de l'URCPA dans l'Atacora-Donga a montré que les rendements des plantations d'anacarde se sont considérablement améliorés (569 kg/ha). Parmi les raisons qui pourraient expliquer cette performance on peut noter que les interventions des différents projets et programmes de développement dans la filière ont contribué à l'amélioration des pratiques (entretien des plantations, utilisation des plants améliorés, etc.).

Toutefois, cette étude a porté sur un échantillon de taille réduite: 118 plantations évaluées contre plus de 53 000 plantations utilisées en 2006.

Par ailleurs, les rendements obtenus sont en général plus faibles que ceux des pays grands producteurs (10 à 15 kg/arbre). Cela pourrait s'expliquer par la faible performance du matériel végétal (semences) utilisé, la forte densité des arbres et les entretiens insuffisants apportés aux arbres.

Les aléas climatiques (arrêt brusque et précoce des pluies, chute des fleurs due aux vents) ont fait baisser la production de noix d'anacarde dans la région (-12% par rapport à 2013).

La chute de la production du piment est essentiellement due à des attaques parasitaires enregistrées au cours de la campagne.

Il s'agit des attaques :

- De la mouche blanche vecteur de la virose TYLC (tomato yellow leaf crop) virus qui a décimé une bonne partie des superficies ;
- Des souches résistantes de nématodes et d'aleurodes sur des jardins de contre saison.

Comparées à 2013, les productions de la pomme de terre et du chou ont chuté. La production de la pomme de terre devient de plus en plus problématique dans les zones de production (Péhunco). Des échantillons de plants contaminés ont été prélevés et envoyés au laboratoire de défense des cultures de l'INRAB pour analyse.

| <b>Analyse des progrès réalisés par rapport à l'outcome :</b>   |  |
|---|--|
| <p><i>Résumé Outputs :</i></p> <p><i>1 : Les OPA améliorent leur organisation ainsi que les services à leurs membres.</i></p> <p><i>2 : Les acteurs des filières, producteurs et opérateurs économiques ont amélioré leur articulation, opportunités de marché et augmenté leurs bénéfices.</i></p> <p><i>3 : Les structures déconcentrées CeRPA et CeCPA sont renforcées dans leurs compétences régaliennes.</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• La structuration, l'organisation et le renforcement des capacités des OPA ont permis la mise en place par ces dernières des services orientés vers l'augmentation de la production (approvisionnement en intrants, semences de qualité, appui conseil, eau) et des revenus (commercialisation : achat et vente groupés).</li> <li>• Le financement de microprojets (MiP) à travers le Fonds de Développement des Filières (FoDéFi) facilite l'accès aux intrants, à l'équipement et permet de satisfaire en partie les besoins en infrastructures dans les filières riz, anacarde et maraîchage.</li> <li>• Ces appuis combinés au renforcement des capacités techniques des bénéficiaires contribuent à l'augmentation des rendements, de la production et des revenus.</li> <li>• Le renforcement des liens (contractualisation, concertation) entre les acteurs filières permet de développer des partenariats gagnant-gagnants qui s'inscrivent dans la durée. De plus ces partenariats garantissent la fourniture des produits conformes aux normes de qualité exigées par le marché.</li> <li>• Le contrôle de la qualité des semences et produits phytosanitaires par la Direction de la Réglementation et du Contrôle (DRC) assure une meilleure disponibilité des semences et intrants de qualité, ce qui a un effet positif sur les rendements.</li> <li>• La vulgarisation des résultats de la recherche à travers le FoRéVA et INRAB permet une adoption plus rapide et de masse des bonnes pratiques de production avec des effets sur les rendements et la production.</li> </ul> |
| <p><i>Progrès réalisés par rapport à l'atteinte de l'outcome (sur la base d'indicateurs) :</i></p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Le progrès réalisé est plutôt visible dans l'augmentation de la production et des volumes mis en marché. En effet, les réformes entreprises dans les filières, plus spécifiquement l'émergence des services fournis par les OPA attirent un nombre croissant de producteurs. L'accroissement observé dans les volumes commercialisés dans les filières riz et anacarde atteste du regain d'intérêt des producteurs pour ces services.</li> <li>• Le rendement dépend de la conjonction de plusieurs facteurs non maîtrisés tels : la pluviométrie, la disponibilité des intrants (semences, engrais) en qualité/ quantité et à de bons prix de la main d'œuvre. La conséquence est que les rendements sont très variables d'une année à une autre.</li> <li>• Le renforcement des services à l'endroit des producteurs, notamment l'appui conseil technique, permet de consolider le progrès réalisé.</li> </ul>  |
| <p><i>Difficultés qui se sont présentées, facteurs d'influence (positive ou négative) :</i></p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• La variabilité climatique et les attaques parasitaires qui ont influencé énormément les rendements et productions.</li> <li>• Fiabilité et disponibilité des données collectées par le CARDER.</li> </ul>   |
| <p><i>Résultats inattendus</i></p>  |  |

### 2.2.3 Impact potentiel

Nonobstant la variabilité climatique et les problèmes d'accès aux intrants, nous pensons que la Facilité aura à terme un impact positif sur la sécurité alimentaire, pour les raisons suivantes :

- La fonctionnalité des coopératives et leur organisation autour de services, élément essentiel de durabilité, s'améliorent grâce aux activités de la Facilité (appui conseil, intrants, vente/achat groupée, financement des leurs activités) ;
- Les services liés à l'approvisionnement en intrants et produits phytosanitaires s'étendent progressivement dans les communes avec des effets positifs sur le rendement mais aussi sur les volumes produits ;
- Les cadres de concertation entre acteurs des filières améliorent et favorisent l'installation d'un climat de confiance entre acteurs et constituent à terme un facteur essentiel de durabilité ;
- Les expériences de vente, achats groupés se sont révélées rentables et adaptées aux besoins des producteurs. Au regard des résultats de plus en plus satisfaisants, certaines institutions de micro finance ont montré leur intérêt à s'impliquer dans le dispositif.

## 2.3 Performance de l'output 1



### 2.3.1 Progrès des indicateurs

| <b>Output 1 : Les OP améliorent de façon durable leur organisation ainsi que les services à leurs membres pour un réel développement des filières agricoles.</b> |   |  |  |  |  |
|--|---|--|--|--|--|
| Indicateurs  | Valeur de la <i>Baseline</i>                          | Valeur année 2013                            | Valeur année 2014                            | Cible année 2014                               | Cible finale 2015                            |
| Le niveau de fonctionnalité des OPA régionales, augmente d'au moins de 30% d'ici 2015  | URCPA : 54,46%<br>URCPR : 48,21%<br>URCooPMa : 48,21% | URCPA : 71%<br>URCPR : 78%<br>URCooPMa : 67% | URCPA : 79%<br>URCPR : 73%<br>URCooPMa : 74% | URCPA : 75%;<br>URCPR : 80%,<br>URCooPMa : 70% | URCPA > 80%<br>URCPR > 80%<br>URCooPMa > 80% |
| Le nombre de membres en règles (adhésion et cotisations) vis-à-vis leur coopérative villageoise est d'au moins 80% d'ici 2015                                    | URCPA : 20%<br>URCPR : ND<br>URCooPMa : ND            | URCPA : 50%<br>URCPR : 24%<br>URCooPMa : 24% | URCPA : 55%<br>URCPR : 47%<br>URCooPMa : 46% | URCPA : 60%<br>URCPR : 45%<br>URCooPMa : 45%   | URCPA > 80%<br>URCPR > 80%<br>URCooPMa > 80% |
| L'esprit entrepreneurial au sein des OPA de niveau régional a augmenté de 10%  |   | URCPA : 56%<br>URCPR : 38%<br>URCooPMa : 38% | URCPA : 81%<br>URCPR : 50%<br>URCooPMa : 75% | URCPA : 70%<br>URCPR : 50%<br>URCooPMa : 50%   | URCPA : 80%<br>URCPR : 60%<br>URCooPMa : 60% |

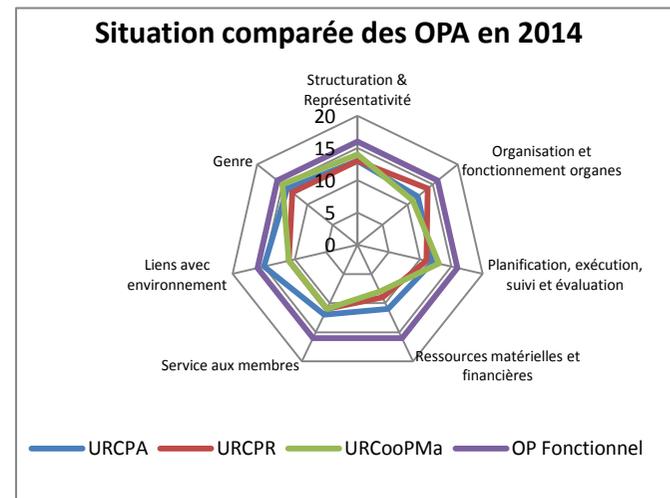
- Le niveau de fonctionnalité des OPA se mesure avec l'outil auto évaluation qui permet d'apprécier les capacités selon plusieurs critères (représentativité, le fonctionnement des organes, la planification et le suivi évaluation des activités, la capacité de mobiliser les ressources, les relations externes, la prise en compte du genre et l'esprit entrepreneurial)
- Pour chaque OPA appuyé par la Facilité, une base de données a été mise en place pour le suivi de l'évolution du nombre de membres. Cette base de données est tenue à jour avec l'appui de l'AT SE de la Facilité.

Au total, 342 coopératives villageoises de producteurs regroupant 6.526 producteurs dont 3.128 femmes ont été mises en place dans les trois filières (cf. *Tableau ci-dessous*). Parmi ces coopératives, 222 soit 65% sont en cours d'immatriculation.

## Données Coopératives Agricoles et niveau de fonctionnalité

|   | URCPA    | URCPR     | URCooPMa |
|---|----------|-----------|----------|
| Effectif producteurs membre               | 1 421    | 3 185     | 1 920    |
| Effectif femme                            | 116      | 1 760     | 1 252    |
| Effectif homme                            | 1 305    | 1 425     | 668      |
| Nombre d'unions régionales                | 1        | 1         | 1        |
| Nombre d'union communale                  | 10       | 13        | 13       |
| Nombre de coopérative villageoises        | 93       | 146       | 103      |
| Nombre/taux de coopérative à immatriculer | 66 (71%) | 100 (68%) | 56 (54%) |

Le renforcement des capacités des trois OPA partenaires a permis une amélioration significative de leur fonctionnement ([Annexe 4.7](#)). En effet, les résultats des autoévaluations effectuées en 2014 ont montré qu'elles disposent d'une bonne structure de coordination et de développement. Du point de vue organisation interne, les trois unions disposent d'un centre de décision assez représentatif des différentes catégories d'adhérents (zone géographique, genre, potentiel de production). Les réunions statutaires se tiennent même si ce n'est pas toujours dans les délais, des outils de gestion existent et sont bien tenus, les membres sont informés des délibérations des instances dirigeantes. L'esprit entrepreneurial se développe petit à petit à travers l'élaboration des plans d'affaires axés sur la fourniture des services et la création de lien avec les institutions de micro finance. En termes de relation avec l'extérieur, les unions sont aujourd'hui reconnues comme interlocuteurs valables par l'ensemble des acteurs intervenant dans les filières riz, anacarde et maraîchage.



En dehors des appuis reçus des PTF, les principales sources de mobilisation des ressources internes sont constituées par les cotisations (droit d'adhésion et part sociale) et les revenus issus des services notamment achats/ventes groupés.

| Source : base de données des OPA | Revenus     | Ressources mobilisés par les coopératives de niveau village et communal (FCFA) | Ressources mobilisés par les Unions Régionales (FCFA) |
|----------------------------------|-------------|--|---|
| URCPA                            | Cotisations | 14.936.190   | 3.450.000   |
|                                  | Services    | 21 024 693   | 3.575.736   |
| URCPR                            | Cotisations | 18 290 000   | 2.515.000   |
|                                  | Services    | 3 480 655  | 0   |
| URCooPMa                         | Cotisations | 15 686 400   | 3.330.000   |
|                                  | Services    | 1 521 420  | 1 521 420   |

Cependant, des efforts restent à fournir en matière de partage des rôles, tenue des documents de gestion administrative et financière et d'implication réelle des femmes dans le processus de prise de décisions. En outre, les coûts de fonctionnement actuel des OPA sont sans commune mesure avec leur capacité réelle de mobilisation de ressources internes et externes, ce qui est une entrave à la durabilité de leurs actions et constitue de ce fait le défi principal que ces OPA doivent relever.

### 2.3.2 État d'avancement des principales activités

| État d'avancement des <u>principales</u> activités <sup>4</sup>                              | État d'avancement : |   |   |   | Commentaire  |
|--|---------------------|---|---|---|--|
|  | A                   | B | C | D |  |
| 1 : Appui à la stratégie et à la structuration des OPA régionales et de leurs démembrements. |                     | X |   |   |  |
| 2 : Appui à la gestion des OP régionales et de leurs démembrements                           |                     | X |   |   |  |
| 3 : Appui à la mise en œuvre de services à rendre aux membres                                |                     |   | X |   | La mise en place de certains services (entretien des plantations) a connu un retard du fait des lenteurs dans les procédures de passation des marchés.<br><br>Les actions en termes de durabilité des services déjà en place (commercialisation), notamment les aspects relatifs à l'implication des institutions financières ont connu des avancées en 2014 mais ne sont pas encore effectives. Elles constituent les actions prioritaires pour l'année 2015 notamment sur la filière anacarde. |
| 4 : Appui à la prise en compte des aspects genre et environnement                            |                     | X |   |   |  |

<sup>4</sup> A : Les activités sont en avance  
 B : Les activités sont dans les délais  
 C : Les activités sont retardées ; des mesures correctives doivent être prises.  
 D : Les activités ont pris un sérieux retard (plus de 6 mois). Des mesures correctives majeures sont requises.

### 2.3.3 Analyse des progrès réalisés

|  |  |
|--|--|
| <b>Output 1</b> : Les OP améliorent de façon durable leur organisation ainsi que les services à leurs membres pour un réel développement des filières agricoles. |  |
| <b>Analyse des progrès réalisés par rapport à l'output :</b>   |  |
| <i>Lien entre les activités et l'output. (Comment) les activités contribuent-elles (toujours) à l'atteinte de l'output</i>                                       | Une meilleure organisation (structuration, système d'information et communication, planning et suivi/évaluation) des organisations de la base jusqu'au niveau régional permet une meilleure représentativité des organisations auprès des partenaires et facilite la fourniture des services (formation, information, communication) à rendre (en cascade) à leurs membres.  |
| <i>Progrès réalisés par rapport à l'atteinte de l'output (sur la base d'indicateurs) :</i>   | Des progrès ont été réalisés en termes de fonctionnalité et taux de sociétariat (cf 2.3.1).  |
| <i>Difficultés qui se sont présentées, facteurs d'influence (positive ou négative) :</i>   | <p>L'appropriation du processus d'immatriculation des coopératives par le CARDER AD a beaucoup contribué à l'atteinte des résultats.</p> <p>Le retard dans l'édition des outils a freiné le processus d'immatriculation des coopératives. En outre l'indisponibilité des cadres du CARDER à certains moments a aussi joué sur le respect des calendriers d'exécution.</p> <p>Les unions ont plusieurs partenaires qui les appuient. Les difficultés que rencontrent les OPA pour gérer les multiples partenariats affectent aussi les délais d'exécution des activités.</p> <p>Les ressources propres des unions sont faibles et ne permettent pas de prendre en charge tous les aspects liés à leur bon fonctionnement (tenue des réunions, partage d'information, audit, etc.)</p> |
| <i>Résultats inattendus (positifs ou négatifs) :</i>   |  |

## 2.4 Performance de l'output 2

### 2.4.1 Progrès des indicateurs

| <b>Output 2</b> : Les acteurs des filières, producteurs et opérateurs économiques ont amélioré leur articulation, élargi leurs opportunités de marché et augmenté leurs bénéfices de manière équitable               |                              |   |   |  |                      |
|--|------------------------------|---|---|--|----------------------|
| Indicateurs  | Valeur de la <i>Baseline</i> | Valeur année 2013   | Valeur année 2014   | Cible année 2014                                   | Cible finale 2015    |
| Le nombre des contrats formels de commercialisation entre les coopératives d'unions de niveau régional et communal et les transformateurs, commerçants augmente de 3 contrats chaque année par filière (sources OPA) | 0                            | Anacarde : 2<br>Riz : 6<br>Maraîchage : 2   | Anacarde : 3<br>Riz : 14<br>Maraîchage : 0  | Anacarde : 9<br>Riz : 9<br>Maraîchage : 9          | 12 (par filière)     |
| Le volume (tonnes et volume monétaire) des contrats formels entre les unions de niveau régional et communal avec les de transformateurs et commerçants) augmente de 10% chaque année. (sources OPA)                  | 0                            | *Anacarde: 103 tonnes (36 100 000 FCFA)<br>*Riz : 47 tonnes (7.993.740 FCFA)<br>*Maraîchage : 70 tonnes | Anacarde : 561 tonnes (+445%)<br>Riz : 195,5 tonnes (+316%)<br>Maraîchage : 0 tonne | Anacarde : +10%<br>Riz : +10%<br>Maraîchage : +10% | >10% chaque année    |
| Les marges nettes moyennes générées par l'exploitation des MiP augmentent de 10% chaque année (source ; compte d'exploitation de chaque MiP ; base de données MiP) (*)   | 1 514 123 FCFA               | 20% (1 817 735 FCFA)  | 82% (2 757 870 FCFA)  | 30% (1 968 360 FCFA)                               | 40% (2.119.772 FCFA) |
| Ratio de revenu annuel des MiP (moyenne sur 5 ans) / Coût(subvention) des MiP ; Base de données MiP  | 53%                          | 36%   | 44%   | 60%  | >70%                 |

Pour les détails du nombre et volume des contrats signés entre les unions de coopératives et les transformateurs/ commerçants voir [l'annexe 4.8.](#)

(\*) Les revenus générés par les microprojets sont calculés sur la base des comptes d'exploitation annuels des microprojets clôturés

Plusieurs services et dispositifs ont été mis en place pour permettre d'accroître la commercialisation et la contractualisation.

Sur la filière anacarde, le volume total commercialisé a connu un taux de progression de 7% de même que les frais de gestion (+20%). Les frais de gestion sont les commissions versées par les acheteurs des noix aux coopératives de producteurs qui assurent le regroupement des produits à commercialiser. Ces frais sont répartis entre unions de producteurs de différents niveaux (village, commune, région, national) suivant une clé de répartition.

Les résultats se présentent ainsi :

|                                       | <b>Campagne<br/>2011-2012</b> | <b>Campagne<br/>2012-2013</b> | <b>Campagne<br/>2013-2014</b> | <b>Campagne<br/>2014-2015</b> |
|---------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| Volume commercialisés<br>(en tonne)   | 1600                          | 2083                          | 2 525                         | 2 707                         |
| Valeurs des volumes<br>(en FCFA)      | 456 000 000                   | 614 485 000                   | 656 565 000                   | 751 811 000                   |
| Prix vente obtenue<br>(moyen FCFA/Kg) | 285                           | 295                           | 260                           | 278                           |
| Marges réalisées en F/Kg              | 93                            | 103                           | 68                            | 95                            |
| Nombre de producteurs<br>impliqués    | 3 250                         | 3 250                         | 1 800                         | 4 457                         |
| Frais de gestion mobilisés<br>en FCFA | 6 500 000                     | 7 380 000                     | 20 579 360                    | 24 660 429                    |

En 2014, l'Union des producteurs d'anacarde conventionnel a mis en œuvre pour la troisième année consécutive un dispositif de pré-collecte des noix d'anacarde (achat de la production des membres à un prix supérieur à celui du marché pour éviter le bradage aux commerçants locaux ; le stock est par la suite vendu si les prix sont plus intéressants et les bénéfices partagés). Quatre communes et environ 349 producteurs ont été impliqués dans le dispositif avec un gain moyen de 95 FCFA par kg de noix vendu. ([cf annexe 4.9](#) pour les résultats en détail du dispositif).

Pour la filière riz, un dispositif de collecte et commercialisation de riz paddy a été mis en place au sein de six unions communales de producteurs de riz. Au total, 675 producteurs dont 384 femmes répartis dans 50 Coopératives villageois ont pris part au dispositif avec une marge de 3.480.655 FCFA. ([Cf Annexe 4.10](#))

Un dispositif de fourniture d'intrants maraichers à travers 6 dépôts a été mis en place par l'Union Régionale des Coopératives de Producteurs Maraichers (URCooPMa). La gestion a été confiée aux unions communales. Au total 1931 maraichers se sont approvisionnés dans ces boutiques pour un chiffre d'affaires global de 17.687.900 FCFA. ([Cf Annexe 4.11](#)).

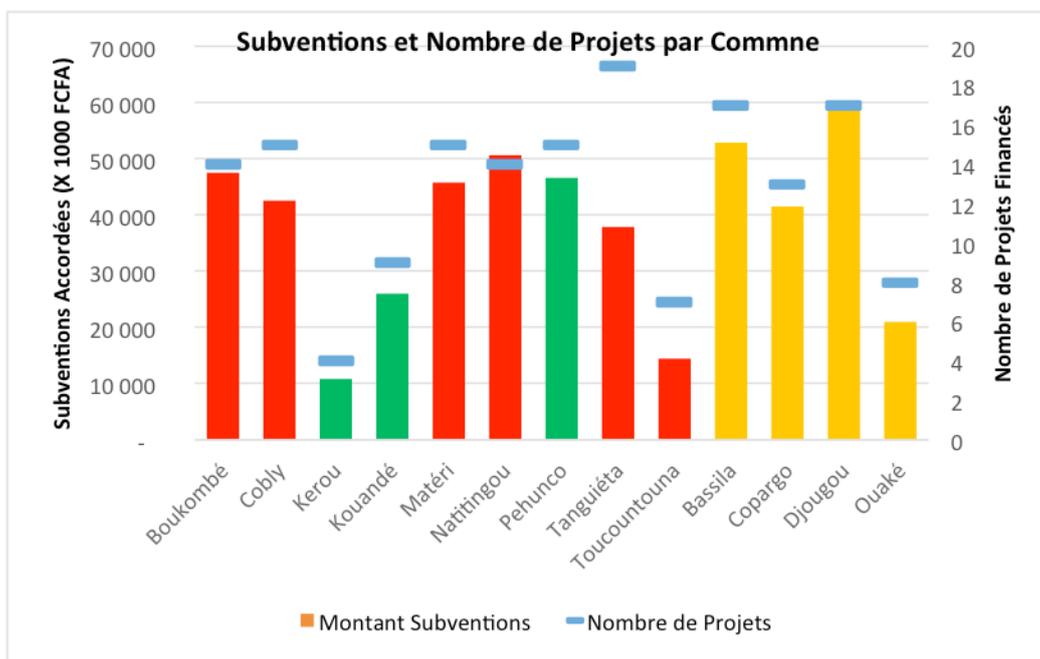
Les microprojets contribuent également à l'augmentation de la production, des quantités commercialisées et des bénéfices des acteurs des filières. Pour l'année 2014, le Comité Régional d'Approbation du FoDéFi a approuvé 52 dossiers de demande de microprojets dont 11 pour la filière anacarde, 14 pour la filière maraîchage et 27 pour la filière riz.

Sur les 52 microprojets approuvés en 2014, 39 microprojets (16 dans la filière riz, 12 dans la filière anacarde et 11 dans la filière maraîchage) ont été financés pour un montant global de 79 823 612 FCFA impactant un total de 489 bénéficiaires dont 348 femmes (71%).

Dans la filière riz les microprojets financés sont de type sécurité alimentaire et ont permis d'emblaver 89 ha de riz de consommation pour une production de 90 400 kg soit un rendement de 1015 kg/ha. Ces rendements faibles et en deçà des prévisions s'expliquent par des cas de

sécheresse (zone de Cobly) et la faible capacité technique des groupements féminins principaux bénéficiaires de ces microprojets. Ces microprojets ont concerné les communes de Tanguiéta, Matéri, Cobly et Boukombé ([Annexe 4.12](#)).

#### Analyse des microprojets par rapport au seuil de pauvreté<sup>5</sup> des communes<sup>6</sup>



De manière globale et depuis son démarrage, les subventions du FoDéFi sont allées pour près de la moitié (48%) dans les zones à fort taux d'insécurité alimentaire (en rouge). Les communes où le taux d'insécurité alimentaire est faible (jaune) ont reçu que 35% des subventions FoDéFi, il s'agit des communes où 10% à 25% de la population vivent une situation d'insécurité alimentaire modérée ou sévère. Environ 17% de la subvention totale ont été investis dans les communes dont moins de 10% de la population vit en insécurité alimentaire modérée ou sévère. (cf. [Annexe 4.12](#)).

Pour l'année 2014, 20 des 39 projets financés par la Facilité sont exécutés dans les communes avec un fort taux d'insécurité alimentaire (plus de 25% de la population en insécurité alimentaire modérée ou sévère) pour une subvention totale de **27 303 286 FCFA** soit environ 33% du total des subventions accordées dans l'année.

<sup>5</sup> Source : Analyse globale de la vulnérabilité et de la sécurité alimentaire (AGVSA) Bénin Rapport de synthèse par commune; Janvier 2014 ; MAEP /INSAE/Ambassade Royale des Pays Bas/ Bill & Melinda Gates foundation / Programme Alimentaire Mondial.

<sup>6</sup> Rouge = + de 25% de la population est en insécurité alimentaire modérée ou sévère ; Orange = entre 10 et 25% de la population est en insécurité alimentaire modérée ou sévère ; Vert = moins que 10% de la population est en insécurité alimentaire modérée ou sévère

## 2.4.2 État d'avancement des principales activités

| État d'avancement des principales activités <sup>7</sup>               | État d'avancement |   |   |   | Commentaire   |
|--|-------------------|---|---|---|---|
|  | A                 | B | C | D |   |
| 1 : Mise en place de tables filières riz, maraîchage et anacarde       |                   |   | X |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>La table filière riz regroupant les représentants des différentes familles d'acteurs (producteurs, transformateurs / trices, commerçants) a été mise en place depuis 2013 et a démarré la mise en œuvre de son plan d'action (ateliers contractualisation).</li> <li>La table filière anacarde a été mise en place avec l'appui du CARDER AD et de PADA.</li> <li>Pour le maraîchage, le manque d'organisation des maillons transformation et commercialisation ne permet pas pour l'instant la mise en place d'une table filière. Cependant, en 2015 l'accent sera mis sur la création des liens d'affaires entre les différents maillons à travers les accords de commercialisation (oignon, chou, piment) et les microprojets.</li> </ul> |
| 2 : Appui à la commercialisation des produits et à la prospection      |                   | X |   |   |   |
| 3 : Appui à l'approvisionnement en intrants                            |                   | X |   |   |   |
| 4 : Appui aux activités de la production et à la transformation        |                   | X |   |   |   |
| 5 : Appui à la mise en relation avec les opérateurs privés /financiers |                   |   | X |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Des actions ont été réalisées dans les filières riz et anacarde afin de faciliter le financement des campagnes de commercialisation.</li> <li>Pour l'anacarde, des engagements ont été pris avec la CLCAM pour le financement de la campagne de commercialisation en 2015.</li> </ul>  |

<sup>7</sup> A : Les activités sont en avance  
 B : Les activités sont dans les délais  
 C : Les activités sont retardées ; des mesures correctives doivent être prises.  
 D : Les activités ont pris un sérieux retard (plus de 6 mois). Des mesures correctives majeures sont requises.

### 2.4.3 Analyse des progrès réalisés

|  |  |
|--|--|
| <p><b>Output 2</b> : Les acteurs des filières, producteurs et opérateurs économiques ont amélioré leur articulation, élargi leurs opportunités de marché et augmenté leurs bénéfiques de manière équitable</p> |  |
| <p><b>Analyse des progrès réalisés par rapport à l'output :</b></p>  |  |
| <p><i>Lien entre les activités et l'output. (Comment) les activités contribuent-elles (toujours) à l'atteinte de l'output:</i></p>   | <p>Les activités de commercialisation ont créé de nouvelles opportunités (contrats formelles et informelles de vente groupée de riz et anacarde). Ces actions ont considérablement limité le phénomène de bradage des récoltes dans les filières riz et anacarde, ce qui a induit une augmentation des bénéfiques.</p>   |
| <p><i>Progrès réalisés par rapport à l'atteinte de l'output (sur la base d'indicateurs) :</i></p>  | <p>La commercialisation de l'anacarde a connu une amélioration en volumes (+7%) et en valeur (+20%) par rapport à l'année précédente.</p> <p>En 2014, le dispositif de collecte et de commercialisation de riz paddy a été mis en œuvre au sein de 6 unions communales de riz. A travers ce dispositif, 229 tonnes de riz paddy ont été commercialisées soit une progression de 101% par rapport à la campagne 2013.</p> <p>Le chiffre d'affaire du dispositif de fourniture d'intrants maraîchers (semences, engrais, produits phytosanitaires) se chiffre à 17.687.900 FCFA soit une progression de 12% par rapport à l'année 2013. Les 6 dépôts ont facilité l'accès à des intrants de qualité à un prix raisonnable à près de 2000 maraîchers.</p>   |
| <p><i>Difficultés qui se sont présentées, facteurs d'influence (positive ou négative) :</i></p>  | <p>Le respect des contrats formels reste une difficulté. Ceci est dû au système de commercialisation de l'anacarde. Les fluctuations énormes observées sur les prix favorisent les comportements opportunistes au niveau des acteurs.</p> <p>Pour la filière riz, le manque de confiance entre les acteurs limite les opportunités d'affaires entre ces derniers. De même, le comportement spéculateur de certains producteurs limite le volume commercialisé. Certaines UCCPR ont ainsi attendu trop longtemps avant de vendre le stock de riz en supposant que le prix allait augmenter encore.</p> <p>Quelques dépôts d'intrants ont livré les intrants et engrais à crédit, ce qui en principe était interdit.</p> <p>Les besoins en intrants des maraîchers n'ont pas été toujours clairement établis. Quelques dépôts n'ont pas pu vendre tous les stocks.</p> |
| <p><i>Résultats inattendus (positifs ou négatifs) :</i></p>  | <p>La SONAPRA a commencé par contracter avec les UCCPR et ont acheté à fin 2014 plus de 91 tonnes du riz paddy.</p>  |

## 2.5 Performance de l'output 3

### 2.5.1 Progrès des indicateurs

| <b>Output 3</b> : Les structures déconcentrées CeRPA et CeCPA sont renforcées dans leurs compétences régaliennes et leur rôle d'appui conseil aux communes dans le cadre de la décentralisation.                            |  |  |   |  |   |
|---|--|--|---|--|---|
| Indicateurs   | Valeur de la <i>Baseline</i>                 | Valeur année 2013  | Valeur année 2014   | Cible année 2014                             | Cible finale 2015   |
| Le nombre de cadres de concertation « agriculture » tenus annuellement de niveau régional augmente à 4 (1 par trimestre) et de 2 par an au niveau communal avec prise en compte de 80% recommandations ; (source CARDER/AD) | 2 de niveau régional et 0 de niveau communal | <b>3</b> : 1 sur l'avancement de mise en œuvre des plans filières, 1 sur harmonisation d'approche d'aménagement des bas-fonds et 1 sur les accords et appuis fournis au ou avec le CARDER/AD | <b>3 de niveau régional (1 sur les appuis des PTF au CARDER et 1 sur les appuis des PTF aux OPA et 1 sur les plans filières) et 12 de niveau communal (02 par commune sur six communes)</b> | 4 de niveau régional et 2 de niveau communal | 30 : 4 de niveau régional et 2 de niveau communal (13*2+4) par an |
| Taux de certification des semences de riz augmente de 10% chaque année jusqu'au 90% en 2015 ; source DRC/CARDER   | 56%  | 85%  | 86%   | 85%  | 90%   |
| Taux de certification des semences d'anacarde augmente de 10% chaque année jusqu'au 90% en 2015 ; source DRC/CARDER   | 0  | 79%  | 0%  | 80%  | 90%   |
| Le nombre des échantillons prélevés par le service DRC/CARDER pour analyse de qualité par le mini-laboratoire atteint 100 d'ici 2015. Source ; DRC/CARDER   | 0  | 0  | 57  | 70   | 100   |
| Au moins 30% des échantillons prélevés sont analysés par les services DRC/CARDER au mini-laboratoire d'ici 2015. Taux d'analyses des prélèvements réalisés par le DRC/CARDER ; Source DRC/CARDER                            | 0  | 0  | 0   | 10%  | 30%   |

## 2.5.2 État d'avancement des principales activités

| État d'avancement des principales activités <sup>8</sup>  | État d'avancement : |   |   |   | Commentaire   |
|---|---------------------|---|---|---|---|
|   | A                   | B | C | D |   |
| 1 : Appui au CeRPA dans ces fonctions de contrôle qualité des produits phyto, engrais, semences et produits maraîchers                      |                     |   | X |   | Le laboratoire régional a été construit et équipé, cependant il n'est pas encore fonctionnel (capacité du personnel en place et statut non encore clarifié). Des actions de prélèvements d'échantillons ont eu lieu notamment sur la filière riz.   |
| 2 : Appui à l'opérationnalisation du système d'information pour le suivi des filières et de coordination des interventions dans les régions |                     | X |   |   | Trois sessions de cadre de concertation se sont tenues courant 2014 et ont permis une relecture/actualisation des plans de développement filière. Le cadre de concertation entre PTF est de plus en plus fonctionnel avec des outils mis en place pour plus de coordination et synergie dans les interventions. |
| 3 : Appui à la mise en place de la politique genre du CeRPA, notamment via son réseau « genre ».  |                     | X |   |   |   |

<sup>8</sup> A : Les activités sont en avance  
 B : Les activités sont dans les délais  
 C : Les activités sont retardées ; des mesures correctives doivent être prises.  
 D : Les activités ont pris un sérieux retard (plus de 6 mois). Des mesures correctives majeures sont requises.

### 2.5.3 Analyse du progrès réalisé

| <b>Analyse des progrès réalisés par rapport à l'output :</b>   |   |
|--|---|
| Lien entre les activités et l'output. (Comment) les activités contribuent-elles (toujours) à l'atteinte de l'output (ne pas discuter des activités en tant que telles ?) : | <p>Les activités de contrôle des normes de qualité des semences et des produits phytosanitaires ainsi que la vulgarisation des résultats de la recherche et la collecte des statistiques contribuent au renforcement du rôle régalién du CARDER et permettent d'assurer une veille phytosanitaire. Les cadres de concertation permettent au CARDER d'orienter et d'harmoniser les interventions autour des priorités retenues dans les plans filières élaborés.</p> <p>Malgré l'avancement relativement lent, notamment en termes d'orientation des politiques, ces activités demeurent pertinentes pour l'atteinte du résultat.</p>  |
| Progrès réalisés par rapport à l'atteinte de l'output (sur la base d'indicateurs) :  | <p>Les plans de développement élaborés par le CARDER AD avec l'appui de la Facilité ont été appropriés et constituent un instrument de pilotage et de coordination des interventions dans les filières riz, anacarde et maraîchage:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• L'état d'avancement de la mise en œuvre des plans régionaux de développement des filières riz, anacarde et maraîchage a été réalisé ;</li> <li>• Le cadre de concertation regroupant les PTF du secteur agricole est fonctionnel et des outils tels la matrice de suivi des interventions permettent de limiter les risques de doublons ;</li> <li>• Sous l'initiative des PTF, des concertations informelles sur des thématiques spécifiques ont été réalisées en 2014 (Plans Fonciers Ruraux, la gestion des magasins et sur l'aménagement des bas-fonds).</li> </ul> <p>Les activités de contrôles des semences démarrées en 2013 se sont poursuivies avec :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pour le riz : 60 ha de production de semences de riz ont été suivis ; le processus de certification est en cours (récolte réalisée, échantillons prélevés et envoyés au laboratoire de la DPQC pour analyse).</li> <li>• Pour l'anacarde : 235 arbres ont été inspectés et 186 ont été retenus pour la production des semences certifiées (79%).</li> </ul> <p>A travers le Fonds Régional de Vulgarisation Agricole (FoRéVA) 6 protocoles de vulgarisation ont été mis en œuvre dont 2 sur la filière riz portant sur la vulgarisation de nouveaux types de foyers améliorés et 2 portant sur la filière maraîchage.</p> |
| Difficultés qui se sont présentées, facteurs d'influence (positive ou négative) :  | <p>Retard dans le fonctionnement du mini laboratoire dû au manque de clarté du cadre institutionnel et l'absence à ce jour de statut du laboratoire. Il n'existe pas une claire vision sur le fonctionnement autonome du laboratoire</p> <p>L'état de mise en œuvre des plans filières a été évalué et leur contenu actualisé, mais ils ne sont pas encore considérés par les PTF comme document d'orientation stratégique.</p> <p>Faible pouvoir des cadres de concertation pour harmoniser les modalités de mise en œuvre des projets déjà fixés par les décideurs de niveau national.</p>  |
| Résultats inattendus (positifs ou négatifs) :  |   |

## 2.6 Thèmes transversaux

### 2.6.1 Genre

L'appui au Réseau Régional d'Expertise Locale Genre (RRELG) se poursuit. Après un premier accord d'exécution (sensibilisation des partenaires principaux de l'UFR AD sur la thématique genre), un deuxième accord a été mis en œuvre en 2014. Grâce à cet accord, les capacités d'action et de coordination du réseau ont été renforcées et ont permis d'améliorer son fonctionnement et sa gouvernance. Parallèlement, plusieurs actions ont été menées en 2014 :

- Appui à la réalisation d'un diagnostic du réseau (organisation et fonctionnement) et élaboration d'un plan stratégique ;
- L'organisation avec les autres PTF la journée internationale de la femme édition 2014 à travers un atelier de réflexion sur la situation de la femme dans l'Atacora et la Donga ;
- Le renforcement des capacités des femmes élues au sein des OP à travers des formations sur les thèmes Genre et développement, leadership féminin et art oratoire ;
- La prise en compte du genre dans les processus de sélection des microprojets et projets d'entreprenariat agricole (sensibilisation, information, communication et critères discriminatoires pour les femmes);
- Plaidoyer pour l'accès des femmes au foncier rural.

La stratégie genre de la Facilité, objet d'une note élaborée en 2013, a contribué à améliorer la position des femmes actrices des filières agricoles notamment celles appuyées par la Facilité. En effet, leur présence/représentation au sein des instances de décision des OPA partenaires s'est améliorée. En outre à travers la mise en place de critères genre sensibles, le part relative des subventions microprojets à l'endroit des femmes a augmenté (cf. [annexe 4.13](#)).

### 2.6.2 Environnement

Les actions dans le domaine de l'environnement ont principalement portées sur les filières anacarde et maraîchage. Des actions menées en 2014, on peut retenir :

- L'amélioration du mode de gestion des plantations domaniales d'anacarde à travers la promotion d'un partenariat public-privé autour de la gestion et de l'entretien des plantations. Des conventions ont été signées entre les coopératives de producteurs d'anacarde, l'Inspection Forestière et les autorités communales (pour le moment Kouandé et Djougou);
- La vulgarisation des techniques de compostage à travers la mise en place des champs d'apprentissage maraîchers;
- L'appui à la certification biologique des noix d'anacarde. Plus de 260 ha d'anacardier ont fait l'objet d'un audit de certification biologique et 16 tonnes de noix ont été commercialisées sous le label BIO. Les points d'attention soulevés lors de cet audit sont en cours de correction pour l'obtention du certificat ;
- La promotion de technologie/innovation pour réduire l'utilisation du bois de feu (foyers améliorés et brique pour l'étuvage du riz).

## 2.7 Gestion des risques

| Identification du risque   |                          |                     | Analyse du risque |                  |       | Traitement du risque  |          |             | Suivi du risque   |         |
|--|--------------------------|---------------------|-------------------|------------------|-------|---|----------|-------------|---|---------|
| Description du risque  | Période d'identification | Catégorie de risque | Probabilité       | Impact potentiel | Total | Action(s)   | Resp.    | Date limite | Etat d'avancement   | Statut  |
| Retard dans l'exécution des activités prévues dans les AE (Immatriculation des coopératives et structuration des femmes transformatrices de Riz) et PEA du fait de la longueur des délais de traitement des demandes de tranches envoyées à la CAA | Q1_2013                  | OPS                 | Moyenne           | Faible           | A     | Meilleur suivi par Représentation   | R/UFR AD | Q2_2015     | Réalisé   | Clôturé |
|  |                          |                     |                   |                  |       | Meilleure information CAA sur responsable du dossier niveau UFR   | R/UFR AD | Q1_2015     | Modèle de fiche d'accompagnement des demandes de paiement indiquant le nom de la personne de contact élaboré  |         |
|  | Q3_2013                  | FIN                 | Moyenne           | Faible           | A     | Contribuer à l'amélioration de la fonctionnalité du cadre de concertation des PTF existant dans la région | R/UFR-AD | Q2_2015     | Réalisé; un cadre de concertation des PTF agriculture a été mise en place; le renseignement et l'exploitation de la matrice des interventions se fera de manière continu" | Clôturé |
| Faible taux d'exécution en raison du non respect des normes de procédures administratives et financières CTB par les partenaires   | Q1_2013                  | FIN                 | Faible            | Elevé            | B     | Signer le code éthique avec les partenaires   | R/UFR-AD | Q3_2014     | Réalisé pour chaque partenaire  | Clôturé |
|  |                          |                     |                   |                  |       | Impliquer huissier pour former et sensibiliser sur les aspects juridiques des contrats                    | R/UFR-AD | Q3_2015     | Réalisé   |         |

| Identification du risque   |                          |                     | Analyse du risque |                  |       | Traitement du risque  |          |             | Suivi du risque   |          |
|--|--------------------------|---------------------|-------------------|------------------|-------|---|----------|-------------|---|----------|
| Description du risque  | Période d'identification | Catégorie de risque | Probabilité       | Impact potentiel | Total | Action(s)   | Resp.    | Date limite | Etat d'avancement   | Statut   |
|  |                          |                     |                   |                  |       | Contrôler en amont (ANO sur les PV d'analyse avant notification des marchés supérieurs ou égaux à 500 000 FCFA) | R/UFR-AD | Q2_2015     | Réalisé   |          |
| Non pérennisation par les partenaires des acquis de la Facilité après l'arrêt des subventions (capacité des OPA à honorer leur engagement du fait de non disponibilité de ressources humaines) | Q1_2015                  | OPS                 | Moyenne           | Moyen            | B     | Plans d'affaires en cours de réalisation  | AT/OP    | Q2_2015     | En cours de finalisation pour le riz<br>Planifier pour anacarde et maraîchage | En cours |
|  |                          |                     |                   |                  |       | Ateliers de réflexion sur la phase transitoire vers le programme agriculture et nouvelle logique d'intervention | R/UFR-AD |             | Non démarré   |          |
|  |                          |                     |                   |                  |       | Accentuer le suivi du processus de passation des marchés par les communes                                       | AT/MO    | Q3_2015     | Réalisé pour chaque partenaire  |          |

| Identification du risque |                          |                     | Analyse du risque |                  |       | Traitement du risque   |       |             | Suivi du risque   |        |
|--------------------------|--------------------------|---------------------|-------------------|------------------|-------|--|-------|-------------|-------------------|--------|
| Description du risque    | Période d'identification | Catégorie de risque | Probabilité       | Impact potentiel | Total | Action(s)  | Resp. | Date limite | Etat d'avancement | Statut |
|                          |                          |                     |                   |                  |       | Accompagner les acteurs de la chaîne de passation des marchés (formation thématique sur passation de MP) | AT/MO | Q3_2015     | Non démarré       |        |

## 3 Pilotage et apprentissage

### 3.1 Réorientations stratégiques

2015 constitue pour l'intervention une année charnière en ce sens qu'en plus d'être l'année de clôture, elle constitue aussi une année de préparation pour la mise en œuvre du volet opérationnel du programme agriculture. A ce titre et au regard des résultats et leçons apprises de 2014 et de la feuille de route établi pour préparer 2016, les priorités de l'année porteront sur :

1. L'appui aux OPA dans l'élaboration de plans d'affaires fondés sur la fourniture de services adaptés aux besoins de leurs membres et dont les conditions de mise en œuvre sont durables et soutenables ;
2. L'implication des institutions de financement dans le développement des chaînes de valeur et plus particulièrement dans les filières riz et maraîchage ;
3. La mise en place au niveau local de pôle d'agro-business mettant en relation les producteurs et leurs organisations aux acteurs de la chaîne (transformateurs et commerçants). Ces pôles viendront compléter les actions menées dans le cadre des tables filières (riz et anacarde) et combler l'absence de table filière maraîchage.
4. L'appui au CARDER AD dans son rôle de coordination notamment de la mise en œuvre des plans filière. Le lien avec le volet institutionnel devra être renforcé dans ce cadre ;
5. Le renforcement de la synergie avec le volet institutionnel du programme, afin d'accélérer le lobbying pour la fonctionnalité du laboratoire et l'amélioration du fonctionnement des cadres de concertations ;
6. La clôture de l'ensemble des activités opérationnelles, notamment les conventions de financement des microprojets, les accords d'exécution avec les partenaires ;
7. La préparation à l'interne des outils/situation de référence du volet opérationnel du Programme Agriculture de la CTB Bénin ;
8. La capitalisation des expériences et leçons apprises issues de la mise en œuvre de la FAFAAD.

### 3.2 Recommandations

| <b>Recommandations</b>   | <b>Acteur responsable</b> | <b>Date limite</b> |
|--|---------------------------|--------------------|
| Renforcement du fonctionnement des tables filières pour assurer une meilleure articulation entre production, transformation et commercialisation pour un marché bien défini. Prendre en considération les besoins identifiés par acteurs membres des tables filières dans les critères de financement des MiP, PEA et IC (exemple variétés de semences, infrastructures de stockage et de transformation, routes, besoins de packaging, marketing de formation ...). | ATI<br>/Structuration OP  | Q2_2015            |
| Structuration du maillon « transformation » par le renforcement des coopératives de transformation impliquées dans les tables filières.  | AT/OP (+<br>CARDER)       | Q1_2015            |
| Capitalisation des processus FODEFI et FOREVA<br>Analyse de la performance des projets financés par le FoDéFi.<br>Orienter les critères d'éligibilité pour des choix plus en lien avec le développement des filières.<br>Définir des paquets selon les types de projet.  | (ATN/MF)                  | Q2_2015            |

| <b>Recommandations</b>  | <b>Acteur responsable</b>   | <b>Date limite</b> |
|---|-----------------------------|--------------------|
| Appuyer la concertation et harmonisation entre PTF sur des thématiques très spécifiques. A ce titre le développement de synergie avec le volet institutionnel (cadre de concertation) est important.  | R-UFR ; UFAI ; (CARDER) PTF | Q3_2015            |
| Contribution à la poursuite de l'approche programme pour le programme agriculture; élaboration d'outils; contributions à élaboration du manuel de gestion opérationnel du programme ; contribution à l'élaboration des outils de suivi et évaluation. | R/UFR (RR, UAC) ATSE        | Q3_2015            |
| Poursuite des activités de commercialisation à travers la mise en place au niveau local de pôle regroupant les acteurs des filières « producteurs, transformateur/trices et commerçant(e) ».  | R/UFR + AT(I)/OP et Unions  | Q1_2015            |

### 3.3 Enseignements tirés

| <b>Enseignements tirés</b>   | <b>Public cible</b>  |
|--|--|
| Le plan filière constitue un instrument efficace pour connaître les valeurs ajoutées de la filière, mieux comprendre son fonctionnement de même que les principaux goulots d'étranglement et son poids par rapport aux autres filières. Il n'est cependant pas assez spécifique pour fournir des orientations claires en matière de financement des microprojets, projets d'entrepreneuriat agricole, investissements communaux etc.. Les besoins exprimés par les acteurs des tables filières sont plus efficaces et concrètes. | Responsables de projets agricoles et structures agricoles étatiques                          |
| La structuration des OPA selon l'acte uniforme de l'OHADA est un processus long et coûteux. Pour les OPA à la base (niveau village) le respect des textes s'avèrent difficile. Il est nécessaire d'utiliser la souplesse de la loi pour adapter les textes aux capacités réelles des cibles  | Responsables de projets agricoles, structures agricoles étatiques et unions des coopératives |
| La performance des OPA dans la mise en œuvre des services approvisionnement en intrants (semences, intrants spécifiques) et commercialisation est limitée par les subventions octroyées par l'Etat.  | Responsables de projets agricoles, structures agricoles étatiques et unions des coopératives |
| Les unions de coopératives de niveau communal sont plus efficaces pour l'organisation de la vente et achat groupés de riz et du maraîchage que les unions des coopératives de niveau régional. Les coopératives communales sont plus proches de leurs membres et plus efficaces dans le suivi et contrôle. Cependant, pour les services d'achat groupé des intrants et la vente groupée d'anacarde, les unions régionales sont les mieux indiquées.  | Responsables de projets agricoles, structures agricoles étatiques et unions des coopératives |
| La fonctionnalité du laboratoire d'analyse nécessite l'existence d'un cadre institutionnel clarifié et le renforcement des capacités des ressources humaines censées l'exploiter   | Responsables de projets agricoles, structures agricoles étatiques                            |

## 4 Annexes

### 4.1 Critères de qualité

**1. PERTINENCE : le degré dans lequel l'intervention est cohérente avec les politiques et priorités locales et nationales ainsi qu'avec les attentes des bénéficiaires.**

*Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère de qualité : Au moins un 'A, pas de 'C' ni de 'D'= A; Deux fois un 'B'= B ; Au moins un 'C, pas de 'D'= C ; Au moins un 'D'= D*

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| Évaluation de la PERTINENCE : note totale | A | B | C | D |
|   |   | X |   |   |

**1.1 Quel est le degré de pertinence actuel de l'intervention ?**

|   |   |   |
|---|---|---|
|   | A | Clairement toujours ancré dans les politiques nationales et la stratégie belge, satisfait aux engagements en matière d'efficacité de l'aide, extrêmement pertinent par rapport aux besoins du groupe cible.                                     |
| X | B | S'inscrit toujours bien dans les politiques nationales et la stratégie belge (sans être toujours explicite), relativement compatible avec les engagements en matière d'efficacité de l'aide, pertinent par rapport aux besoins du groupe cible. |
|   | C | Quelques questions par rapport à la cohérence avec les politiques nationales et la stratégie belge, l'efficacité de l'aide ou la pertinence.  |
|   | D | Contradictions avec les politiques nationales et la stratégie belge, les engagements en matière d'efficacité de l'aide ; la pertinence vis-à-vis des besoins est mise en doute. Des changements majeurs sont requis.                            |

**1.2 La logique d'intervention, telle qu'elle est conçue actuellement, est-elle toujours la bonne ?**

|   |   |   |
|---|---|---|
|   | A | Logique d'intervention claire et bien structurée ; logique verticale des objectifs réalisable et cohérente ; indicateurs appropriés ; risques et hypothèses clairement identifiés et gérés ; accompagnement de sortie d'intervention mis en place (si cela est applicable). |
| x | B | Logique d'intervention appropriée bien qu'elle puisse avoir besoin de certaines améliorations en termes de hiérarchie d'objectifs, d'indicateurs, de risques et hypothèses.   |
|   | C | Les problèmes par rapport à la logique d'intervention peuvent affecter la performance d'une intervention et sa capacité à contrôler et évaluer les progrès ; améliorations requises.  |
|   | D | La logique d'intervention est erronée et nécessite une révision en profondeur pour que l'intervention puisse espérer aboutir.   |

**2. EFFICIENCE DE LA MISE EN ŒUVRE JUSQU'À CE JOUR : le degré dans lequel les ressources de l'intervention (fonds, expertise, temps, etc.) ont été converties en résultats de façon économe.**

*Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère de qualité : Au moins deux 'A, pas de 'C' ni de 'D'= A; Deux fois un 'B', pas de 'C' ni de 'D'= B ; Au moins un 'C, pas de 'D'= C ; Au moins un 'D'= D*

|  |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|
| Évaluation de l'EFFICIENCE : note totale | A | B | C | D |
|  |   | X |   |   |

**2.1 Dans quelle mesure les inputs (finances, RH, biens & équipements) sont-ils correctement gérés ?**

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | A | Tous les inputs sont disponibles à temps et dans les limites budgétaires.  |
| X | B | La plupart des inputs sont disponibles dans des délais raisonnables et ne nécessitent pas d'ajustements budgétaires considérables. Une certaine marge d'amélioration est cependant possible. |
|   | C | La disponibilité et l'utilisation des inputs posent des problèmes qui doivent être résolus, sans quoi les résultats pourraient courir certains risques.                                      |
|   | D | La disponibilité et la gestion des inputs comportent de sérieuses lacunes qui menacent l'atteinte des résultats. Des changements considérables sont nécessaires.                             |

| <b>2.2 Dans quelle mesure la mise en œuvre des activités est-elle correctement gérée ?</b> |   |
|--|---|
|  | <b>A</b> Les activités sont mises en œuvre dans les délais.   |
| X  | <b>B</b> La plupart des activités sont dans les délais. Certaines sont retardées, mais cela n'a pas d'incidence sur la fourniture des outputs.  |
|  | <b>C</b> Les activités sont retardées. Des mesures correctives sont nécessaires pour permettre la fourniture sans trop de retard.   |
|  | <b>D</b> Les activités ont pris un sérieux retard. Des outputs ne pourront être fournis que moyennant des changements majeurs dans la planification.  |
| <b>2.3 Dans quelle mesure les outputs sont-ils correctement atteints ?</b>                 |   |
|  | <b>A</b> Tous les outputs ont été et seront plus que vraisemblablement livrés dans les temps et de bonne qualité, ce qui contribuera aux outcomes planifiés.  |
| X  | <b>B</b> Les outputs sont et seront plus que vraisemblablement livrés dans les temps, mais une certaine marge d'amélioration est possible en termes de qualité, de couverture et de timing.   |
|  | <b>C</b> Certains outputs ne s(er)ont pas livrés à temps ou de bonne qualité. Des ajustements sont nécessaires.   |
|  | <b>D</b> La qualité et la livraison des outputs comportent et comporteront plus que vraisemblablement de sérieuses lacunes. Des ajustements considérables sont nécessaires pour garantir au minimum que les outputs clés seront livrés à temps. |

| <b>3. EFFICACITÉ JUSQU'À CE JOUR : le degré dans lequel l'outcome (objectif spécifique) est atteint, tel que prévu à la fin de l'année N</b>  |   |          |          |          |
|---|---|----------|----------|----------|
| <i>Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère de qualité : Au moins un 'A, pas de 'C' ni de 'D' = A; Deux fois un 'B' = B ; Au moins un 'C, pas de 'D' = C ; Au moins un 'D' = D</i> |   |          |          |          |
| <b>Évaluation de l'EFFICACITÉ : note totale</b>   | <b>A</b>  | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>D</b> |
|   | X   |          |          |          |
| <b>3.1 Tel qu'il est mis en œuvre actuellement, quelle est la probabilité que l'outcome soit réalisé ?</b>  |   |          |          |          |
|   | <b>A</b> La réalisation totale de l'outcome est vraisemblable en termes de qualité et de couverture. Les résultats négatifs (s'il y en a) ont été atténués.   |          |          |          |
| X   | <b>B</b> L'outcome sera atteint avec quelques minimales restrictions ; les effets négatifs (s'il y en a) n'ont pas causé beaucoup de tort.  |          |          |          |
|   | <b>C</b> L'outcome ne sera atteint que partiellement, entre autres en raison d'effets négatifs auxquels le management n'est pas parvenu à s'adapter entièrement. Des mesures correctives doivent être prises pour améliorer la probabilité de la réalisation de l'outcome.  |          |          |          |
|   | <b>D</b> L'intervention n'atteindra pas son outcome, à moins que d'importantes mesures fondamentales soient prises.   |          |          |          |
| <b>3.2 Les activités et les outputs sont-ils adaptés (le cas échéant) dans l'optique de réaliser l'outcome ?</b>  |   |          |          |          |
| X   | <b>A</b> L'intervention réussit à adapter ses stratégies/activités et outputs en fonction de l'évolution des circonstances externes dans l'optique de réaliser l'outcome. Les risques et hypothèses sont gérés de manière proactive.  |          |          |          |
|   | <b>B</b> L'intervention réussit relativement bien à adapter ses stratégies en fonction de l'évolution des circonstances externes dans l'optique de réaliser l'outcome. La gestion des risques est relativement passive.   |          |          |          |
|   | <b>C</b> L'intervention n'est pas totalement parvenue à adapter ses stratégies en fonction de l'évolution des circonstances externes de façon appropriée ou dans les temps. La gestion des risques a été plutôt statique. Une modification importante des stratégies s'avère nécessaire pour garantir à l'intervention la réalisation de son outcome. |          |          |          |
|   | <b>D</b> L'intervention n'est pas parvenue à réagir à l'évolution des circonstances externes ; la gestion des risques a été insuffisante. Des changements considérables sont nécessaires pour réaliser l'outcome.   |          |          |          |

| <b>4. DURABILITÉ POTENTIELLE : le degré de probabilité de préserver et reproduire les bénéfices d'une intervention sur le long terme (au-delà de la période de mise en œuvre de l'intervention).</b>                 |          |   |          |          |          |
|--|----------|---|----------|----------|----------|
| <i>Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère de qualité : Au moins 3 'A, pas de 'C' ni de 'D' = A; Maximum 2 'C', pas de 'D' = B ; Au moins 3 'C, pas de 'D' = C ; Au moins un 'D' = D</i> |          |   |          |          |          |
| <b>Évaluation de la DURABILITÉ POTENTIELLE : note totale</b>   |          | <b>A</b>  | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>D</b> |
|  |          |   | <b>X</b> |          |          |
| <b>4.1 Durabilité financière/économique ?</b>  |          |   |          |          |          |
|  | <b>A</b> | La durabilité financière/économique est potentiellement très bonne : les frais liés aux services et à la maintenance sont couverts ou raisonnables ; les facteurs externes n'auront aucune incidence sur celle-ci.  |          |          |          |
|  | <b>B</b> | La durabilité financière/économique sera vraisemblablement bonne, mais des problèmes peuvent survenir en raison notamment de l'évolution de facteurs économiques externes.  |          |          |          |
| X  | <b>C</b> | Les problèmes doivent être traités en ce qui concerne la durabilité financière soit en termes de frais institutionnels ou liés aux groupes cibles, ou encore d'évolution du contexte économique.  |          |          |          |
|  | <b>D</b> | La durabilité financière/économique est très discutable, à moins que n'interviennent des changements majeurs.   |          |          |          |
| <b>4.2 Quel est le degré d'appropriation de l'intervention par les groupes cibles et persistera-t-il au terme de l'assistance externe ?</b>  |          |   |          |          |          |
|  | <b>A</b> | Le Comité de pilotage et d'autres structures locales pertinentes sont fortement impliqués à tous les stades de la mise en œuvre et s'engagent à continuer à produire et utiliser des résultats.   |          |          |          |
| X  | <b>B</b> | La mise en œuvre se base en grande partie sur le Comité de pilotage et d'autres structures locales pertinentes impliqués eux aussi, dans une certaine mesure, dans le processus décisionnel. La probabilité d'atteindre la durabilité est bonne, mais une certaine marge d'amélioration est possible. |          |          |          |
|  | <b>C</b> | L'intervention recourt principalement à des arrangements ponctuels et au Comité de pilotage et d'autres structures locales pertinentes en vue de garantir la durabilité. La continuité des résultats n'est pas garantie. Des mesures correctives sont requises.                                       |          |          |          |
|  | <b>D</b> | L'intervention dépend totalement des structures ponctuelles n'offrant aucune perspective de durabilité. Des changements fondamentaux sont requis pour garantir la durabilité.   |          |          |          |
| <b>4.3 Quels sont le niveau d'appui politique fourni et le degré d'interaction entre l'intervention et le niveau politique ?</b>   |          |   |          |          |          |
|  | <b>A</b> | L'intervention bénéficie de l'appui intégral de la politique et des institutions, et cet appui se poursuivra.   |          |          |          |
| X  | <b>B</b> | L'intervention a bénéficié, en général, de l'appui de la politique et des institutions chargées de la mettre en œuvre, ou à tout le moins n'a pas été gênée par ceux-ci, et cet appui se poursuivra vraisemblablement.  |          |          |          |
|  | <b>C</b> | La durabilité de l'intervention est limitée par l'absence d'appui politique. Des mesures correctives sont requises.   |          |          |          |
|  | <b>D</b> | Les politiques ont été et seront vraisemblablement en contradiction avec l'intervention. Des changements fondamentaux s'avèrent nécessaires pour garantir la durabilité de l'intervention.  |          |          |          |
| <b>4.4 Dans quelle mesure l'intervention contribue-t-elle à la capacité institutionnelle et de gestion ?</b>   |          |   |          |          |          |
|  | <b>A</b> | L'intervention est intégrée aux structures institutionnelles et a contribué à l'amélioration de la capacité institutionnelle et de gestion (même si ce n'est pas là un objectif explicite).   |          |          |          |
| X  | <b>B</b> | La gestion de l'intervention est bien intégrée aux structures institutionnelles et a contribué d'une certaine manière au renforcement des capacités. Une expertise supplémentaire peut s'avérer requise. Des améliorations sont possibles en vue de garantir la durabilité.                           |          |          |          |
|  | <b>C</b> | L'intervention repose trop sur des structures ponctuelles plutôt que sur des institutions ; le renforcement des capacités n'a pas suffi à garantir pleinement la durabilité. Des mesures correctives sont requises.   |          |          |          |
|  | <b>D</b> | L'intervention repose sur des structures ponctuelles et un transfert de compétences vers des institutions existantes, qui permettrait de garantir la durabilité, est improbable à moins que des changements fondamentaux n'interviennent.   |          |          |          |

## 4.2 Décisions prises par le Comité de pilotage et suivi

| Décision |  |                          |        |        |             | Suivi  |        |
|----------|--|--------------------------|--------|--------|-------------|--|--------|
| N°       | Décision   | Période d'identification | Source | Acteur | Date limite | Etat d'avancement  | Statut |
| 1        | Insérer dans l'analyse des risques, les risques de capacités de gestion des accords d'exécution et des accords de financement par les partenaires et les capacités de gestion des MIP par les promoteurs | 24/07/2013               | smcl   | R/FAFA | En continue | Pris en compte dans la matrice de risques  | CLOSED |
| 2        | Insérer dans l'analyse des MIP, les MIP défaillants ainsi que le processus de mise en œuvre pour le traitement de ces MIP  | 24/07/2013               | smcl   | R/FAFA | En continue | Recrutement d'un huissier pour :<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• L'appui à l'élaboration des clauses dans les contrats.</li> <li>• La poursuite des MIP défaillants</li> <li>• Liste des MIP « bloqués »</li> </ul>                            | CLOSED |
| 3        | Développer une vision globale des contributions reçues par les OPA dans le cadre des accords d'exécution avec visibilité de la partie financée par d'autres partenaires / fonds d'Etat / ...             | 24/07/2013               | smcl   | R/FAFA | En continue | Les accords AE/AF et MIP montrent déjà la contribution des OP<br>Les contributions sont versées avant début des accords (100% MiP ; 5% AE/AF)<br>Les contributions doivent être justifiées comme la subvention<br>Les échanges d'information sont stimulés | CLOSED |
| 4        | Saisir l'Agent judiciaire du Trésor au sujet des questions de litiges  | 24/07/2013               | smcl   | R/FAFA | Q3_2013     | Recrutement d'un huissier pour :<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• L'appui à l'élaboration des clauses dans les contrats.</li> <li>• L'appui à l'élaboration d'un protocole et</li> <li>• La poursuite des MIP défaillants</li> </ul>            | CLOSED |

| Décision |   |                          |        |                          |             | Suivi  |         |
|----------|---|--------------------------|--------|--------------------------|-------------|--|---------|
| N°       | Décision  | Période d'identification | Source | Acteur                   | Date limite | Etat d'avancement  | Statut  |
| 5        | Elaborer le plan de mise en œuvre des recommandations des évaluations et présenter à la prochaine SMCL le point de mise en œuvre de ces recommandations   | 24/07/2013               | smcl   |                          | Q4_2013     | Plan réalisé ; Restitution faite pour SMCL de Janvier 2014   | CLOSED  |
| 6        | Mettre un accent particulier sur la durabilité des appuis   | 24/07/2013               | smcl   |                          | En continue | Elaboration des plans d'affaires en cours pour URCPR; Prévu pour l'URCPA et URCooPMa;  | ONGOING |
| 7        | Elaborer une vision claire et partagée par rapport à l'instrument MiP et de mettre en place un dispositif de gestion approprié avec manuel de procédures prévoyant une répartition équilibrée des rôles et des acteurs et la mise en place des gardes fous suffisants | 27/02/2014               | Smcl   | UFR                      | Q1_2015     | Manuel MiP en œuvre et mise à jour régulier ; Processus pour les Mip à problème élaboré et restitué au SMCL; Elaboration sous forme de note en cours de réalisation.<br>Intégration du mécanisme d'achat direct par l'UFR AD Atelier d'harmonisation des procédures de sélection et de financement des MiP/PEA en préparation. | CLOSED  |
| 8        | Intensifier les échanges stratégiques afin d'élaborer une vision claire par rapport à l'institutionnalisation du mini-laboratoire de Natitingou   | 27/02/2014               | smcl   | UFR +<br>CARDER+<br>MAEP | Q1_2015     | Echanges avec MAEP/CARDER sur statut du mini-laboratoire en cours;<br>La DRSSA fonctionnelle avec nomination d'un directeur  | ONGOING |

| Décision |  |                          |        |                  |             | Suivi  |         |
|----------|--|--------------------------|--------|------------------|-------------|--|---------|
| N°       | Décision   | Période d'identification | Source | Acteur           | Date limite | Etat d'avancement  | Statut  |
| 9        | Mettre en lien les analyses de pauvreté réalisées dans les régions d'intervention et le dispositif de suivi-évaluation du programme. Le management du programme doit travailler prioritairement sur la Baseline d'indicateurs qui sera soumise à l'approbation de la SMCL lors de la prochaine session ordinaire       | 27/02/2014               | smcl   | UFR + UAC + UFAI | Q2_2014     | Lien créés entre pauvreté et attribution des microprojets; Système SE pour le programme en cours d'élaboration | CLOSED  |
| 10       | Pour les futurs partenariats à envisager avec les OPA/ONG, faire une analyse objective par rapport aux appuis précédents du programme à ces acteurs, par rapport aux procédures de contractualisation à respecter et sur l'évolution du contexte régissant les OPA au Bénin  | 27/02/2014               | smcl   | UFR              | Q1_2015     | Développement de stratégie opérationnelle en cours en lien avec la nouvelle formulation                        | ONGOING |
| 11       | Dans le cadre de la transition des opérations actuelles du programme vers celles prévues dans le cadre du nouveau financement de la composante opérationnelle, clôturer les actions FAFA AD et FAIA au même moment. Les changements budgétaires à réaliser avant ces clôtures doivent être en phase avec cette optique | 27/02/2014               | smcl   | UFR + UAC        | Q3_2014     | Modification budgétaire réalisée et sera présentée à la SMCL de juillet 2014 et approuvé                       | CLOSED  |

| Décision |   |                          |        |                   |             | Suivi   |         |
|----------|---|--------------------------|--------|-------------------|-------------|---|---------|
| N°       | Décision  | Période d'identification | Source | Acteur            | Date limite | Etat d'avancement   | Statut  |
| 12       | Capitaliser sur les expériences et les leçons apprises de la gestion des MiPs(et spécifiquement celles du comité de recouvrement) dans le processus d'apprentissage dans le cadre des futures interventions d'appui aux privés et dans le cadre de la mise en place du FNDA | 27/02/2014               | smcl   | UFR + AFAI + MAEP | En continue | Note sur processus a suivre pour les MiP à problème en cours d'élaboration; Capitalisation des expériences de financement des MIP en cours avec l'appui du KIT  | ONGOING |
| 13       | Assurer un meilleur suivi de l'application des recommandations et transmettre un état d'avancement trimestriel au Président de la SMCL  | 18/07/2014               | smcl   | UFR AD            | En continue | Les recommandations de la SMCL sont suivies et le point de leur mise en œuvre est trimestriellement fait dans le rapport et les rapports.   | CLOSED  |
| 14       | Adresser une lettre à la CCIB pour le remboursement des fonds versés dans le compte de l'institution dans le cadre de l'accord avec UFR AD  | 18/07/2014               | smcl   | UFR AD            | Q1_2015     | Le bilan financier de l'accord est en cours de validation. La lettre demandant le reversement du reliquat sera adressée à l'institution après validation des pièces comptables.   | ONGOING |
| 15       | Contacteur l'Agent Judiciaire du Trésor (AJT) au sujet des questions des litiges dans le cadre d'exécution des accords d'exécution et des accords de financement afin de préparer un processus à enclencher   | 18/07/2014               | smcl   | UFR               | Q4_2014     | L'Agent Judiciaire sera pris en compte dans le cadre du processus en cours de négociation avec le MAEP sur les étapes à suivre pour le remboursement des fonds par les promoteurs. Le processus de recouvrement sera suivi par le MAEP. | CLOSED  |

### 4.3 Cadre logique mis à jour

Le cadre logique de la CS FAFA/AD n'a pas été modifié en 2014.

### 4.4 Aperçu des MoReResults

|  |   |
|--|---|
| Résultats ou indicateurs du cadre logique modifiés au cours des 12 derniers mois ? | Néant   |
| Rapport <i>Baseline</i> enregistré dans PIT ?                                      | Non   |
| Planning de la MTR (enregistrement du rapport)                                     | Rapport disponible  |
| Planning de l'ETR (enregistrement du rapport)                                      | Juin ou septembre 2015  |
| Missions de backstopping depuis le 01/01/2014                                      | KIT (Capitalisation);<br>Trade For Development (anacarde Bio) |

## 4.5 Rapport « Budget versus Actuels (y – m) »

| Budget vs Actuals (Year to Month) of BEN0902011  |        |              |                     |                     |                     |                     |                     |            |
|--|--------|--------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|------------|
| Project Title : <b>Facilité d'appui aux filières agricoles dans les départements de l'Atacora et de la Donga</b> |        |              |                     |                     |                     |                     |                     |            |
| Budget Version: <b>E01</b>   |        |              |                     |                     |                     |                     |                     |            |
| Currency : <b>EUR</b> Year to month : <b>31/12/2014</b>  |        |              |                     |                     |                     |                     |                     |            |
| YtM : <b>Report includes all closed transactions until the end date of the chosen closing</b>                    |        |              |                     |                     |                     |                     |                     |            |
|  | Status | Fin Mode     | Amount              | Start to 2013       | Expenses 2014       | Total               | Balance             | % Exec     |
| <b>A LES CAPACITÉS ET L'ARTICULATION EFFECTIVE DES</b>   |        |              | <b>2.814.357,00</b> | <b>1.783.327,72</b> | <b>529.275,13</b>   | <b>2.312.602,85</b> | <b>501.754,15</b>   | <b>82%</b> |
| <b>01 Les organisations de producteurs sont renforcées dans</b>  |        |              | <b>840.447,00</b>   | <b>536.316,33</b>   | <b>226.049,63</b>   | <b>762.365,96</b>   | <b>78.081,04</b>    | <b>91%</b> |
| 01   |        | COGES        | 71.430,00           | 61.273,60           | 10.188,63           | 71.462,23           | -32,23              | 100%       |
| 02   |        | COGES        | 332.690,00          | 225.000,31          | 112.496,14          | 337.496,45          | -4.806,45           | 101%       |
| 03   |        | COGES        | 144.240,00          | 53.834,70           | 44.752,81           | 98.587,51           | 45.652,49           | 68%        |
| 04   |        | REGIE        | 247.330,00          | 151.306,85          | 57.834,35           | 209.141,20          | 38.188,80           | 85%        |
| 05   |        | COGES        | 44.770,00           | 44.900,87           | 1.524,74            | 46.425,61           | -1.655,61           | 104%       |
| 06   |        | COGES        | -13,00              | 0,00                | -747,04             | -747,04             | 734,04              | 5746%      |
| <b>02 Les producteurs et les opérateurs économiques à</b>  |        |              | <b>1.570.510,00</b> | <b>933.302,09</b>   | <b>252.177,44</b>   | <b>1.185.479,53</b> | <b>385.030,47</b>   | <b>75%</b> |
| 01   |        | REGIE        | 96.570,00           | 78.269,67           | 4.581,86            | 82.851,53           | 13.718,47           | 86%        |
| 02   |        | COGES        | 667.830,00          | 337.499,67          | 97.282,73           | 434.782,40          | 233.047,60          | 65%        |
| 03   |        | REGIE        | 159.850,00          | 100.845,62          | 18.495,60           | 119.341,22          | 40.508,78           | 75%        |
| 04   |        | COGES        | 411.100,00          | 266.549,37          | 115.545,62          | 382.094,99          | 29.005,01           | 93%        |
| 05   |        | COGES        | 223.180,00          | 138.162,89          | 14.096,18           | 152.259,07          | 70.920,93           | 68%        |
| 06   |        | COGES        | 11.980,00           | 11.974,87           | 2.175,45            | 14.150,32           | -2.170,32           | 118%       |
| <b>03 Les structures déconcentrées CeRPA et CeCPA sont</b>   |        |              | <b>403.400,00</b>   | <b>313.709,30</b>   | <b>51.048,06</b>    | <b>364.757,36</b>   | <b>38.642,64</b>    | <b>90%</b> |
| 01   |        | REGIE        | 143.390,00          | 136.220,40          | 7.226,08            | 143.446,48          | -56,48              | 100%       |
| 02   |        | COGES        | 119.260,00          | 95.374,35           | 28.474,65           | 123.849,00          | -4.589,00           | 104%       |
| 03   |        | COGES        | 10.610,00           | 10.611,98           | 0,00                | 10.611,98           | -1,98               | 100%       |
| 04   |        | COGES        | 84.800,00           | 55.877,31           | 1.367,97            | 57.245,28           | 27.354,72           | 68%        |
| 05   |        | COGES        | 45.540,00           | 15.625,26           | 13.979,36           | 29.604,62           | 15.935,38           | 65%        |
| <b>X RÉSERVE BUDGÉTAIRE</b>  |        |              | <b>0,00</b>         | <b>0,00</b>         | <b>0,00</b>         | <b>0,00</b>         | <b>0,00</b>         | <b>??%</b> |
|  |        | REGIE        | 3.332.783,00        | 2.098.789,91        | 603.854,33          | 2.702.644,24        | 630.138,76          | 81%        |
|  |        | COGEST       | 2.167.217,00        | 1.316.685,18        | 441.137,24          | 1.757.822,42        | 409.394,58          | 81%        |
|  |        | <b>TOTAL</b> | <b>5.500.000,00</b> | <b>3.415.475,09</b> | <b>1.044.991,57</b> | <b>4.460.466,66</b> | <b>1.039.533,34</b> | <b>81%</b> |



Budget vs Actuals (Year to Month) of BEN0902011 Printed on maandag 19 januari 2015

page: 1

## Budget vs Actuals (Year to Month) of BEN0902011

Project Title : **Facilité d'appui aux filières agricoles dans les départements de l'Atacora et de la Donga**

Budget Version: **E01**  
 Currency : **EUR**  
 YtM : **Report includes all closed transactions until the end date of the chosen closing**

Year to month : **31/12/2014**

|   | Status | Fin Mode     | Amount              | Start to 2013       | Expenses 2014       | Total               | Balance             | % Exec      |
|---|--------|--------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-------------|
| <b>01 Réserve budgétaire</b>                            |        |              | 0,00                | 0,00                | 0,00                | 0,00                | 0,00                | ??%         |
| 01 Réserve budgétaire Cogestion                         |        | COGES        | 0,00                | 0,00                | 0,00                | 0,00                | 0,00                | ??%         |
| 02 Réserve budgétaire Régie                             |        | REGIE        | 0,00                | 0,00                | 0,00                | 0,00                | 0,00                | ??%         |
| <b>Z MOYENS GÉNÉRAUX</b>                                |        |              | <b>2.685.643,00</b> | <b>1.632.147,37</b> | <b>515.716,44</b>   | <b>2.147.863,81</b> | <b>537.779,19</b>   | <b>80%</b>  |
| <b>01 Frais de personnel</b>                            |        |              | <b>1.594.190,00</b> | <b>958.010,31</b>   | <b>338.042,57</b>   | <b>1.296.052,88</b> | <b>298.137,12</b>   | <b>81%</b>  |
| 01 Assistance technique internationale                  |        | REGIE        | 1.170.150,00        | 695.289,20          | 232.104,60          | 927.393,80          | 242.756,20          | 79%         |
| 02 Staff national                                       |        | REGIE        | 424.040,00          | 262.721,11          | 105.937,97          | 368.659,08          | 55.380,92           | 87%         |
| <b>02 Investissements</b>                               |        |              | <b>231.193,00</b>   | <b>231.036,56</b>   | <b>259,93</b>       | <b>231.296,49</b>   | <b>-103,49</b>      | <b>100%</b> |
| 01 Véhicules  |        | REGIE        | 149.640,00          | 149.636,90          | 0,00                | 149.636,90          | 3,10                | 100%        |
| 02 Equipement bureau                                    |        | REGIE        | 39.740,00           | 39.592,20           | 259,93              | 39.852,13           | -112,13             | 100%        |
| 03 Equipement IT  |        | REGIE        | 24.380,00           | 24.379,90           | 0,00                | 24.379,90           | 0,10                | 100%        |
| 04 Aménagement bureau                                   |        | REGIE        | 17.433,00           | 17.427,56           | 0,00                | 17.427,56           | 5,44                | 100%        |
| <b>03 Frais de fonctionnement</b>                       |        |              | <b>710.120,00</b>   | <b>387.791,15</b>   | <b>160.737,44</b>   | <b>548.528,59</b>   | <b>161.591,41</b>   | <b>77%</b>  |
| 01 Loyer de bureau (+ eau et électricité)               |        | REGIE        | 9.470,00            | 6.941,78            | 656,67              | 7.598,45            | 1.871,55            | 80%         |
| 02 Services et frais de maintenance                     |        | REGIE        | 21.130,00           | 14.164,10           | 3.278,97            | 17.443,07           | 3.686,93            | 83%         |
| 03 Frais de fonctionnement des véhicules                |        | REGIE        | 201.600,00          | 126.361,88          | 42.206,75           | 168.568,63          | 33.031,37           | 84%         |
| 04 Frais de fonctionnement Moto (70000CFA/mois)         |        | REGIE        | 9.580,00            | 5.837,35            | 1.834,72            | 7.672,07            | 1.907,93            | 80%         |
| 05 Télécommunications                                   |        | REGIE        | 15.290,00           | 9.278,80            | 3.388,66            | 12.667,46           | 2.622,54            | 83%         |
| 06 Abonnement internet                                  |        | REGIE        | 12.350,00           | 9.645,66            | 1.189,86            | 10.835,52           | 1.514,48            | 88%         |
| 07 Fournitures de bureau                                |        | REGIE        | 32.410,00           | 23.724,65           | 2.842,72            | 26.567,37           | 5.842,63            | 82%         |
| 08 Missions (7 jours/personne* 4 personnes *50€/jour)   |        | REGIE        | 127.700,00          | 75.169,00           | 32.441,75           | 107.610,75          | 20.089,25           | 84%         |
| 09 Missions chauffeurs (16j/personnes * 5 pers * 27€/j) |        | REGIE        | 63.970,00           | 38.546,48           | 16.112,34           | 54.658,82           | 9.311,18            | 85%         |
|   |        | REGIE        | 3.332.783,00        | 2.098.789,91        | 603.854,33          | 2.702.644,24        | 630.138,76          | 81%         |
|   |        | COGEST       | 2.167.217,00        | 1.316.685,18        | 441.137,24          | 1.757.822,42        | 409.394,58          | 81%         |
|   |        | <b>TOTAL</b> | <b>5.500.000,00</b> | <b>3.415.475,09</b> | <b>1.044.991,57</b> | <b>4.460.466,66</b> | <b>1.039.533,34</b> | <b>81%</b>  |



Budget vs Actuals (Year to Month) of BEN0902011 Printed on maandag 19 januari 2015

page: 2

## Budget vs Actuals (Year to Month) of BEN0902011

Project Title : **Facilité d'appui aux filières agricoles dans les départements de l'Atacora et de la Donga**  
 Budget Version: **E01**  
 Currency : **EUR** Year to month : **31/12/2014**  
 YtM : **Report includes all closed transactions until the end date of the chosen closing**

|  | Status | Fin Mode     | Amount              | Start to 2013       | Expenses 2014       | Total               | Balance             | % Exec     |
|--|--------|--------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|------------|
| 10 Frais de représentation et de communication externe       |        | REGIE        | 48.280,00           | 20.155,03           | 12.895,01           | 33.050,04           | 15.229,96           | 68%        |
| 11 Formation (participation séminaire + formation personnel) |        | REGIE        | 20.690,00           | 15.314,29           | 2.407,73            | 17.722,02           | 2.967,98            | 86%        |
| 12 Frais de consultance                                      |        | REGIE        | 117.300,00          | 31.243,70           | 34.341,18           | 65.584,88           | 51.715,12           | 56%        |
| 13 Frais financiers  |        | REGIE        | -2.930,00           | -2.284,78           | -1.750,69           | -4.035,47           | 1.105,47            | 138%       |
| 14 Frais TVA   |        | REGIE        | 0,00                | 0,00                | 0,00                | 0,00                | 0,00                | ??%        |
| 15 Autres frais de fonctionnement                            |        | REGIE        | 25.050,00           | 13.467,68           | 6.759,77            | 20.227,45           | 4.822,55            | 81%        |
| 16 AT Junior   |        | REGIE        | 8.230,00            | 225,53              | 2.132,00            | 2.357,53            | 5.872,47            | 29%        |
| <b>04 Audit et Suivi et Evaluation</b>                       |        |              | <b>150.140,00</b>   | <b>55.309,35</b>    | <b>16.674,54</b>    | <b>71.983,89</b>    | <b>78.156,11</b>    | <b>48%</b> |
| 01 Evaluation  |        | REGIE        | 50.120,00           | 25.047,00           | 68,60               | 25.115,60           | 25.004,40           | 50%        |
| 02 Suivi (EST)   |        | REGIE        | 12.350,00           | 8.307,73            | 9.130,97            | 17.438,70           | -5.088,70           | 141%       |
| 03 Audit   |        | REGIE        | 26.370,00           | 11.107,00           | 5.264,00            | 16.371,00           | 9.999,00            | 62%        |
| 04 Ligne de base et étude d'impact                           |        | REGIE        | 61.300,00           | 10.847,62           | 2.210,97            | 13.058,59           | 48.241,41           | 21%        |
| <b>99 Conversion rate adjustment</b>                         |        |              | <b>0,00</b>         | <b>0,00</b>         | <b>1,96</b>         | <b>1,96</b>         | <b>-1,96</b>        | <b>??%</b> |
| 98 Conversion rate adjustment                                |        | REGIE        | 0,00                | 0,00                | 1,96                | 1,96                | -1,96               | ??%        |
| 99 Conversion rate adjustment                                |        | COGES        | 0,00                | 0,00                | 0,00                | 0,00                | 0,00                | ??%        |
|  |        | REGIE        | 3.332.783,00        | 2.098.789,91        | 603.854,33          | 2.702.644,24        | 630.138,76          | 81%        |
|  |        | COGEST       | 2.167.217,00        | 1.316.685,18        | 441.137,24          | 1.757.822,42        | 409.394,58          | 81%        |
|  |        | <b>TOTAL</b> | <b>5.500.000,00</b> | <b>3.415.475,09</b> | <b>1.044.991,57</b> | <b>4.460.466,66</b> | <b>1.039.533,34</b> | <b>81%</b> |



Budget vs Actuals (Year to Month) of BEN0902011 Printed on maandag 19 januari 2015

page: 3

## 4.6 Ressources en termes de communication

### Notes Techniques :

- Note technique sur la capacité des OP ;
- Fiches technico-économiques maraîchage.

### Articles de capitalisation :

- L'expérience de la vente groupée du riz paddy au Nord du Bénin (Novembre 2013) en attente validation par KIT ;
- L'expérience de la commercialisation groupée de l'anacarde au Nord du Bénin ; (Novembre 2013) en attente validation par KIT ;
- Approvisionnement en intrants spécifiques pour les producteurs maraîchers ;
- Financement de microprojets, projets entrepreneuriat agricole (processus et résultats) en relation avec KIT ;
- Capitalisation sur les services développés par les OP au profit de leurs membres (enquêtes de satisfaction).

### Articles bulletin CTB/Bénin :

- Focus sur les services rendus par les OPA aux membres (février/mars 2014)
- Contribution au focus sur les résultats 2013 du programme agriculture (avril/mai 2014)
- Focus sur les IC 2013/UFR AD (bulletin de mai/juin)

### Articles « clin d'œil » Bénin :

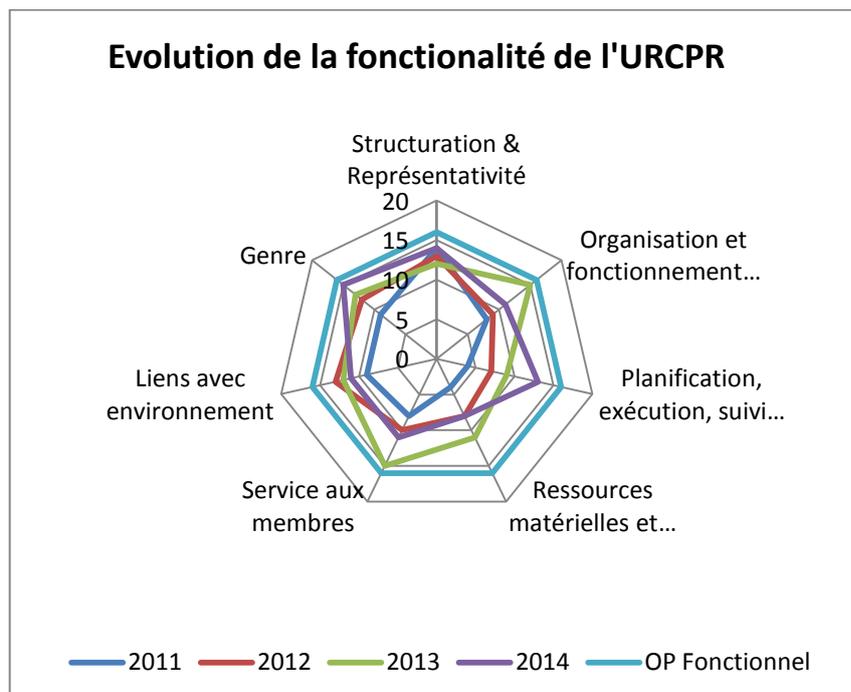
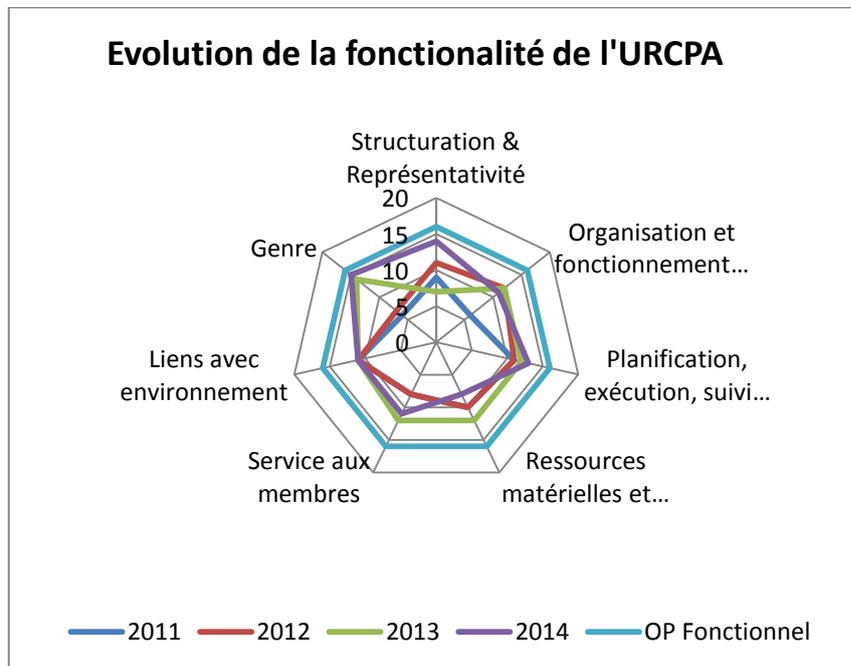
- Remise de chèque aux communes pour les IC 2013 (7/2/2014)
- Atelier formation des OPA sur MP (14/2/2014)
- Atelier formation sur les techniques d'estimation des rendements d'anacardier (21/2/2014)
- Visite d'échange et atelier capitalisation des expériences du GEL Nord (21/2/2014)
- Formation/échanges entre PSNF-Animateurs-OPA
- Expérience de la vente groupée des noix de cajou (7/3/2014)
- Implication IMF dans commercialisation en vente groupée (7/3/2014)
- Journée Internationale de la Femme à Natitingou (21/3/2014)
- Certification des plantations d'anacarde biologique (28/3/2014)
- Opérationnalisation du suivi-évaluation des PDC (28/3/2014)
- Remise de matériel PIP aux acteurs des filières (4/4/2014)
- Sondage géophysique (11/4/2014)
- Présélection des MiP par les CCP (18/4/2014)
- Visite des maraîchers au SIM ESOKO (25/4/2014)
- Impressions du nouvel assistant junior (2/5/2014)
- Difficultés de commercialisation des noix de cajou (9/5/2014)
- Base de données des OPA (16/05/2014)
- Production de semences de riz dans l'Atacora/Donga (23/05/2014)
- Atelier de présentation du système d'information sur les marchés aux maraîchers de l'Atacora-Donga (30/05/2014)
- Visite de champs d'apprentissage des maraichers (6/6/2014)
- Formation de renforcement des capacités de producteurs et multiplicateurs de semences de riz (13/06/2014)
- Concertation pour l'amélioration de l'implication des producteurs autour de la réalisation, la gestion et l'exploitation des infrastructures agricoles dans l'Atacora-Donga (20/06/2014)
- Collecte des données dans l'Atacora-Donga pour capitalisation sur la pertinence des investissements communaux et leur contribution au développement des filières agricoles (27/06/2014)
- Evaluation de la fonctionnalité des mini-rizeries dans l'Atacora-Donga (4/7/2014)

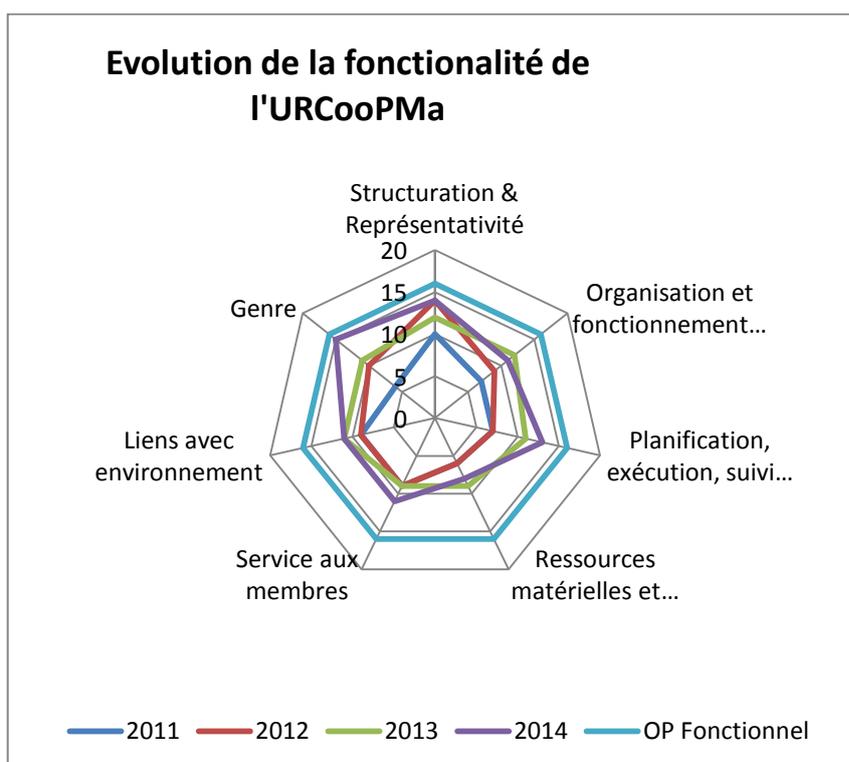
- Des options de mobilisation des eaux d'irrigation des cultures maraîchères (05/09/2014)
- Des infrastructures agricoles en cours de construction dans l'Atacora/Donga (12/09/2014)
- Le suivi des producteurs semenciers de riz membres de l'URCPR AD (28/09/2014)
- Rencontre trimestrielle UFR AD et communes de l'Atacora/Donga (03/10/2014)
- Les collègues de l'UFR AD ont fêté l'Aïd el Khebir (10/10/2014)
- L'UFR AD bientôt dans le CLOUD (24/10/2014)
- 26 dossiers d'investissements communaux validés dans l'Atacora/Donga (31/10/2014)
- Formation sur la production des semences maraîchères (07/11/2014)
- Deuxième semaine de la formation des formateurs sur la production des semences maraîchères à Natitingou (28/11/2014)

**Participation aux conférences (inter)nationales :**

- Salon International des Equipements et des Technologies de Transformation de l'Anacarde (SIETTA) (Abidjan ; Novembre 2014).

## 4.7 Analyse des autoévaluations des Unions Régionales des Coopératives





#### Commentaires auto évaluation OPA

Les résultats des autoévaluations annuelles des OP, montrent que des progrès significatifs ont été réalisés, il subsiste des lacunes et difficultés dans leur organisation et fonctionnement. Ainsi, et selon les filières, les capacités des OP dans leurs principaux domaines de compétences restent assez homogènes. Il s'agit principalement de : (i) l'organisation interne, (ii) l'esprit entrepreneurial et la fourniture de services et (iii) le développement de liens avec l'extérieur.

Pour 2014, les résultats des auto-évaluations des capacités montre de manière commune aux trois OP que l'organisation interne et le fonctionnement tendent à s'améliorer. En termes de fonctionnement des organes, les réunions statutaires (Assemblée Générale Ordinaire et extraordinaire) se tiennent même si les calendriers initiaux ne sont pas toujours respectés.

En termes de planification, la traduction des instruments de pilotage existant (plan stratégique) en plan d'action n'est pas encore une réalité. Les planifications lorsqu'elles existent ne sont pas toujours suivies. Les activités menées se résument dans la plupart des cas à celles proposées/demandées par les PTF avec beaucoup de conflits d'agendas.

Le développement et la fourniture de services à l'endroit de leurs membres est devenu une réalité dans les trois OP. Cependant, la nécessité de procéder à des analyses économiques (rentabilité, durabilité, coût) avant mise en œuvre des services, n'est pas toujours comprise par les élus. En dehors de l'anacarde ou le service commercialisation des noix constitue une source non négligeable de revenu, les bénéfices générés par les services sont encore faibles (peu de membres touchés) et ne permettent pas de supporter les charges de fonctionnement de l'union. L'esprit entrepreneurial commence à se développer, les OP cherchant de manière plus active à impliquer les structures de financement dans leurs activités (anacarde et riz). Des projets d'entreprenariat agricole ont été élaborés par deux des trois OP appuyés et un processus d'élaboration de plan d'affaires est en cours.

De manière générale, la capacité de mobilisation de ressources est encore faible et constitue le principal défi des OP. En effet les ressources générées au sein des OP ne couvrent que très faiblement les coûts liés à leur fonctionnement. Jusqu'à présent, le fonctionnement des OP est

presque entièrement supporté par les PTF, il est important à ce niveau d'appuyer les unions à adapter leurs coûts de fonctionnement à leur capacité réelle de mobilisation de ressources. Le tableau ci-dessous fait le point des charges de fonctionnement des trois et des ressources internes effectivement mobilisées au niveau régional en 2013.

Enfin la prise en compte des thèmes transversaux genre et environnement reste faible et n'a pas connu d'évolutions significatives en 2014. Bien que représentées dans les instances de décision, les femmes ne participent que très peu dans le processus de prise de décision. Les actions de formation sur le thème (Développement du leadership féminin) réalisé dans le courant de l'année devraient permettre de remédier à termes à ces difficultés.

## 4.8 Situation des contrats signés

La mise en relation des acteurs a engendré l'établissement de contrats d'affaires écrits mais aussi de contrats informels qui sont des engagements verbaux.

| Type de contrat entre acteurs | Nombre   | Volume porté par le contrat en tonne | Volume livré en tonne | Valeur en FCFA | Contrats    |   |
|-------------------------------|----------|--------------------------------------|-----------------------|----------------|-------------|---|
| Contrat écrit                 | Riz      | 14                                   | 129,6                 | 195,5          | 17 692 780  | Contrat signé entre l'UCCPR de Djougou et ESOP Stars de Djougou<br>Contrat signé entre l'UCCPR et la SONAPRA<br>Contrat signé entre l'UCCPR de Djougou et les femmes formatrices de Kolokondé,<br>Contrat signé entre l'UCCPR de Djougou et les femmes formatrices de Founa<br>Contrat signé entre l'UCCPR de Djougou et les femmes formatrices de Monmongou<br>Contrat signé entre l'UCCPR de Djougou et les femmes formatrices de Sangniha<br>Contrat signé entre l'UCCPR de Bassila et les femmes formatrices de Bassila<br>Contrat signé entre l'UCCPR de Bassila et l'entreprise S2ID<br>Contrat signé entre l'UCCPR de Kérou et les femmes formatrices de Sinagourou<br>Contrat signé entre l'UCCPR de Kérou et les femmes formatrices de Goumboro<br>Contrat signé entre l'UCCPR de Kérou et les femmes formatrices de Pkaratégui<br>Contrat signé entre l'UCCPR de Tanguiéta et les femmes formatrices de Tanguiéta1<br>Contrat signé entre l'UCCPR de Tanguiéta et les femmes formatrices de Tanguiéta2<br>Contrat signé entre l'UCCPR de Tanguiéta et madame DOHOUN Emilienne |
|                               | Anacarde | 03                                   | 1 608                 | 561            | 181 615 000 | Contrat signé entre l'usine AFOKANTAN et l'URCPA<br>Contrat signé entre l'entreprise V2M de Parakou et l'URCPA<br>Contrat signé entre l'entreprise CIT Bénin basée à Cotonou et l'URCPA   |
| Contrat verbal                | Riz      | 01                                   |                       | 91,6           | 15 581 180  | Contrat verbal entre les UCCPR et la SONAPRA  |
|                               | Anacarde | 06                                   | -                     | 2 146          | 18.541.829  | Contrat verbal entre l'unité de transformation USIBRAS basée au Ghana et l'URCPA<br>Contrat verbal entre Usine TOLARO et l'URCPA<br>Contrat verbal entre l'entreprise commerciale <<la vie>> et l'URCPA.<br>Contrat verbal entre l'entreprise commerciale KARDIS et l'URCPA<br>Contrat verbal entre l'entreprise commerciale SWCM et l'URCPA<br>Contrat verbal entre l'entreprise commerciale KADER et l'URCPA  |

## 4.9 Résultats du dispositif de pré collecte et vente groupée Anacarde

| Les coopératives de producteurs d'anacarde ayant participé au pré collecte à leur Union Communale en campagne 2014 |           |           |            |           |            |
|--|-----------|-----------|------------|-----------|------------|
| Communes   | Bassila   | Copargo   | Kouandé    | Djougou   | Total      |
| Nombre de Coopératives Villageoises de Producteurs ayant participé au pré collecte                                 | 6         | 4         | 9          | 7         | 26         |
| Effectif total des Producteurs ayant participé au pré collecte   | 77        | 78        | 104        | 90        | 349        |
| • Effectif Hommes  | 76        | 74        | 37         | 90        | 371        |
| • Effectif Femmes  | 1         | 4         | 67         | 8         | 25         |
| Volume vendu en pré collecte en tonne  | 23,7      | 17,6      | 35,6       | 30,4      | 107,34     |
| Montant d'achat au pré collecte  | 4 800 000 | 3 550 000 | 7 200 000  | 6 200 000 | 21 750 000 |
| Montant à la vente   | 7 577 280 | 5 286 600 | 10 864 405 | 9 429 890 | 33 158 175 |
| Gain au producteur par Kg  | 92        | 93        | 85         | 75        |            |

## 4.10 Résultats du dispositif de pré-collecte et vente groupée de riz

Les résultats sont présentés dans le tableau suivant.

| Communes   | Djougou   | Matéri    | Bassila   | Kérou     | Tanguiéta | Cobly     | Total      |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| Nombre de Coopératives Villageoises de Producteurs de riz ayant participé à la vente groupée | 8         | 9         | 10        | 7         | 6         | 10        | 50         |
| Effectif total des Producteurs ayant participé à la vente groupée                            | 62        | 254       | 32        | 50        | 125       | 152       | 675        |
| • Effectif Hommes  | 47        | 84        | 25        | 45        | 70        | 20        | 291        |
| • Effectif Femmes  | 15        | 170       | 7         | 5         | 55        | 132       | 384        |
| Volume vendu en vente groupée (kg)   | 60 980    | 52 404    | 18 313    | 31 840    | 31 604    | 34 522    | 229 663    |
| • volume Hommes  | 60 000    | 23 814    | 14 284    | 28 656    | 20 433    | 8 787     | 155.974    |
| • Volume Femmes  | 980       | 28 590    | 4 029     | 3 184     | 11 171    | 25 735    | 73.689     |
| Montant d'achat à la collecte  | 9 147 000 | 7 500 750 | 2 930 000 | 5 362 560 | 4 907 710 | 4 833 080 | 31 751 100 |
| Montant à la vente   | 9 986 800 | 8 908 680 | 3 113 125 | 5 908 400 | 5 379 680 | 5 796 570 | 39 093 255 |
| Marge réalisée   | 621 800   | 905 580   | 144 725   | 516 840   | 376 970   | 914 740   | 3 480 655  |

## 4.11 Résultats de l'achat groupé et vente des intrants maraichers

| Communes (y compris annexes)  | Bassila   | Djougou   | Natitingou | Ouaké     | Péhunco   | Tanguiéta | Total      |
|---|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|------------|
| Nombre de Coopératives Villageoises de Producteurs ayant fréquentés les dépôts                                | 12        | 21        | 20         | 12        | 26        | 22        | 113        |
| Nombre de groupements maraichers non formalisés ayant fréquentés les dépôts (usagers) volontaires à s'adhérer | 12        | 17        | 16         | 6         | 23        | 16        | 90         |
| Effectif total des Producteurs non membres de l'union ayant fréquentés les dépôts                             | 120       | 391       | 206        | 112       | 804       | 298       | 1 931      |
| Effectif Femmes   | 79        | 322       | 92         | 35        | 170       | 76        | 774        |
| Effectif Hommes   | 41        | 69        | 114        | 77        | 634       | 222       | 1 157      |
| Effectif total des Producteurs membres de l'union ayant fréquentés les dépôts                                 | 60        | 162       | 53         | 117       | 89        | 65        | 546        |
| Effectif Hommes   | 25        | 76        | 21         | 56        | 33        | 19        | 230        |
| Effectif Femmes   | 35        | 86        | 32         | 61        | 56        | 46        | 316        |
| Montant d'achat au pré collecte   | 1 028 800 | 7 055 455 | 1 463 600  | 3 883 900 | 1 998 600 | 736 125   | 16 166 480 |
| Montant à la vente  | 1 126 800 | 7 641 800 | 1 589 400  | 4 327 300 | 2 180 500 | 822 100   | 17 687 900 |
| Marge réalisée  | 98 000    | 586 345   | 125 800    | 443 400   | 181 900   | 85 975    | 1 521 420  |

Le total du fonds de roulement a été reconstitué. L'URCooPMa AD est en train de monter un plan d'affaires avec cofinancement pour le service approvisionnement en intrants.

## 4.12 Analyse des microprojets

### Situation globale des microprojets par commune

| Commune             | Projets Financés  |            |           |           | Subventions Accordées |                      |                        |                    |             |
|---------------------|-------------------|------------|-----------|-----------|-----------------------|----------------------|------------------------|--------------------|-------------|
|                     | Nbre Projet. Fin. | Fil. Anac. | Fil. Mar. | Fil. Riz  | Subventions Accordées | Subventions Anacarde | Subventions Maraîchage | Subventions Riz    | % Budget    |
| Boukombé            | 14                | 0          | 2         | 12        | 47 513 173            | -                    | 2 223 180              | 45 289 993         | 10%         |
| Cobly               | 15                | 0          | 7         | 8         | 42 545 013            | -                    | 22 258 263             | 20 286 750         | 9%          |
| Kérou               | 4                 | 2          | 2         | 0         | 10 832 600            | 3 387 500            | 7 445 100              | -                  | 2%          |
| Kouandé             | 9                 | 8          | 0         | 1         | 26 007 741            | 16 093 509           | -                      | 9 914 232          | 5%          |
| Matéri              | 15                | 0          | 0         | 15        | 45 757 499            | -                    | -                      | 45 757 499         | 9%          |
| Natitingou          | 14                | 2          | 7         | 5         | 50 636 471            | 2 017 500            | 15 994 021             | 32 624 950         | 10%         |
| Péhunco             | 15                | 7          | 8         | 0         | 46 608 125            | 16 617 961           | 29 990 164             | -                  | 9%          |
| Tanguiéta           | 19                | 0          | 2         | 17        | 37 858 062            | -                    | 8 969 900              | 28 888 162         | 8%          |
| Toucountouna        | 7                 | 3          | 2         | 2         | 14 440 761            | 4 615 521            | 1 923 450              | 7 901 790          | 3%          |
| Bassila             | 17                | 9          | 7         | 1         | 52 866 943            | 30 092 163           | 20 642 170             | 2 132 610          | 11%         |
| Copargo             | 13                | 7          | 6         | 0         | 41 503 002            | 25 748 800           | 15 754 202             | -                  | 8%          |
| Djougou             | 17                | 6          | 5         | 6         | 58 733 006            | 23 394 693           | 12 021 525             | 23 316 788         | 12%         |
| Ouaké               | 8                 | 0          | 8         | 0         | 20 986 550            | -                    | 20 986 550             | -                  | 4%          |
| <b>Tot. Atacora</b> | <b>112</b>        | <b>22</b>  | <b>30</b> | <b>60</b> | <b>322 199 445</b>    | <b>42 731 991</b>    | <b>88 804 078</b>      | <b>190 663 376</b> | <b>65%</b>  |
| <b>Tot. Donga</b>   | <b>55</b>         | <b>22</b>  | <b>26</b> | <b>7</b>  | <b>174 089 501</b>    | <b>79 235 656</b>    | <b>69 404 447</b>      | <b>25 449 398</b>  | <b>35%</b>  |
| <b>Tot. Général</b> | <b>167</b>        | <b>44</b>  | <b>56</b> | <b>67</b> | <b>496 288 946</b>    | <b>121 967 647</b>   | <b>158 208 525</b>     | <b>216 112 774</b> | <b>100%</b> |

### Subvention microprojets par filière et par maillon

| Maillon         | Projets Financés  |            |           |          | Subventions Accordées |                      |                        |                 |          |
|-----------------|-------------------|------------|-----------|----------|-----------------------|----------------------|------------------------|-----------------|----------|
|                 | Nbre Projet. Fin. | Fil. Anac. | Fil. Mar. | Fil. Riz | Subventions Accordées | Subventions Anacarde | Subventions Maraîchage | Subventions Riz | % Budget |
| Production      | 103               | 9          | 54        | 40       | 253 161 446           | 18 050 451           | 144 843 730            | 90 267 265      | 51%      |
| Transformation  | 25                | 3          | 1         | 21       | 116 715 988           | 15 070 276           | 1 377 295              | 100 268 417     | 24%      |
| Commercial°     | 38                | 32         | 1         | 5        | 123 559 762           | 88 846 920           | 11 987 500             | 22 725 342      | 25%      |
| Prest° Services | 1                 | 0          | 0         | 1        | -                     | -                    | -                      | -               | 0%       |
| Tot. Général    | 167               | 44         | 56        | 67       | 493 437 196           | 121 967 647          | 158 208 525            | 213 261 024     | 100%     |

### Subvention microprojets par type de promoteurs

| Type Promoteur | Projets Financés  |            |           |          | Subventions Accordées |                      |                        |                 |          |
|----------------|-------------------|------------|-----------|----------|-----------------------|----------------------|------------------------|-----------------|----------|
|                | Nbre Projet. Fin. | Fil. Anac. | Fil. Mar. | Fil. Riz | Subventions Accordées | Subventions Anacarde | Subventions Maraîchage | Subventions Riz | % Budget |
| Grpt Femme     | 46                | 0          | 15        | 31       | 148 733 252           | -                    | 44 238 845             | 104 494 407     | 30%      |
| Grpt Homme     | 31                | 28         | 2         | 1        | 87 856 741            | 78 162 153           | 6 732 400              | 2 962 188       | 18%      |
| Grpt Mixte     | 47                | 6          | 19        | 22       | 155 950 992           | 15 875 737           | 74 850 133             | 65 225 122      | 31%      |
| Ind. Femme     | 14                | 3          | 2         | 9        | 36 847 083            | 15 070 276           | 2 233 150              | 19 543 657      | 7%       |
| Ind. Homme     | 29                | 7          | 18        | 4        | 66 900 878            | 12 859 481           | 30 153 997             | 23 887 400      | 13%      |
| Tot. Général   | 167               | 44         | 56        | 67       | 496 288 946           | 121 967 647          | 158 208 525            | 216 112 774     | 100%     |

## Subvention microprojets par type de projets

| Type Projet  | Projets Financés  |            |           |          | Subventions Accordées |                      |                        |                 |          |
|--------------|-------------------|------------|-----------|----------|-----------------------|----------------------|------------------------|-----------------|----------|
|              | Nbre Projet. Fin. | Fil. Anac. | Fil. Mar. | Fil. Riz | Subventions Accordées | Subventions Anacarde | Subventions Maraîchage | Subventions Riz | % Budget |
| Séc_Aliment. | 82                | 3          | 37        | 42       | 184 077 579           | 4 977 500            | 84 326 391             | 94 773 688      | 37%      |
| Dév. Filière | 84                | 41         | 19        | 24       | 309 359 617           | 116 990 147          | 73 882 134             | 118 487 336     | 63%      |
| PEA          | 1                 | 0          | 0         | 1        | -                     | -                    | -                      | -               | 0%       |
| Tot. Général | 167               | 44         | 56        | 67       | 493 437 196           | 121 967 647          | 158 208 525            | 213 261 024     | 100%     |

## Les MIP à problème et solutions proposées

| Promoteur          | Commune    | Subvention accordée | Montant décaissé | Difficultés Rencontrées   | Actions menées   | Situation actuelle   |
|--------------------|------------|---------------------|------------------|---|--|--|
| NTOUKOU Vincent    | Natitingou | 856 100             | 632350           | Défaut de justification des fonds reçus   | Envoi 02 courriers sans réponses ;<br>Transmission dossier à l'huissier de justice | Justification d'une partie des fonds reçus, engagement écrit du promoteur à rembourser les fonds non justifiés<br>Microprojet arrêté |
| Issaka Salifou     | Ouaké      | 2 023 500           | 1 098 500        | Difficulté à rencontrer le producteur fonds non justifié                                  | Transmission dossier à huissier pour recouvrement des fonds                        | L'huissier a rencontré le promoteur qu   |
| TAÏROU Iliassou    | Bassila    | 2 453 050           | 2 453 050        | Difficulté à reverser les reliquats du budget non utilisés et justificatifs non conformes | Envoi un courrier suivi d'une mission de contrôle                                  | Le promoteur a reconnu les faits, signé le pv de visite et s'est engagé à solder les reliquats                                       |
| UCPR Boukoubé      | Boukoubé   | 3 725 000           | 3 550 000        | Difficulté à reverser les reliquats issus de la mise en œuvre du MIP                      | Envoi un courrier sans suite<br>Transmission dossier à huissier pour recouvrement  | Promoteur non encore rencontré par l'huissier  |
| CVPR de Kounacogou | Boukoubé   | 5 744 550           | 874 050          | Une partie des fonds utilisés sans justificatifs  | Envoi un courrier sans suite<br>Transmission dossier à huissier pour recouvrement  | Promoteur non encore rencontré par l'huissier  |

## Infrastructures, Equipements & Matériels financés par le FODEFI

### Filière Anacarde

|                        |                   |
|------------------------|-------------------|
| <b>Infrastructures</b> | <b>51 342 451</b> |
|------------------------|-------------------|

|                    |                   |
|--------------------|-------------------|
| <b>Equipements</b> | <b>37 575 250</b> |
|--------------------|-------------------|

| Infrastructures        | Nombre | Coût       |
|------------------------|--------|------------|
| Abri Décortiqueuse     | 0      | -          |
| Aire de séchage        | 1      | 500 000    |
| Atelier Transformation | 2      | 1 900 000  |
| Bassin                 | 2      | 955 000    |
| Clôture                | 2      | 2 800 000  |
| Forage                 | 0      | -          |
| Fosse Compostière      | 0      | -          |
| Groupe Electrogène     | 0      | -          |
| Magasin                | 7      | 45 187 451 |
| Puits                  | 0      | -          |
| Système Irrigation     | 0      | -          |
|                        |        |            |
|                        |        |            |
|                        |        |            |
|                        |        |            |
|                        |        |            |

| Equipements          | Nombre | Coût       |
|----------------------|--------|------------|
| Bâche de séchage     | 0      | -          |
| Balance électronique | 2      | 80 000     |
| Bascule              | 144    | 11 270 000 |
| Concasseuse          | 2      | 700 000    |
| Four moderne         | 2      | 450 000    |
| Foyer Amélioré       | 0      | -          |
| Kit Etuvage          | 1      | 60 000     |
| Moto Tricycle        | 18     | 17 100 000 |
| Motopompe            | 1      | 300 000    |
| Ombrière             | 2      | 200 000    |
| Palette              | 190    | 2 330 000  |
| Petit Matériel       | 3      | 296 500    |
| Pulvérisateur        | 0      | -          |
| Sac de jute          | 6105   | 4 158 750  |
| Scie Egoïne          | 38     | 570 000    |
| Thermo soudeuse      | 1      | 60 000     |

## Filière Maraîchage

|                        |                   |
|------------------------|-------------------|
| <b>Infrastructures</b> | <b>69 825 450</b> |
|------------------------|-------------------|

| Infrastructures        | Nombre | Coût       |
|------------------------|--------|------------|
| Abri Décortiqueuse     | 0      | -          |
| Aire de séchage        | 0      | -          |
| Atelier Transformation | 0      | -          |
| Bassin                 | 42     | 17 890 400 |
| Clôture                | 9      | 16 843 000 |
| Forage                 | 22     | 6 800 000  |
| Fosse Compostière      | 8      | 540 000    |
| Groupe Electrogène     | 0      | -          |
| Magasin                | 1      | 11 500 000 |
| Puits                  | 6      | 5 940 000  |
| Système Irrigation     | 4      | 10 312 050 |

|                    |                   |
|--------------------|-------------------|
| <b>Equipements</b> | <b>36 551 800</b> |
|--------------------|-------------------|

| Equipements          | Nombre | Coût       |
|----------------------|--------|------------|
| Arrosoir             | 333    | 2 148 500  |
| Balance électronique | 0      | -          |
| Bascule              | 7      | 326 900    |
| Charrette            | 3      | 390 000    |
| Claie de séchage     | 50     | 500 000    |
| Matériel Irrigation  | 14     | 7 879 000  |
| Mini Bascule         | 0      | -          |
| Moto Tricycle        | 2      | 2 050 000  |
| Motopompe            | 70     | 18 130 000 |
| Palette              | 50     | 500 000    |
| Pulvérisateur        | 54     | 4 627 400  |

## Filière Riz

|                        |                   |
|------------------------|-------------------|
| <b>Infrastructures</b> | <b>65 802 000</b> |
|------------------------|-------------------|

| Infrastructures        | Nombre | Coût       |
|------------------------|--------|------------|
| Abri Décortiqueuse     | 9      | 16 000 000 |
| Aire de séchage        | 7      | 6 300 000  |
| Atelier Transformation | 8      | 16 252 000 |
| Infrastructures        | Nombre | Coût       |
| Bassin                 | 0      | -          |
| Clôture                | 0      | -          |

|                    |                   |
|--------------------|-------------------|
| <b>Equipements</b> | <b>84 605 990</b> |
|--------------------|-------------------|

| Equipements            | Nombre | Coût       |
|------------------------|--------|------------|
| Appareil à rivet       | 2      | 50 000     |
| Appareil de traitement | 2      | 392 000    |
| Bâche de séchage       | 95     | 16 375 000 |
| Equipements            | Nombre | Coût       |
| Balance électronique   | 0      | -          |
| Bascule                | 32     | 3 194 000  |



## 4.13 Aperçu des Accords d'Exécution

### Situation des accords clôturés en 2014

| N°_AE | Nom Partenaire   | Objet Accord   | Budget AE  | Subvention | Apport Partenaire | Cumul Paiement | Cumul Justifié | Solde à Just./Rev. | Montant Reversé |
|-------|--|--|------------|------------|-------------------|----------------|----------------|--------------------|-----------------|
| AE_31 | Union Régionale des Coopératives de Producteurs d'Anacarde | AE "Renforcement des capacités de coordination et de gestion de l'URCPA                      | 23 128 800 | 16 310 800 | 6 818 000         | 10 715 900     | 8 038 488      | 2 677 412          | 2 677 412       |
| AE_32 | Union Régionale des Coopératives Maraîchères               | AE "Renforcement du dispositif d'appui conseil technique au profit des membres de l'URCoopMa | 18 479 000 | 16 384 000 | 2 095 000         | 16 384 000     | 15 581 276     | 802 724            | 802 724         |
| AE_33 | Union Régionale des Coopératives Maraîchères               | AE "Renforcement des capacités de coordination et de gestion de l'URCoopMa                   | 19 343 600 | 16 382 600 | 2 961 000         | 14 795 350     | 11 702 277     | 3 093 073          | 3 093 073       |
| AE_34 | Institut National de Recherche Agricole "Antenne AD"       | AE "Elaboration des référentiels Technico économiques pour les filières Riz et Maraîchage    | 10 646 000 | 9 686 000  | 960 000           | 7 749 000      | 7 324 022      | 424 978            | 424 978         |
| AE_40 | Union Régionale des Coopératives de Producteurs d'Anacarde | AE "Renforcement du dispositif d'appui conseil technique au profit des membres de l'URCPA/AD | 17 123 000 | 16 393 000 | 730 000           | 16 393 000     | 13 172 241     | 3 220 759          | 3 220 759       |

## Situation des accords en cours

| N°_AE | Nom Partenaire   | Objet Accord  | Budget AE  | Subvention | Apport Partenaire | Autre Apport | Cumul Paiement | Cumul Justifié | Solde à Just./Rev. |
|-------|--|---|------------|------------|-------------------|--------------|----------------|----------------|--------------------|
| AE_45 | Union Régionale des Coopératives de Producteurs d'Anacarde               | AE "Appui à la mise en place d'un service Entretien des Plantations au profit des membres de l'URCPA/AD         | 17 536 000 | 16 060 000 | 1 476 000         | -            | 6 060 000      | 5 105 500      | 954 500            |
| AE_46 | Union Régionale des Coopératives Maraîchères                             | AE "Appui à l'élaboration et la mise en œuvre d'une stratégie d'approvisionnement en intrants (2ème génération) | 10 484 000 | 7 557 000  | 2 927 000         | -            | 3 666 000      | -              | 3 666 000          |
| AE_54 | Centre Agricole régional pour le Développement Rural                     | Appui à la structuration du maillon transformation dans la filière riz  | 13 145 800 | 11 752 600 | 1 393 200         | -            | 4 856 100      | -              | 4 856 100          |
| AE_55 | Union Régionale des Coopératives de Producteurs d'Anacarde               | Appui à la mise en place d'un système de collecte et commercialisation de la noix cajou                         | 18 524 500 | 16 058 500 | 2 466 000         | -            | 13 725 000     | -              | 13 725 000         |
| AE_57 | Union Régionale des Coopératives Maraîchères                             | AE "Renforcement des capacités de gestion et de coordination de l'URCooPMa"                                     | 22 424 086 | 15 617 661 | 6 806 425         | -            | 14 016 411     | 6 789 592      | 7 226 819          |
| AE_58 | Union Régionale des Coopératives Maraîchères                             | AE "Renforcement du dispositif d'appui conseil technique au profit des membres de l'URCooPMa"                   | 17 064 216 | 16 084 216 | 980 000           | -            | 10 976 716     | 4 772 979      | 6 203 737          |
| AE_59 | Union Régionale des Coopératives Maraîchères de l'Atacora et de la Donga | AE "Renforcement du dispositif d'appui conseil technique au profit des membres de l'URCPA"                      | 16 275 000 | 15 420 000 | 855 000           | -            | 9 190 000      | 9 036 876      | 153 124            |
| AE_60 | Centre Agricole Régional pour le Développement Rural                     | Appui à l'immatriculation des OPA (Coopératives) de producteurs de Riz, Anacarde et Maraîchage N° 2             | 12 607 600 | 11 752 600 | 855 000           | -            | 7 655 000      | -              | 7 655 000          |
| AE_61 | Union Régionale des Coopératives de Producteurs d'Anacarde               | AE "Renforcement des capacités de gestion et de coordination de l'URCPA"  | 21 916 750 | 15 973 750 | 5 943 000         | -            | 13 195 750     | 2 235 114      | 10 960 636         |

| N°_AE | Nom Partenaire  | Objet Accord  | Budget AE  | Subvention | Apport Partenaire | Autre Apport | Cumul Paiement | Cumul Justifié | Solde à Just./Rev. |
|-------|---|---|------------|------------|-------------------|--------------|----------------|----------------|--------------------|
| AE_62 | Union Régionale des Coopératives de Producteurs de riz              | Appui à la mise en place d'un système de production et commercialisation de semences certifiées de riz                          | 14 378 000 | 12 660 000 | 918 000           | 800 000      | 11 660 000     | 10 124 500     | 1 535 500          |
| AE_63 | Union Régionale des Coopératives de Producteurs d'Anacarde          | Appui à la certification biologique des plantations de noix de cajou de Kouandé   | 17 615 900 | 16 153 400 | 1 462 500         | -            | 8 872 000      | -              | 8 872 000          |
| AE_64 | Direction Département de la prospective et du développement         | Opérationnalisation du système de suivi évaluation des plans de développement communal  | 13 497 800 | 12 901 000 | 596 800           | -            | 9 368 000      | 8 490 900      | 877 100            |
| AE_65 | Union Communale des Coopératives de Producteurs Maraîchers de Ouaké | Appui à la mise en place d'un système de collecte, stockage et commercialisation du piment                                      | 12 571 500 | 11 073 000 | 1 498 500         | -            | -              | -              | -                  |
| AE_67 | Union Communale des Producteurs de Riz de Kouandé                   | Appui à la mise en place d'un système de collecte et commercialisation du Riz Paddy   | 12 125 000 | 11 175 000 | 950 000           | -            | -              | -              | -                  |
| AE_68 | Union Régionale des Coopératives Maraîchères                        | Appui à la mise en place de champs d'apprentissage maraîcher (CAM) au profit des coopératives et unions de coopératives membres | 8 770 000  | 7 330 000  | 1 440 000         | -            | -              | -              | -                  |

### **Situation des accords suspendus**

| Partenaires | NbreAcc arrêtés | Engagement FAFA-AD | Engagement Partenaire | Budget Global Accords | Cont. Part. | Montant Décaissé | Montant Justifié | Observations            |
|-------------|-----------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|-------------|------------------|------------------|-------------------------|
| CCIB        | 1               | 12 352 000         | 1 010 000             | 13 362 000            | 8%          | 6 984 500        | 2 190 190        | Régularisation en cours |

## 4.14 Dispositif de suivi de la prise en compte du Genre

| Indicateurs  | 2010<br>(Baseline) | 2011 | 2012  | 2013  | 2014   | Commentaires   |
|--|--------------------|------|---|---|--|--|
| Revenus Femmes par rapport aux Revenus totaux des projets  | 0                  | 38%  | 45%   | 31%   | 14/18 (78%)  | La plupart des projets financés en 2014 sont des MiP sécurité alimentaire à l'intention des groupements des femmes des zones à forte insécurité alimentaire (Tanguiéta, Matéri, Cobly) |
| Taux de projets femmes /projets totaux   | 0                  | 27%  | 31%   | 31%   |  |  |
| Taux de volume de la subvention femmes/subvention totale   | 0                  | 37%  | 35%   | 34%   |  |  |
| Taux de protocoles recherche action financés pour femmes / protocoles total  | 0                  | 0    | 17% (1/6)   | 50% (2/4)   | 50% (2/4)  | Protocoles FoRéVA<br>Il s'agit des protocoles de 2013 dont le financement s'est étalé jusqu'en 2014. Pas de nouveaux protocoles en 2014  |
| Taux de rédactrices femmes/ rédacteurs totaux  | 0                  | 0    | Maraichage 8/20 (40%)<br>Anacarde 5/26 (19%)<br>Riz 11/26 (42%) | Maraichage 8/24 (33%)<br>Anacarde 5/26 (19%)<br>Riz 11/26 42% | Néant  | Contrat des prestataires de services non financiers arrêtés début 2014. Donc pas de rédacteurs locaux  |
| Taux d'animatrices femmes / animateurs totaux  | 0                  | 0    | URCPR 25%<br>URCPA 17%<br>URCooPMa 0%                           | URCPR 43%<br>URCPA 14%<br>URCooPMa 0%                         | URCPR : 2/6 (33%)<br>URCPA : 0/6 (0%)<br>URCooPMa : 0/4 (0%) | Décès d'une animatrices de riz et démission de la seule femme animatrice de l'anacarde   |
| Taux de plantations restaurés vs plantations cédés aux femmes  | 0                  | 0    | 0 / 36 ha (0)   | 0 /36 ha (0)  | 0 /36 ha (0)   | Pas de nouvelle plantation restaurée   |
| Taux des femmes qui ont reçus des intrants / bénéficiaires totaux  | 0                  | 0    | 0   | 1473 femmes de 2477 au total (59%)                            | 1157 femmes sur un total de 1931 soit (60%)                  |  |
| Nombre de femmes bénéficiaires des services des coopératives ;<br>Vente groupée Anacarde /Riz<br><br>Vente groupée Riz | 0                  | 0    | Anacarde<br><br>Vente groupée riz pas encore organisé en 2012   | Anacarde 25 femmes sur 371 = 6%<br><br>Riz 324/504 (65%)      | Anacarde 25 femmes sur 349 = 7%<br><br>Riz 384/675(57%)      |  |

| Indicateurs   | 2010<br>(Baseline) | 2011  | 2012   | 2013  | 2014   | Commentaires  |
|---|--------------------|-------|--|---|--|---|
| Taux des femmes membres des coopératives / membres total  |                    |       | Maraichage : 1015 femmes sur un total de 1930 membres (53%)<br><br>Anacarde : 42 femmes sur un total de 1299 (3%)<br>Riz : 1407 sur un total de 2871 membres (49%) | Maraichage : 1339 femmes sur un total de 2174 membres (62%)<br><br>Anacarde : 99 femmes sur un total de 1749 (6%)<br>Riz : 1480 femmes sur un total de 2742 membres (54%) | Maraichage : 1252 femmes sur un total de 1920 membres (65%)<br><br>Anacarde : 116 femmes sur un total de 1421 (8%)<br>Riz : 1760 femmes sur un total de 3185 membres (55%) | Augmentation des femmes membres des coopératives pour les trois filières  |
| Taux des femmes / total des postes dans les instances de décision des coopératives de niveau communal | 0                  | 0     | Maraichage 31/97 (32%)<br>Anacarde 10/90 (11%)<br>Riz 21/98 (21%)  | Maraichage 31/97 (32%)<br>Anacarde 10/90 (11%)<br>Riz 21/98 (21%)   | Maraichage 375/694 (54%)<br>Anacarde 20/343(6%)<br>Riz : 868/3478 (25%)  |   |
| Taux des femmes membres dans les instances de décision des unions de niveau régional                  | 0                  | 0     | Maraichage 2/9 (22%)<br>Anacarde 3/12 (25%)<br>Riz ND (mise en place en 2013)  | Maraichage 2/9 (22%)<br>Anacarde 3/12 (25%) Riz (16%)<br>2/15   | Maraichage : 7/52 (16%)<br>Anacarde : 8/21 (38%)<br>Riz : 8/59 (14%)   |   |
| Taux de coopératives femmes / total des coopératives villageois                                       | 0                  | 0     | Maraichage 8/103 (8%)<br>Anacarde 0/84 (0%)  | Maraichage 8/103 (8%)<br>Anacarde 0/84 (0%)   | Maraichage 12/103 (11,6%)<br>Anacarde 0/93 (0%)<br>Riz : 14/146 (9,5%)   |   |
| Taux d'entreprises féminines formalisés / entreprises totaux formalisé                                | 0                  | 0     | 0  | 8 sur 19 en instance de formalisation (AE CCIB)   | 0  | Le processus de formalisation des entreprises avec l'appui de la Facilité s'est arrêté suite au blocage des comptes de la CCIB depuis 2013. |
| Niveau de prise en compte du genre dans les OPA   | 51.89%             | 60.4% | URCPA : 87,50%<br>URCPR : 81,25%<br>URCooPMa : 56,25%  | URCPA : 75 %<br>URCPR : 75 %<br>URCooPMa: 75%   | URCPA : 88 %<br>URCPR : 81 %<br>URCooPMa: 94%  | Score sur l'axe « genre » de l'outil « auto-évaluation »  |

## 4.15 Liens avec PSRSA

| Axes du PSRSA  | Output / Résultats de la FAFA/AD   | Activités concrètes   |
|--|--|---|
| Renforcement de la disponibilité et de l'accessibilité aux semences de qualité                 | Les OPA améliorent leur organisation ainsi que les services à leurs membres  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Financement des projets de production de semences de riz et de plants améliorés d'anacardiens.</li> <li>• Appui à la production de semences certifiées par l'union Régionale des Coopératives de Producteurs de Riz</li> <li>• Appui/formation d'un réseau de producteurs de semences maraîchères</li> <li>• Appui pour une meilleure fonctionnalité du dispositif de contrôle de la qualité des semences (Riz, Anacarde)</li> </ul> |
| Renforcement de l'accessibilité aux intrants ;   |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Appui à l'élargissement du dispositif de fourniture d'intrants maraichers (dépôts d'intrants)</li> <li>• Appui à l'acquisition d'intrants agricoles à travers le FoDéFi</li> </ul>   |
| Mécanisation des activités agricoles adaptée et accessible                                     |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Financements acquisition d'équipement agricole</li> </ul>  |
| Mise en place de financements adaptés et accessibles ;   | Les structures déconcentrées CeRPA et CeCPA sont renforcées dans leurs compétences régaliennes et leur rôle d'appui conseil aux communes dans le cadre de la décentralisation. | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Opérationnalisation du FoDéFi</li> <li>• Tests de warrantage pour la commercialisation du riz et de l'anacarde</li> </ul>  |
| Amélioration de l'accès aux connaissances professionnelles et aux innovations technologiques ; |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Promotion/vulgarisation des innovations technologiques à travers le FoRéVA</li> </ul>  |
| Développement et opérationnalisation des aménagements agricoles ;                              |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Investissements Communaux à travers les interventions FAIA</li> </ul>  |
| Sécurisation et gestion de l'accès au foncier ;  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Appui au réseau genre pour l'amélioration de l'accès des femmes au foncier rural</li> </ul>  |
| Facilitation de l'accès aux marchés  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Activités d'achat et de vente groupée (riz, anacarde et maraichage) ;</li> <li>• Mise en place de la table filière « riz » ;</li> <li>• Mise en relation contractualisation producteurs, transformatrices et opérateurs privés ;</li> <li>• Certification « bio » des noix d'anacarde ;</li> </ul>   |

| Axes du PSRSA   | Output / Résultats de la FAFA/AD   | Activités concrètes  |
|---|--|--|
|   |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voyages d'études et participation aux foires et conférences (inter)nationales ;</li> <li>• Opérationnalisation d'un système d'informations sur le marché au profit des producteurs maraîchers.</li> </ul>   |
| <p>Professionnalisation des exploitations de type familial et promotion des grandes exploitations et de l'entrepreneuriat agricole.</p> | <p>Les OPA améliorent leur organisation ainsi que les services à leurs membres</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Organisation et structuration des coopératives ;</li> <li>• Renforcement des capacités de gestion et de coordination ;</li> <li>• Appui au développement de services au profit des membres;</li> <li>• Appui à l'élaboration de plan d'affaires au les coopératives.</li> </ul> |