



CTB



RAPPORT DES RESULTATS 2014

APPUI INSTITUTIONNEL AU MAEP POUR
LA PLANIFICATION, LA COORDINATION
ET LE PILOTAGE SECTORIEL POUR LE
DEVELOPPEMENT DES FILIERES
AGRICOLES (AI MAEP)

BEN1302611

Janvier 2015

| | |
|---|-----------|
| ACRONYMES | 3 |
| 1 APERÇU DE L'INTERVENTION..... | 5 |
| 1.1 FICHE D'INTERVENTION | 5 |
| 1.2 EXECUTION BUDGETAIRE | 6 |
| 1.3 AUTOEVALUATION DE LA PERFORMANCE..... | 7 |
| 1.4 CONCLUSIONS | 7 |
| 2 MONITORING DES RESULTATS..... | 8 |
| 2.1 ÉVOLUTION DU CONTEXTE | 8 |
| 2.1.1 <i>Contexte général</i> | 8 |
| 2.1.2 <i>Contexte institutionnel</i> | 8 |
| 2.1.3 <i>Contexte de gestion : modalités d'exécution</i> | 8 |
| 2.1.4 <i>Contexte HARMO</i> | 8 |
| 2.2 PERFORMANCE DE L'OUTCOME..... | 9 |
| 2.2.1 <i>Progrès des indicateurs</i> | 9 |
| 2.2.2 <i>Analyse des progrès réalisés</i> | 9 |
| 2.2.3 <i>Impact potentiel</i> | 9 |
| 2.3 PERFORMANCE DES OUTPUT..... | 10 |
| 2.3.1 <i>Progrès des indicateurs</i> | 10 |
| 2.3.2 <i>État d'avancement des principales activités</i> | 10 |
| 2.3.3 <i>Analyse des progrès réalisés</i> | 10 |
| 2.4 THEMES TRANSVERSAUX | 10 |
| 2.4.1 <i>Genre</i> | 10 |
| 2.4.2 <i>Environnement</i> | 11 |
| 2.5 GESTION DES RISQUES | 12 |
| 3 PILOTAGE ET APPRENTISSAGE | 16 |
| 3.1 REORIENTATIONS STRATEGIQUES | 16 |
| 3.2 RECOMMANDATIONS | 16 |
| 3.3 ENSEIGNEMENTS TIRES | 17 |
| 4 ANNEXES..... | 18 |
| 4.1 CRITERES DE QUALITE..... | 18 |
| 4.2 DECISIONS PRISES PAR LE COMITE DE PILOTAGE ET SUIVI DU PROGRAMME. | 19 |
| 4.3 APERÇU DES MORE RESULTS | 21 |
| 4.4 RESSOURCES EN TERMES DE COMMUNICATION | 21 |
| 4.5 APPRECIATION DES CHANGEMENTS INDUITS VERS L' ATTEINTE DE L' OUTCOME | 21 |
| 4.6 CADRE LOGIQUE MIS A JOUR..... | 22 |
| 4.7 RAPPORT « BUDGET VERSUS ACTUELS (Y – M) »..... | 26 |

Acronymes

| | |
|---------|--|
| ABSSA | Agence Béninoise de la Sécurité Sanitaire des Aliments |
| AD | Atacora-Donga |
| AFSCA | Agence Fédérale pour la Sécurité de la Chaîne Alimentaire |
| AIMAEP | Appui institutionnel au Ministère de l'Agriculture, de l'Elevage et de la Pêche |
| ANE | Acteurs non-étatiques |
| AOF | Attributions, Organisation et Fonctionnement |
| ASPS | Amélioration de la Qualité Sanitaire et Phytosanitaire des produits agricoles et agro-alimentaires |
| CDMT | Cadre de dépenses à moyen terme |
| CeRPA | Centre Régional pour la Promotion Agricole |
| CeCPA | Centre Communal pour la Promotion Agricole |
| CARDER | Centre Agricole Régional pour le Développement Rural |
| CNOS | Conseil National d'Orientation et de Suivi |
| CSE | Cellule de Suivi-Evaluation |
| CTB | Agence Belge de Développement |
| DC | Directions Centrales |
| DG | Direction Générale |
| DICAF | Direction des Innovations, du Conseil Agricole et de la Formation Opérationnelle |
| DIFAOP | Direction de l'Information, de la Formation et de l'Appui aux Organisations Professionnelles |
| DPP | Direction de la Programmation et de la Prospective |
| DT | Directions Techniques |
| DTA | Dossier technique et financier Additionnel |
| DTF | Dossier Technique et Financier |
| EMP | Evaluation à Mi-Parcours |
| ESA | Enquête de Statistiques Agricoles |
| FAFA | Facilité d'Appui aux Filières Agricoles |
| FAIA | Facilité d'Appui aux Investissements Agricoles |
| IGE | Inspection Générale de l'Etat |
| IGM | Inspection Générale du Ministère |
| LCSSA | Laboratoire Central de la Sécurité Sanitaire des Aliments |
| MAEP | Ministère de l'Agriculture, de l'Elevage et de la Pêche |
| MC | Mono-Couffo |
| M&E | Monitoring et évaluation |
| OHADA | Organisation pour l'Harmonisation en Afrique du Droit des Affaires |
| OPA | Organisations professionnelles agricoles |
| PAEX | Programme d'Appui en Expertises |
| PAFIRIZ | Projet d'Appui à la Filière Riz du Bénin |
| PADSA | Programme d'Appui au Développement du Secteur Agricole |
| PONADEC | Politique nationale de décentralisation |
| PNIA | Programme National d'Investissements Agricoles |
| ProCGRN | Programme de Conservation et de Gestion des Ressources Naturelles |
| PSRSA | Plan Stratégique de Relance du Secteur Agricole |
| PTAB | Plan de Travail annuel budgétisé |
| RCPA | Responsable Communal pour la Promotion Agricole |

| | |
|-------|--|
| SAPS | Service Analyses Prospectives et Stratégiques |
| SCDA | Secteur Communal pour le Développement Agricole |
| SE | Suivi-évaluation |
| SMCL | Structure Mixte de Concertation Locale |
| TSSSE | Technicien Spécialisé en Statistique et Suivi-Evaluation |
| TDR | Termes de référence |
| UAC | Unité d'Appui et de Coordination |
| UFAI | Unité Fonctionnelle d'Appui Institutionnel |
| UFR | Unité Fonctionnelle Régionale |
| UGP | Unité de Gestion de Projet |

1 Aperçu de l'intervention

1.1 Fiche d'intervention

| | |
|--|--|
| Intitulé de l'intervention | Appui Institutionnel au MAEP pour la Planification, la Coordination et le Pilotage Sectoriel pour le Développement des Filières agricoles (AI MAEP) |
| Code de l'intervention | BEN1302611 |
| Localisation | République du Bénin, Ministère de l'Agriculture, de l'Elevage et de la Pêche, Secrétariat Général à Cotonou |
| Budget total | Budget total : 7.000.000 € soit 4.591.699.000 XOF Contribution Belge : 6.000.000 € soit 3.935.742.000 XOF Contribution Bénin : 1.000.000 € soit 655.957.000 XOF |
| Institution partenaire | Ministère de l'Agriculture, de l'Elevage et de la Pêche au Bénin |
| Date de début de la Convention spécifique | 23 mai 2014 |
| Date de démarrage de l'intervention/ Comité de pilotage d'ouverture | 1er octobre 2014 |
| Date prévue de fin d'exécution | 30 septembre 2019 |
| Date de fin de la Convention spécifique | 22 mai 2021 (84 mois après la date de signature CS) |
| Groupes cibles | <ul style="list-style-type: none"> • Bénéficiaires directs : acteurs institutionnels du secteur agricole ; • Bénéficiaires indirects : producteurs agricoles, paysans, privés et leurs organisations, intervenants en amont et aval des filières agricoles. |
| Impact¹ | La compétitivité, l'attractivité et l'accès des productions aux marchés grâce à la promotion des filières agricoles dans le respect des rôles des différents acteurs institutionnels sont assurés. |
| Outcome | L'environnement institutionnel favorable à la promotion des filières agricoles est amélioré. |
| Outputs | <p>R1 : Le MAEP central dispose des capacités opérationnelles, administratives et techniques pour le pilotage, la coordination sectorielle et l'opérationnalisation de son cadre programmatique de promotion des filières agricoles.</p> <p>R2 : Les six CARDER disposent des capacités organisationnelles et techniques leur permettant d'assurer la coordination régionale de la mise en œuvre des stratégies agricoles dans le respect des rôles et responsabilités des différents acteurs.</p> <p>R3 : En partenariat avec le MAEP, la CNAB et les faitières d'acteurs non étatiques sont des parties prenantes organisées, efficaces et crédibles du processus de promotion des filières tout en assurant un encadrement et des services de qualité à leurs membres.</p> <p>R4 : Les principaux instruments de financement prévus par le schéma de financement du secteur agricole sont en place et fonctionnels.</p> <p>R5 : Le passage à l'approche programme permet d'améliorer l'efficacité et l'efficacé des interventions de la coopération bénino-belge.</p> |
| Année couverte par le rapport | 2014 (Q4) |

¹ L'impact se réfère à l'objectif général ; l'outcome se réfère à l'objectif spécifique ; l'output se réfère au résultat escompté

1.2 Exécution budgétaire

Contribution belge

Budget belge en euros

| Source | Budget total | Dépenses précédentes | Dépenses 2014 | Solde au 31/12/2014 | Taux d'exécution total |
|--------------------|------------------|----------------------|-------------------|---------------------|------------------------|
| Total | 6.000.000 | 0 | 138.730,29 | 5.861.269,73 | 2% |
| Ouput1 | 1.529.200 | 0 | 33.468,60 | 1.495.731,40 | 2% |
| Ouput2 | 2.123.400 | 0 | 26.926,36 | 2.096.473,64 | 1% |
| Ouput3 | 609.000 | 0 | 1.683,65 | 607.316,35 | 0% |
| Output4 | 263.000 | 0 | 1.683,65 | 607.316,35 | 0% |
| Réserve budgétaire | 61.032 | 0 | 0 | 61.032 | 0% |
| Moyens généraux | 1.414.368 | 0 | 0 | 1.337.716,34 | 5% |

Budget belge en CFA

| Source | Budget total en CFA | Dépenses précédentes | Dépenses 2014 | solde au 31/12/14 | Taux d'exécution total |
|--------------------|----------------------|----------------------|---------------------|----------------------|------------------------|
| Total | 3.935.742.000 | 0 | 91.001.104,8 | 3.844.740.908 | 2% |
| Ouput1 | 1.003.089.444 | 0 | 21.953.962,5 | 981.135.482 | 2% |
| Ouput2 | 1.392.859.094 | 0 | 17.662.534,3 | 1.375.196.559 | 1% |
| Ouput3 | 399.477.813 | 0 | 1.104.402 | 398.373.411 | 0% |
| Ouput4 | 172.516.691 | 0 | 0 | 172.516.691 | 0% |
| Réserve budgétaire | 40.034.367,62 | 0 | 0 | 40.034.397 | 0% |
| Moyens généraux | 927.764.590,2 | 0 | 50.280.337,2 | 877.484.397 | 5% |

Contribution béninoise en Euro

| Source | Budget total prévu par la convention spécifique | Dépenses précédentes | Dépenses 2014 | Total décaissé | Taux d'exécution total |
|--------------|---|----------------------|---------------|----------------|------------------------|
| Bénin | 1.000.000 | 0 | 0 | 0 | 0% |
| Total | 1.000.000 | 0 | 0 | 0 | 0% |

Contribution béninoise en FCFA

| Source | Budget total prévu par la convention spécifique | Dépenses précédentes | Dépenses 2014 | Total décaissé | Taux d'exécution total |
|--------------|---|----------------------|---------------|----------------|------------------------|
| Budget | 655.957.000 | 0 | 0 | 0 | 0% |
| Total | 655.957.000 | 0 | 0 | 0 | 0% |

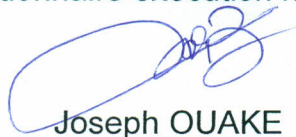
1.3 Autoévaluation de la performance

Le volet Appui Institutionnel au MAEP (AI MAEP) du Programme a démarré ses activités à partir du 1^{er} octobre 2014. Au cours de cette période de démarrage, il s'avère prématuré de réaliser une autoévaluation des performances sur la base des critères classiques d'appréciation à savoir : (i) pertinence ; (ii) efficacité ; (iii) efficience et (iv) durabilité potentielle.

1.4 Conclusions

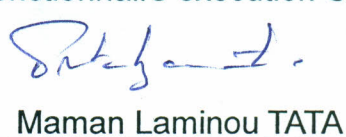
- Le volet AI MAEP a entamé sa période de démarrage à compter du 1^{er} octobre 2014 par l'installation progressive de l'équipe opérationnelle, la planification opérationnelle, l'appropriation du DTF et le lancement du processus de conception du système de monitoring des résultats.
- Le démarrage du volet AI MAEP, s'inscrit dans la continuité de la phase précédente et l'enjeu majeur était d'éviter une rupture du processus d'accompagnement institutionnel engagé. Dans cette optique, il a été lancé (i) le processus d'opérationnalisation de la plateforme de gestion des interventions publics et privés dans le secteur agricole ; (ii) la validation de l'étude sur le cadre organique du MAEP ; (iii) des réflexions sur l'harmonisation de la méthodologie d'élaboration des plans régionaux de promotion des filières agricoles ; (iv) des rencontres préliminaires avec les acteurs non étatiques, (v) une visite d'échanges des responsables du MAEP et ABSSA auprès de l'AFSCA en Belgique ; (v) la supervision de l'étude sur le FADeC Agriculture ainsi que (vi) l'élaboration du manuel des guichets du FNDA.

Fonctionnaire exécution nationale



Joseph OUAKE

Fonctionnaire exécution CTB



Maman Laminou TATA

2 Monitoring des résultats

2.1 Évolution du contexte

2.1.1 Contexte général

Dans l'ensemble le contexte général du secteur agricole décrit dans le Dossier Technique et Financier de l'intervention n'a pas changé.

Néanmoins, il est important de souligner que l'approche programmatique évolue favorablement au sein du MAEP avec l'adoption du budget 2015 du Ministère qui a fait un pas important dans la concrétisation des réformes institutionnelles engagées :

- Les quatre programmes cadres du secteur bénéficient d'allocations budgétaires spécifiques ;
- Les agences prévues dans le PSRSA sont mises en place et dotées de ressources humaines et financières ;
- L'Etat, sur fonds propre, prévoit une contribution financière au FADeC Agriculture d'un montant total de 1.300.000.000 de francs CFA ;
- L'Etat, sur fonds propre, met en place la Direction Générale du FNDA et prévoit une allocation budgétaire de 500 millions de FCFA pour sa mise en place ;
- Un budget spécifique à la promotion de la filière anacarde est alloué à l'ONS ;
- La vulgarisation agricole fait l'objet d'une ligne budgétaire de 150 millions de FCFA.

2.1.2 Contexte institutionnel

L'intervention conserve son ancrage institutionnel au niveau du Secrétariat Général du MAEP tout en mettant en œuvre le principe de délégation de pouvoir dans la gestion quotidienne. Ainsi un responsable délégué est recruté et nommé et une communication fluide avec le Secrétaire Général et son Adjoint est maintenue. La qualité des relations fonctionnelles avec toutes les parties prenantes à l'exécution d'AIMAEP est maintenue.

L'équipe du projet apparaît comme un pool de compétences et d'expertises au sein du Secrétariat Général dans son rôle d'impulsion et de coordination pour la mise en œuvre du programme administration et gestion du secteur agricole d'une part et pour les programmes de promotion des filières d'autre part. Cette perception est de nature à faciliter le développement de synergies et la recherche d'harmonisation avec les autres programmes de coopération dans le secteur.

2.1.3 Contexte de gestion : modalités d'exécution

Les modalités d'exécution de l'intervention n'ont pas connu de changement par rapport au contenu du DTF.

Quelques avancées sont à signaler au niveau de la mise en œuvre de l'approche programmatique. Il s'agit notamment de (i) la mise en route de la direction du programme, (ii) le démarrage d'un processus de planification plus harmonisé et (iii) le recrutement ou la désignation des responsables délégués par MAEP au niveau des différentes Unités Fonctionnelles du Programme.

2.1.4 Contexte HARMO

Le volet AI du programme s'aligne au cadre programmatique sectoriel notamment le programme « Administration et gestion du secteur agricole » du PSRSA. Ce programme vise à améliorer l'environnement institutionnel, financier, juridique et politique de façon à créer les conditions pour rendre l'agriculture, l'élevage, la pêche et l'aquaculture attrayants et

compétitifs.

Une première rencontre entre l'équipe UFAl et celle de ProAgri (GIZ), a montré la nécessité pour les deux équipes d'engager une concertation pour des synergies d'intervention et éventuellement des appuis conjoints sur des chantiers d'appui institutionnels d'intérêt commun.

2.2 Performance de l'outcome



2.2.1 Progrès des indicateurs

Le processus d'actualisation des indicateurs du cadre logique ainsi que la conception de la matrice des résultats sont en cours de conception. Des ébauches d'indicateurs, de matrice de résultats, de cahier d'opérationnalisation des indicateurs vont alimenter les travaux de la première mission de backstopping (sur le monitoring des résultats) prévue en janvier 2015.

2.2.2 Analyse des progrès réalisés

Il est prématuré de se lancer sur une analyse des progrès réalisés axés sur l'analyse du lien entre les outputs et l'outcome ainsi que l'évolution des indicateurs d'outcome.

Les difficultés rencontrées se résument à la constitution de l'équipe opérationnelle qui s'est constituée en quatre vagues successives (octobre, novembre, décembre, janvier) au lieu d'un démarrage en équipe complète dès le 1^{er} octobre 2014. Cette situation a quelque peu retardé la mise en œuvre des activités de démarrage et va entraîner une planification glissante de cette période de démarrage jusqu'à la fin du premier trimestre 2015.

2.2.3 Impact potentiel

L'intervention est en phase de démarrage. A ce stade, l'analyse de l'impact est sans objet.

2.3 Performance des output



2.3.1 Progrès des indicateurs

La matrice de monitoring est en cours de conception.

2.3.2 État d'avancement des principales activités

Les principales activités programmées pour ce dernier trimestre de l'année 2014 ont été réalisées :

- Poursuite du processus de recrutement / introduction des ressources humaines d'AIMAEP II ;
- Installations et organisation logistique ;
- Ateliers internes de réflexions de l'équipe opérationnelle dans le cadre du processus de démarrage : organisation interne, planification opérationnelle, système de suivi-évaluation, stratégies opérationnelles, première réunion du CTOS etc. ;
- Capitalisation d'expériences d'AIMAEP I et lancement d'AIMAEP II ;
- Formation des acteurs du secteur agricole à l'utilisation de la plateforme de coordination et de gestion des interventions publiques et privées dans le secteur agricole : 123 personnes issus des CARDER, SCDA, autres projets / programmes, OPA, associations, ONG, et Mairies ont été touchés ;
- Définition participative et inclusive de la méthodologie d'élaboration et de mise en œuvre des plans filières régionaux sur la base des leçons d'expériences des CARDER ;
- Visite d'échanges des décideurs du MAEP et de la Direction Générale de l'ABSSA auprès de l'AFSCA en Belgique ;
- Dans le cadre de la mise en œuvre du résultat 4 de la Convention Spécifique FAIA (suivi par le volet institutionnel), l'appui a porté essentiellement sur l'élaboration du manuel des procédures des guichets du FNDA d'une part et la réalisation d'une étude sur le document de procédures du FADeC Agriculture d'autre part.

2.3.3 Analyse des progrès réalisés

Il est prématuré de se lancer dans une analyse des progrès réalisés notamment la démonstration des (i) liens entre activités et différents outputs, (ii) l'atteinte de ces derniers sur la base de l'évolution des indicateurs, (iii) les facteurs d'influences et (iv) les résultats inattendus durant cette période sous revue de trois mois.

2.4 Thèmes transversaux

2.4.1 Genre

Dans le cadre de la planification opérationnelle et du processus de démarrage, des échanges ont été organisés avec la Cellule genre du MAEP. Le cadre général d'assistance technique à cette Cellule porte sur un accompagnement à la mise en œuvre du Plan d'action genre dans le secteur agricole. En 2015, les priorités portent sur la dynamisation des points focaux genre à tous les niveaux (au regard de tous les changements intervenus dans la composition du personnel des structures) afin de disposer d'un noyau avec lequel l'équipe opérationnelle d'AIMAEP II interagira par rapport aux exercices de planification annuelles (spécifiques à la prise en compte du genre dans le secteur) d'une part, et au portage technique des activités d'autre part. Il est retenu comme « porte d'entrée » une formation à

l'intention des membres des points focaux sur le leadership féminin tout en poursuivant la supervision des initiatives de prise en compte de la dimension genre dans le secteur agricole par la Cellule Genre.

2.4.2 Environnement

Dans le cadre de la planification opérationnelle et du processus de démarrage des échanges ont été organisés avec la Cellule Environnement du MAEP. Le plan d'action environnement dans le secteur agricole constitue l'unique cadre de référence pour l'assistance technique à apporter dans ce domaine. En 2015, les priorités d'actions retenues portent sur la mise en place de points focaux « environnement » et la sensibilisation environnementale. Avec le rattachement de cette Cellule à la Direction Générale de l'Aménagement et de l'Équipement Rural, l'opérationnalisation de cette structure constitue un point d'attention à prendre en compte dans la dynamique de mise en œuvre du Plan d'Action Environnemental.

2.5 Gestion des risques

| Identification des risques | | | Analyse du risque | | | Traitement du risque | | | Suivi du risque | |
|---|--------------------------|---------------------|-------------------|------------------|--------|--|-------------|-------------|---|--------|
| Description du risque | Période d'identification | Catégorie de risque | Probabilité | Impact potentiel | Total | Action(s) | Resp. | Date limite | Avancement | Statut |
| Les risques liés à la gestion financière sont inhérents à toute intervention. Dans le cas d'accords d'exécutions signés avec des partenaires, les mécanismes d'engagements et de contrôle applicables sont ceux des partenaires. Tout problème de gestion ne peut se constater qu'à postériori. | 2014 | Fiduciaire | Faible | Elevé | Moyen | Limitier la signature d'accords d'exécution et accords de financement autant que possible. | AG | 2019 | Aucun accord d'exécution envisagé en 2015 | EC |
| Risques liés à la gestion des marchés publics: retards sur les plannings opérationnels en cas de non attribution de marché, des lenteurs administratives dans l'obtention de l'ANO | 2014 | Développement | Elevé | Elevé | Elevé | Formation des gestionnaires de crédit sur les procédures de passation des marchés publics en cogestion Lobbying pour une plus grande performance des comités d'analyse des marchés, adopter une approche anticipative | Resp. AG | 2019 | Formation des gestionnaires de crédit en cours en partenariat avec la Cellule de Contrôle des Marchés Publics du MAEP | EC |
| Risques liés au passage à l'approche programme: La mise en place d'une Unité d'Appui et de Coordination pourrait alourdir la mise en œuvre des activités : par son positionnement, le risque de voir l'UAC se positionner | 2014 | Développement | Faible | Faible | Faible | Concertation permanente pour une meilleure efficacité de mise en œuvre (bon fonctionnement de la direction du Programme) | Resp. | 2016 | Fonctionnement du Comité de Direction permet d'échanger sur ce sujet | EC |

| Identification des risques | | | Analyse du risque | | | Traitement du risque | | | Suivi du risque | |
|---|--------------------------|---------------------|-------------------|------------------|-------|---|-----------|-------------|--|--------|
| Description du risque | Période d'identification | Catégorie de risque | Probabilité | Impact potentiel | Total | Action(s) | Resp. | Date limite | Avancement | Statut |
| dans une position de contrôle et interférer dans la gestion quotidienne des Unités Fonctionnelles n'est pas négligeable | | | | | | | | | | |
| Risques liés à l'approche « Faire-Faire » et à la délégation de maîtrise d'ouvrage, dans le respect des mandats définis par la Loi. Du fait de leur autonomie de gestion, certaines structures bénéficiaires de l'intervention (ANE, CONAFIL, CARDER) peuvent dévier de la logique d'intervention d'AIMAEP II. | 2014 | Développement | Moyen | Moyen | Moyen | Contractualisation des relations autour des activités d'intérêt stratégique commun entre l'UFAI et ces partenaires | Resp UFAI | 2015 | Ebauche de protocoles de collaboration en cours d'élaboration | EC |
| Risques liés à la motivation du personnel et un contexte de changement pas toujours favorable : Ce risque concerne principalement les résultats 1 et 2. Il concerne directement l'efficacité et la durabilité de l'intervention à cause de facteurs multiples : départs massifs des cadres, mutations administratives fréquentes, manque d'harmonisation de la politique des per diem au niveau des PTF | 2014 | Développement | Elevé | Elevé | Elevé | Mise en œuvre du plan stratégique de développement des ressources humaines en synergie avec le Programme de Renforcement des Capacités. | DRH MAEP | 2019 | La planification 2015 se base sur les priorités de mise en œuvre du Plan de Développement des Ressources humaines. | EC |

| Identification des risques | | | Analyse du risque | | | Traitement du risque | | | Suivi du risque | |
|--|--------------------------|---------------------|-------------------|------------------|--------|--|--------------|-------------|---|--------|
| Description du risque | Période d'identification | Catégorie de risque | Probabilité | Impact potentiel | Total | Action(s) | Resp. | Date limite | Avancement | Statut |
| Risque de dispersion: l'extension des appuis aux 6 Carder avec un large éventail de fonctions et de domaines d'amélioration. Cette approche peut conduire à une dispersion des efforts (intervention pourvoyeuse de moyens) ainsi qu'une dilution des effets (organisation vaste), avec pour conséquence l'absence de véritables changements | 2014 | Développement | Moyen | Moyen | Moyen | Appui différencié aux différents CARDER en fonction de l'analyse des besoins et de la demande en renforcement des capacités ; Définition de stratégies opérationnelles adaptées (y incluant les stratégies d'appui) Identifier des points d'application (notamment les projets filières dans les différentes régions) afin que l'appui institutionnel serve de support aux opérations d'appui aux filières et chaînes de valeur. | AT CARDER | 2019 | La définition des stratégies opérationnelles en matière de renforcement des capacités des CARDER est en cours. | EC |
| Risques de substitution et de non appropriation: Les projets d'appui institutionnel sont exposés par un risque de substitution par la cellule d'expertise mise en place, avec pour conséquence que les activités ne soient pas poursuivies au terme de la période d'intervention | 2014 | Développement | Faible | Faible | Faible | Portage technique des activités par les différentes structures qui les intègrent dans leur PTAB. Articulation du volet appui institutionnel avec le Programme Administration Gestion du secteur | Resp | 2019 | Le portage technique des activités par les structures est une réalité de même que l'articulation entre le volet institutionnel et le programme sectoriel approprié. | EC |

| Identification des risques | | | Analyse du risque | | | Traitement du risque | | | Suivi du risque | |
|---|--------------------------|---------------------|-------------------|------------------|-------|--|-------|-------------|--|--------|
| Description du risque | Période d'identification | Catégorie de risque | Probabilité | Impact potentiel | Total | Action(s) | Resp. | Date limite | Avancement | Statut |
| Risques liés aux processus politiques: risques de blocage politique, l'interdépendance entre le timing de mise en œuvre des réformes et les activités du projet, l'évolution des politiques, lenteurs dans l'aboutissement des réformes, campagnes électorales etc. | 2014 | Développement | Moyen | Moyen | Moyen | L'aboutissement des réformes qui dépendent des prises de décisions politiques échappent à la sphère de contrôle et d'influence d'un projet. Les actions à faire se limitent au lobbying et plaidoyer auprès des décideurs du MAEP. | Resp | 2019 | Lobbying auprès des décideurs pour l'avancement des réformes au niveau décisionnel | EC |
| Indisponibilité de certains cadres et décideurs ainsi que des moyens logistiques des partenaires d'AIMAEP en périodes de campagnes électorales peut avoir des incidences négatives dans le respect de la planification opérationnelle 2015 | 2015 | Développement | Moyen | Elevé | Elevé | Mettre à jour la planification opérationnelle en fonction des tendances. Mettre l'accent sur les actions à mener au niveau des services techniques d'échelons inférieurs de l'administration. | Resp | 2016 | Mise à jour de la planification opérationnelle sera faite dans le rapport de démarrage | EC |

3 Pilotage et apprentissage

3.1 Réorientations stratégiques

Les orientations stratégiques du DTF et les modalités de mise en œuvre sont toujours d'actualité. Cependant par souci d'efficacité de mise en œuvre, l'équipe opérationnelle de la composante institutionnelle vient d'engager un processus participatif d'élaboration de stratégies opérationnelles spécifiques par axe d'intervention ou chantier d'appui institutionnel.

3.2 Recommandations

La présente intervention s'inscrit dans le cadre de la continuité du projet AIMAEP qui a formulé des recommandations ci-dessous pour une mise en œuvre efficace d'AIMAEP II.

Recommandations par rapport aux réformes au niveau du secteur

Le MAEP et le MDAEP doivent conjuguer leurs efforts pour faire aboutir les dossiers de réformes institutionnelles du secteur agricole introduits en conseil des Ministres. Les recommandations suivantes sont identifiées :

- Mettre en application effective le nouveau cadre organisationnel du MAEP (prendre les arrêtés d'applications dont les projets sont déjà élaborés) et mettre en place le cadre institutionnel du PSRSA (CNOS et des démembrements) ;
- Mettre en œuvre les actions appropriées pour assurer l'utilisation effective des intrants destinés à la promotion des cultures vivrières.
- Renforcer les capacités de pilotage sectoriel du MAEP : (i) poursuivre l'accompagnement des structures du MAEP dans la mise en œuvre des différents documents, instruments et stratégies qui ont déjà été développés les dernières années, notamment par une approche de type « coaching » et/ou formation par l'action ; (ii) renforcer les systèmes de planification, suivi-évaluation et la gestion axée sur les résultats ; (iii) renforcer les capacités des CARDER dans l'exercice de leurs fonctions régaliennes et leurs fonctions partagées ; (iv) améliorer la qualité du management du MAEP par l'utilisation d'outils de change management ; (vii) améliorer la qualité du dialogue politique et technique dans le secteur agricole ;
- Renforcer la « Gestion des Ressources Humaines » au sein du MAEP dans son ensemble afin de profiter de l'opportunité de la mise à la retraite de 2/3 du personnel pour rationaliser le fonctionnement du MAEP ;
- Poursuivre l'appui à l'ABSSA en accompagnant la mise en place du personnel et des organes de gestion.
- Renforcer le conseil agricole comme point d'entrée dans le processus de la décentralisation (articulation des structures déconcentrées et décentralisées) ;
- Accompagner le MAEP dans le processus de recentrage sur son rôle régalien, le développement du partenariat public privé (PPP) et la recherche d'alliances stratégiques pour les dossiers clés (privés – PTF – ministères dont MAEP) : conseil agricole, filière semencière ; engrais et pesticides ; financement du secteur agricole etc. ;

- Evoluer vers une approche programme de la CTB permettant une meilleure cohérence de son intervention sectorielle. En parallèle, il s'agit de s'assurer que l'intervention appuie le MAEP dans une véritable approche sectorielle de type SWAP permettant de renforcer son leadership sectoriel et son rôle de coordination.

Par rapport aux orientations:

- Conserver un ancrage institutionnel fort, au sein du ministère et auprès du SGM, qui est à la tête de l'administration et de la DPP, en maintenant le principe d'une programmation souple qui a permis au projet de faire face aux évolutions. L'objectif n'est pas de créer une structure pérenne au sein du ministère mais d'y internaliser à terme des méthodes et modes de réflexion;
- Focaliser l'intervention sur des activités et des programmes qui ont représenté un réel succès, notamment (1) concentration sur les méthodes et outils permettant au MAEP d'assurer ses fonctions régaliennes (poursuivre et consolider ce qui a été mis en œuvre) (2) Action volontariste visant à étendre les acquis des 2 zones pilotes aux régions qui n'ont pas été touchées par les activités du projet ;
- Adopter une approche par « chantiers »:
- Elaborer une stratégie de sortie et la mettre en œuvre dès le démarrage de la seconde phase afin de responsabiliser les parties prenantes pour l'appropriation des acquis ;
- Eviter toute période d'arrêt entre la fin de la convention et le démarrage de la nouvelle phase : maintenir les équipes en place au niveau central et déconcentré pour éviter une démobilisation qui mettrait un coup d'arrêt à la dynamique du processus ;
- Consolider les acquis : outils mis en place en particulier la base de données : l'amélioration du recueil des données au niveau des CeRPA, améliorations du répertoire des producteurs.

3.3 Enseignements tirés

A ce stade de démarrage de l'intervention il est prématuré de tirer des enseignements liés au processus de mise en œuvre et aux résultats de cette intervention.

4 Annexes

4.1 Critères de qualité

A ce stade de démarrage, nous ne pouvons que nous prononcer par rapport à la pertinence de l'intervention sur la base de son DTF et du contexte actuel du secteur agricole.

| 1. PERTINENCE : le degré dans lequel l'intervention est cohérente avec les politiques et priorités locales et nationales ainsi qu'avec les attentes des bénéficiaires. | | | | | |
|---|----------|---|----------|----------|----------|
| <i>Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère de qualité : Au moins un 'A, pas de 'C' ni de 'D' = A; Deux fois un 'B' = B ; Au moins un 'C, pas de 'D' = C ; Au moins un 'D' = D</i> | | | | | |
| Évaluation de la PERTINENCE : note totale | | A | B | C | D |
| | | X | | | |
| 1.1 Quel est le degré de pertinence actuel de l'intervention ? | | | | | |
| X | A | Clairement toujours ancré dans les politiques nationales et la stratégie belge, satisfait aux engagements en matière d'efficacité de l'aide, extrêmement pertinent par rapport aux besoins du groupe cible. | | | |
| | B | S'inscrit toujours bien dans les politiques nationales et la stratégie belge (sans être toujours explicite), relativement compatible avec les engagements en matière d'efficacité de l'aide, pertinent par rapport aux besoins du groupe cible. | | | |
| | C | Quelques questions par rapport à la cohérence avec les politiques nationales et la stratégie belge, l'efficacité de l'aide ou la pertinence. | | | |
| | D | Contradictions avec les politiques nationales et la stratégie belge, les engagements en matière d'efficacité de l'aide ; la pertinence vis-à-vis des besoins est mise en doute. Des changements majeurs sont requis. | | | |
| 1.2 La logique d'intervention, telle qu'elle est conçue actuellement, est-elle toujours la bonne ? | | | | | |
| | A | Logique d'intervention claire et bien structurée ; logique verticale des objectifs réalisable et cohérente ; indicateurs appropriés ; risques et hypothèses clairement identifiés et gérés ; accompagnement de sortie d'intervention mis en place (si cela est applicable). | | | |
| X | B | Logique d'intervention appropriée bien qu'elle puisse avoir besoin de certaines améliorations en termes de hiérarchie d'objectifs, d'indicateurs, de risques et hypothèses. | | | |
| | C | Les problèmes par rapport à la logique d'intervention peuvent affecter la performance d'une intervention et sa capacité à contrôler et évaluer les progrès ; améliorations requises. | | | |
| | D | La logique d'intervention est erronée et nécessite une révision en profondeur pour que l'intervention puisse espérer aboutir. | | | |

4.2 Décisions prises par le Comité de pilotage et suivi (pour le Projet AIMAEP clôturé dont AIMAEP II en assure la continuité du suivi)

| Décision à prendre | Période d'identification | Timing | Source | Acteur | Action(s) | Resp. | Date limite | Avancement | Statut |
|--|--------------------------|--------|--------|--------|--|---------------------|-------------|--|--------|
| 1. Mettre en application effective le nouveau cadre organisationnel du MAEP | Février 2013 | 2013 | PV | SMCL | Prises de décisions politiques | SG/MAEP | 06/2015 | Le cadre organisationnel est fonctionnel | EC |
| 2. Mettre en place le cadre institutionnel de PSRSA | Février 2013 | 2013 | PV | SMCL | Assurer l'installation officielle du CNOS et ses démembrements | MAEP (Gouvernement) | 10/2015 | Toutes les dispositions administratives et techniques sont prises. L'installation officielle du CNOS par le Chef de l'Etat est envisagée courant premier trimestre 2015. | EC |
| 3. Mettre en place le personnel et les organes de l'ABSSA | Février 2013 | 2013 | PV | SMCL | Prises de décisions d'affectation et de nomination des membres du CA | Cabinet MAEP | 10/2015 | Direction Générale et son personnel mis en place. Les membres du conseil d'administration et le comité scientifique ne sont pas encore nommés et installés | EC |
| 4. Définir et mettre en œuvre une feuille de route pour l'opérationnalisation de l'ABSSA | Juillet 2014 | 2015 | PV | SMCL | Feuille de route élaborée mais non mise en œuvre | Cabinet MAEP | 03/2015 | Des discussions internes sont engagées pour accélérer la mise en œuvre de la feuille de route pendant le 1 ^{er} trimestre 2015 | EC |

| Décision à prendre | Période d'identification | Timing | Source | Acteur | Action(s) | Resp. | Date limite | Avancement | Statut |
|--|--------------------------|--------|--------|--------|---|--------------|--------------|--|--------|
| 5. Dans le cadre de la planification annuelle du Programme, il est important d'avoir une vue sur l'enveloppe financière globale et d'avoir les spécifications sur la contrepartie béninoise. La programmation des fonds béninois est également à valider par la SMCL | Juillet 2014 | 2015 | PV | SMCL | Ebauche de programmation disponible | UF | Janvier 2015 | La programmation de l'utilisation des fonds sera présentée à la prochaine SMCL | |
| 6. Diffuser les expériences capitalisées en matière de promotion des filières agricoles | Juillet 2014 | 2014 | PV | UFAI | Capitaliser et diffuser des expériences | UFAI | 11 2014 | Les expériences de la phase précédente ont été capitalisées et diffusées | R |
| 7. Le MAEP et le MDAEP doivent conjuguer leurs efforts afin que des décisions soient prises par rapport aux dossiers de réformes institutionnelles du secteur agricole qui ont été introduits en Conseil des Ministres. | Juillet 2013 | 2013 | PV | SMCL | Lobbying | MAEP / MDAEP | 12/ 2015 | Les dossiers de réformes font l'objet de communication conjointe en conseil des Ministres. | EC |

4.3 Aperçu des MoRe Results

| | |
|--|-------------|
| Résultats ou indicateurs du cadre logique modifiés au cours des 12 derniers mois ? | Non |
| Rapport <i>Baseline</i> enregistré dans PIT ? | Non |
| Planning de la MTR (enregistrement du rapport) | Non |
| Planning de l'ETR (enregistrement du rapport) | Non |
| Missions de backstopping | Non en 2014 |

4.4 Ressources en termes de communication

La « **Plateforme de coordination et de gestion des interventions publiques et privées dans le secteur agricole** » est une puissante base de données moderne de gestion accessible à distance par toutes les catégories de parties prenantes au développement du secteur agricole via internet. Elle est aussi munie d'une cartographie et est accessible sur le site www.pgi-agriculture-benin.org.

Elle permettra de rendre disponibles les informations relatives aux intervenants et aux interventions publiques et privées qui se mènent sur le terrain par l'Etat, les bailleurs de fonds, la société civile, les communes, les organisations professionnelles agricoles, le secteur privé. Ainsi, la visibilité de tous les projets et programmes financés par ces acteurs sera améliorée.

4.5 Appréciation des changements induits vers l'atteinte de l'outcome

Sans objet à ce stade de démarrage.

4.6 Cadre logique mis à jour

Les indicateurs du cadre logique ont été mis à jour au niveau des indicateurs.

| | Logique d'intervention | Indicateurs objectivement vérifiables | Sources de vérification | Hypothèses |
|-----------|---|---|--|--|
| OG | « La compétitivité, l'attractivité et l'accès des productions aux marchés grâce à la promotion des filières agricoles dans le respect des rôles des différents acteurs institutionnels sont assurés » | Ratio PIB Agricole / Dépenses publiques agricoles. Croissance du PIB agricole. Evolution de la balance commerciale agricole. | Comptes nationaux INSAE CSE MAEP/INSAE | Adhésion de tous les acteurs du secteur agricole |
| OS | « L'environnement institutionnel favorable à la promotion des filières est amélioré » | Taux de satisfaction des acteurs du secteur agricole. Taux d'accroissement des investissements publics réalisés dans le secteur. Nombre d'entreprises privées agricoles installées. | Rapports de performance du secteur agricole CSE/MAEP Comptes nationaux INSAE Rapports d'enquêtes spécifiques | Soutien permanent du gouvernement aux structures appuyées et budgets prévus effectivement débloqués (PSRSA/PNIA). Poursuite effective de la politique de décentralisation. Absence de modification substantielle du cadre naturel et sociopolitique. |

| | Logique d'intervention | Indicateurs objectivement vérifiables | Sources de vérification | Hypothèses |
|----|--|--|---|---|
| R1 | « Le MAEP central dispose des capacités opérationnelles, administratives et techniques pour le pilotage, la coordination sectorielle et l'opérationnalisation de son cadre programmatique de promotion des filières agricoles » | <p>Nombre de documents de politique agricole actualisés ou élaborés.</p> <p>Nombre d'instruments de mise en œuvre actualisés ou élaborés (plans d'action, guide).</p> <p>Taux d'exécution du budget - programme du MAEP.</p> <p>Taux de conformité aux normes nationales et internationales des produits agricoles inspectés.</p> <p>Niveau de mise en œuvre du plan d'action genre dans le secteur agricole.</p> <p>Niveau de mise en œuvre du plan d'action environnement dans le secteur agricole.</p> <p>Fonctionnalité du cadre institutionnel de mise en œuvre du PSRSA.</p> | <p>Rapports d'activités AIMAEP.</p> <p>Evaluations (EMP et EF) et audits externes (annuels).</p> <p>Rapports ABSSA.</p> <p>Rapports des cellules genre et environnement.</p> <p>Rapports de la cellule sectorielle.</p> | <p>Le transfert de la GRH de la fonction publique au ministère devient une réalité.</p> <p>Les moyens prévus (budgétaires, logistiques) à la charge du gouvernement sont disponibles.</p> |
| R2 | « Les six CARDER disposent des capacités organisationnelles et techniques leur permettant d'assurer la coordination régionale de la mise en œuvre des stratégies agricoles dans le respect des rôles et responsabilités des différents acteurs » | <p>Nombre de plans régionaux de développement des filières élaborés sous l'égide des cadres de concertation animés par les CARDER.</p> <p>Niveau de mise en œuvre des Plans régionaux de développement des filières.</p> | <p>Rapports annuels et périodiques des CARDER.</p> <p>Rapports de performance des CARDER et de la CSE MAEP.</p> <p>Rapports d'enquêtes périodiques d'opinion (Interne et externe).</p> | <p>Une gestion du personnel efficace a été mise en place et les postes prévus à l'organigramme des CARDER sont pourvus (quantité et qualité).</p> <p>Les moyens prévus (budgétaires, logistiques) à</p> |

| | Logique d'intervention | Indicateurs objectivement vérifiables | Sources de vérification | Hypothèses |
|-----------|---|---|--|--|
| | | <p>Existence d'un système de planification harmonisée de toutes les actions de promotion des filières agricoles.</p> <p>Tenue des revues régionales harmonisées des programmes sectoriels articulés aux plans filières.</p> <p>Niveau d'exécution des budgets-programmes des CARDER orienté promotion des filières agricoles.</p> <p>Taux de satisfaction des usagers du secteur agricole (agriculteurs, communes, acteurs dans les filières) par rapport au conseil agricole des CARDER.</p> | | la charge du gouvernement sont disponibles |
| R3 | « En partenariat avec le MAEP, la CNA et les faitières nationales d'ANE sont des parties prenantes organisées, efficaces et crédibles du processus de promotion des filières tout en assurant un encadrement et des services de qualité à leurs membres » | <p>Taux de satisfaction des membres de la PNOPPA, CNAB et PASCIB par rapport à la qualité des services rendus par leur faitière.</p> <p>Taux de réalisation des plans de renforcement des capacités de chaque faitière.</p> <p>Existence de documents de plaidoyer et de lobbying proposés, par les ANE, au MAEP lors des revues sectorielles et revues conjointes.</p> | <p>Rapports d'enquêtes périodiques d'opinion (Interne et externe)</p> <p>Rapports des ANE</p> <p>Documents de plaidoyer / lobbying des ANE.</p> <p>Comptes rendus des revues</p> | <p>Adhésion / participation réelle des partenaires ANE concernés à la démarche.</p> <p>Le MAEP prend réellement en considération les propositions constructives et crédibles des ANE</p> |

| | Logique d'intervention | Indicateurs objectivement vérifiables | Sources de vérification | Hypothèses |
|-----------|--|---|---|---|
| R4 | « Les principaux instruments de financement prévus par le schéma de financement du secteur agricole sont en place et fonctionnels » | <p>Fonctionnalité de l'organe de mise en œuvre du FNDA.</p> <p>Taux d'exécution du budget programme de la CONAFIL.</p> <p>Volume de financement du FNDA alloué aux acteurs privés.</p> <p>Volume de financement alloué aux Communes dans le cadre du FADeC Agriculture.</p> | <p>Rapport Organe FNDA</p> <p>Rapport annuel de la CONAFIL</p> | <p>Soutien des autorités à une mise en place rapide du dispositif de financement de l'agriculture par le PSRSA/PNIA.</p> <p>Fonds significativement abondés</p> |
| R5 | « Le passage à l'approche programme permet d'améliorer l'efficience et l'efficacité des interventions de la coopération bénino-belge » | <p>Appréciation du ministère de l'efficacité et l'efficience du programme.</p> <p>Appréciation de la qualité des méthodes et outils développés par UAC.</p> <p>Qualité du dispositif de SE aux différents niveaux décisionnels pour la prise de décisions utiles à la mise en œuvre du programme.</p> | <p>Evaluations externes</p> <p>Backstopping</p> <p>PV de réunions</p> | <p>La CTB clarifie le partage des responsabilités entre la Représentation et l'Unité d'Appui et de Coordination.</p> |

4.7 Rapport « Budget versus Actuels (y – m) »

Budget vs Actuals (Year to Month, by Quarter) of BEN1302611

| | | | |
|------------------|---|----------------------------|--|
| Project Title : | Appui institutionnel au MAEP pour la planification, la coordination et le pilotage sectoriels pour le développement des filières agricoles porteuses | | |
| Budget Version : | D01 | Year to month : 31/12/2014 | |
| Currency : | EUR | | |
| YtM : | Report includes all closed transactions until the end date of the chosed closing | | |

| Status | Fin Mode | Amount | 2013 | 2014 | | | | Total | Total Exp. | Balance | % Exec |
|---------------------------------|--------------------------------|---------------------|-------------|------|----|-----------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------|
| | | | | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | | | | |
| A ACTIVITES | | 4.524.600,00 | 0,00 | | | 2.527,06 | 59.551,55 | 62.078,61 | 62.078,61 | 4.462.521,39 | 1% |
| 01 R1 -Poursuite du | | 1.529.200,00 | 0,00 | | | | 33.468,61 | 33.468,61 | 33.468,60 | 1.495.731,40 | 2% |
| | 01 Outils et méthodes de | COGEST | 244.000,00 | 0,00 | | | 25.060,50 | 25.060,50 | 25.060,50 | 218.939,50 | 10% |
| | 02 Etudes et recherche-actions | REGIE | 275.000,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 275.000,00 | 0% |
| | 03 Collecte, analyse et mise à | COGEST | 215.000,00 | 0,00 | | | 5.239,67 | 5.239,67 | 5.239,67 | 209.760,33 | 2% |
| | 04 Apporter un appui au MAEP | COGEST | 87.000,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 87.000,00 | 0% |
| | 05 Contribution spécifique à | COGEST | 305.000,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 305.000,00 | 0% |
| | 06 Prise en compte des | COGEST | 127.200,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 127.200,00 | 0% |
| | 07 Frais d'expertises et | REGIE | 276.000,00 | 0,00 | | | 3.168,43 | 3.168,43 | 3.168,43 | 272.831,57 | 1% |
| 02 R2 - Renforcement des | | 2.123.400,00 | 0,00 | | | 2.527,06 | 24.399,30 | 26.926,36 | 26.926,36 | 2.096.473,64 | 1% |
| | 01 Outils et méthodes de | COGEST | 206.400,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 206.400,00 | 0% |
| | 02 Qualité des outils et des | COGEST | 174.000,00 | 0,00 | | | 7.392,71 | 7.392,71 | 7.392,71 | 166.607,29 | 4% |
| | 03 Développement et mise en | COGEST | 506.500,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 506.500,00 | 0% |
| | 04 Développement et mise en | COGEST | 78.500,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 78.500,00 | 0% |
| | 05 Frais d'expertises et | REGIE | 978.000,00 | 0,00 | | 2.527,06 | 17.006,59 | 19.533,65 | 19.533,65 | 958.466,35 | 2% |
| | 06 Appui en matériels roulants | REGIE | 180.000,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 180.000,00 | 0% |
| 03 R3 - Renforcement des | | 609.000,00 | 0,00 | | | | 1.683,65 | 1.683,65 | 1.683,65 | 607.316,35 | 0% |
| | 01 Diagnostics | COGEST | 75.000,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 75.000,00 | 0% |
| | REGIE | 3.182.732,00 | 0,00 | | | 2.527,06 | 85.514,16 | 88.041,22 | 88.041,22 | 3.094.690,78 | 3,00 |
| | COGEST | 2.817.268,00 | 0,00 | | | | 50.689,07 | 50.689,07 | 50.689,05 | 2.766.578,95 | 2,00 |
| | TOTAL | 6.000.000,00 | 0,00 | | | 2.527,06 | 136.203,23 | 138.730,29 | 138.730,27 | 5.861.269,73 | 2,00 |



Budget vs Actuals (Year to Month, by Quarter) of BEN1302611 Printed on 22/01/2015

page: 1

Budget vs Actuals (Year to Month, by Quarter) of BEN1302611

Project Title : **Appui institutionnel au MAEP pour la planification, la coordination et le pilotage sectoriels pour le développement des filières agricoles porteuses**

Budget Version : **D01**

Year to month : 31/12/2014

Currency : **EUR**

YTM : **Report includes all closed transactions until the end date of the closed closing**

| | Status | Fin Mode | Amount | 2013 | 2014 | | | | Total | Total Exp. | Balance | % Exec |
|---------------------------------------|--------|--------------|---------------------|-------------|------|----|-----------------|-------------------|-------------------|---------------------|---------------------|-------------|
| | | | | | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | | | | |
| 02 Accompagnement de la | | COGEST | 334.000,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 334.000,00 | 0% | |
| 03 Institutionnalisation des | | COGEST | 56.000,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 56.000,00 | 0% | |
| 04 Expertises | | REGIE | 144.000,00 | 0,00 | | | 1.683,65 | 1.683,65 | 1.683,65 | 142.316,35 | 1% | |
| 04 R4 - Operationnalisaion des | | | 263.000,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 263.000,00 | 0% | |
| 01 Leadership et dialogue | | COGEST | 40.000,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 40.000,00 | 0% | |
| 02 Appui spécifique aux | | REGIE | 93.000,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 93.000,00 | 0% | |
| 03 Appui spécifique CONAFIL | | REGIE | 130.000,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 130.000,00 | 0% | |
| 05 R5 Unité d'Appui et de | | | 0,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 0,00 | 7% | |
| 01 Structure de coordination | | COGEST | 0,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 0,00 | 7% | |
| 02 Structure Administration et | | COGEST | 0,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 0,00 | 7% | |
| 03 Cellule de suivi évaluation | | COGEST | 0,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 0,00 | 7% | |
| Y RÉSERVE BUDGÉTAIRE (MAX) | | | 61.032,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 61.032,00 | 0% | |
| 01 Réserve budgétaire | | | 61.032,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 61.032,00 | 0% | |
| 01 Réserve budgétaire | | COGEST | 35.000,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 35.000,00 | 0% | |
| 02 Réserve budgétaire REGIE | | REGIE | 26.032,00 | 0,00 | | | | | 0,00 | 26.032,00 | 0% | |
| Z MOYENS GÉNÉRAUX | | | 1.414.368,00 | 0,00 | | | 76.651,68 | 76.651,68 | 76.651,66 | 1.337.716,34 | 5% | |
| 01 Frais de personnel | | | 961.650,00 | 0,00 | | | 70.550,21 | 70.550,21 | 70.550,20 | 891.099,80 | 7% | |
| 01 Assistance technique | | REGIE | 637.500,00 | 0,00 | | | 46.651,74 | 46.651,74 | 46.651,74 | 590.848,26 | 7% | |
| | | REGIE | 3.182.732,00 | 0,00 | | | 2.527,06 | 85.514,16 | 88.041,22 | 3.094.690,78 | 3,00 | |
| | | COGEST | 2.817.268,00 | 0,00 | | | | 50.689,07 | 50.689,07 | 2.766.578,95 | 2,00 | |
| | | TOTAL | 6.000.000,00 | 0,00 | | | 2.527,06 | 136.203,23 | 138.730,29 | 138.730,27 | 5.861.269,73 | 2,00 |



Budget vs Actuals (Year to Month, by Quarter) of BEN1302611 Printed on 22/01/2015

page: 2

Budget vs Actuals (Year to Month, by Quarter) of BEN1302611

Project Title : **Appui institutionnel au MAEP pour la planification, la coordination et le pilotage sectoriels pour le développement des filières agricoles porteuses**

Budget Version : **D01** Year to month : 31/12/2014

Currency : **EUR**

YtM : **Report includes all closed transactions until the end date of the closed closing**

| Status | Fin Mode | Amount | 2013 | 2014 | | | | Total | Total Exp. | Balance | % Exec |
|--------|--------------|---------------------|-------------|------|----|-----------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------|
| | | | | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | | | | |
| | COGEST | 102.000,00 | 0,00 | | | | 7.642,68 | 7.642,68 | 7.642,68 | 94.357,32 | 7% |
| | REGIE | 163.200,00 | 0,00 | | | | 16.255,78 | 16.255,78 | 16.255,78 | 146.944,22 | 10% |
| | COGEST | 58.950,00 | 0,00 | | | | | | 0,00 | 58.950,00 | 0% |
| | | 176.000,00 | 0,00 | | | | 999,62 | 999,62 | 999,62 | 175.000,38 | 1% |
| | COGEST | 0,00 | 0,00 | | | | 251,65 | 251,65 | 251,65 | -251,65 | 7% |
| | COGEST | 36.000,00 | 0,00 | | | | | | 0,00 | 36.000,00 | 0% |
| | COGEST | 40.000,00 | 0,00 | | | | | | 0,00 | 40.000,00 | 0% |
| | COGEST | 10.000,00 | 0,00 | | | | | | 0,00 | 10.000,00 | 0% |
| | REGIE | 90.000,00 | 0,00 | | | | 747,97 | 747,97 | 747,97 | 89.252,03 | 1% |
| | | 86.718,00 | 0,00 | | | | 5.101,85 | 5.101,85 | 5.101,84 | 81.616,16 | 6% |
| | COGEST | 58.800,00 | 0,00 | | | | 1.242,68 | 1.242,68 | 1.242,68 | 57.557,32 | 2% |
| | COGEST | 7.398,00 | 0,00 | | | | 1.809,97 | 1.809,97 | 1.809,97 | 5.588,03 | 24% |
| | COGEST | 7.020,00 | 0,00 | | | | 4,57 | 4,57 | 4,57 | 7.015,43 | 0% |
| | COGEST | 0,00 | 0,00 | | | | | | 0,00 | 0,00 | 7% |
| | COGEST | 13.500,00 | 0,00 | | | | 2.044,62 | 2.044,62 | 2.044,62 | 11.455,38 | 15% |
| | | 190.000,00 | 0,00 | | | | | | 0,00 | 190.000,00 | 0% |
| | REGIE | 100.000,00 | 0,00 | | | | | | 0,00 | 100.000,00 | 0% |
| | REGIE | 15.000,00 | 0,00 | | | | | | 0,00 | 15.000,00 | 0% |
| | REGIE | 3.182.732,00 | 0,00 | | | 2.527,06 | 85.514,16 | 88.041,22 | 88.041,22 | 3.094.690,78 | 3,00 |
| | COGEST | 2.817.268,00 | 0,00 | | | | 50.689,07 | 50.689,07 | 50.689,05 | 2.766.578,95 | 2,00 |
| | TOTAL | 6.000.000,00 | 0,00 | | | 2.527,06 | 136.203,23 | 138.730,29 | 138.730,27 | 5.861.269,73 | 2,00 |



Budget vs Actuals (Year to Month, by Quarter) of BEN1302611 Printed on 22/01/2015

page: 3

Budget vs Actuals (Year to Month, by Quarter) of BEN1302611

Project Title : **Appui institutionnel au MAEP pour la planification, la coordination et le pilotage sectoriels pour le développement des filières agricoles porteuses**

Budget Version : **D01** Year to month : 31/12/2014

Currency : **EUR**

YtM : **Report includes all closed transactions until the end date of the closed closing**

| | Status | Fin Mode | Amount | 2013 | 2014 | | | | Total | Total Exp. | Balance | % Exec |
|--------------------------------------|--------|----------|-----------|------|------|----|----|----|-------|------------|-----------|-----------|
| | | | | | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | | | | |
| 03 Audit | | REGIE | 75.000,00 | 0,00 | | | | | | 0,00 | 75.000,00 | 0% |
| 99 Conversion rate adjustment | | | | | | | | | | | | 0% |

| | | | | | | | | | | |
|--|--------------|---------------------|-------------|--|-----------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------|
| | REGIE | 3.182.732,00 | 0,00 | | 2.527,06 | 85.514,16 | 88.041,22 | 88.041,22 | 3.094.690,78 | 3,00 |
| | COGEST | 2.817.268,00 | 0,00 | | | 50.689,07 | 50.689,07 | 50.689,05 | 2.766.578,95 | 2,00 |
| | TOTAL | 6.000.000,00 | 0,00 | | 2.527,06 | 136.203,23 | 138.730,29 | 138.730,27 | 5.861.269,73 | 2,00 |



Budget vs Actuals (Year to Month, by Quarter) of BEN1302611 Printed on 22/01/2015

page: 4