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# Acronymes

|  |  |
| --- | --- |
| ACF | Action Contre la Faim |
| AFD | Agence Française de Développement |
| AFDI | Agriculteurs Français et Développement International (ONG française) |
| AG | Assemblée Générale |
| AGR | Activité Génératrice de Revenus |
| AGUIDEP | Association guinéenne pour le développement de l’entreprise privée |
| AHA | Aménagement Hydro-Agricole |
| AMBABEL | Ambassade de Belgique |
| ANASA | Agence Nationale de Statistique Agricole et de la Sécurité Alimentaire |
| ANPROCA | Agence Nationale de la Promotion Rurale et le Conseil Agricole |
| ANO | Avis de Non-Objection |
| APD | Avant-Projet Détaillé |
| APEK | Association pour la Promotion Economique de Kindia |
| APS | Avant-Projet Sommaire |
| ASBL | Association Sans But Lucratif |
| ASF | Association de Services Financiers (IMF) |
| ATC | Assistance Technique et Coopération |
| ATN | Assistance Technique (National) |
| BAD | Banque Africaine de Développement |
| BG | Basse-Guinée |
| BID | Banque Islamique de Développement |
| BM | Banque Mondiale |
| BSD - Minagri | Bureau Stratégique de Développement du ministère de l’Agriculture |
| BTGR | Bureau Technique de Génie Rural |
| CA | Conseil d’Administration |
| CA-G44 | Coopération Atlantique – Guinée 44 |
| CAP | Centre Agricole Préfectorale |
| CSub | Convention de subsides |
| CE | Commission Européenne |
| CEF | Conseil à l’Exploitation Familiale |
| CMO | Convention de Mise en Œuvre (Etat Belge/CTB) |
| CNA | Chambre Nationale d’Agriculture |
| CNOP-G | Confédération Nationale des OP en Guinée |
| COM | Comité régional d’Orientation et de Monitoring |
| COPFL | Coopérative de Producteurs de Fruits et Légumes |
| CP | Comité de Pilotage |
| CPH | Centre de Promotion Horticole de Dounkimagna |
| CR | Commune Rurale |
| CRADER-K | Concertation Régionale des Acteurs de Développement Rural de Kindia |
| CRADER-M | Concertation Régionale des Acteurs de Développement Rural de Mamou |
| CRAF | Centre de Recherche Agronomique de Foulaya |
| CRG | Crédit Rural de Guinée |
| CS | Convention Spécifique |
| CSub | Convention de Subside |
| CSC | Cahier Spécial des Charges |
| CU | Commune Urbaine |
| DAKMA | Projet de Développement Agricole dans la zone de Kindia/Mamou (CTB) |
| DAO | Dossier d’Appel d’Offres |
| DGD | Direction générale Coopération au développement et Aide humanitaire |
| DNA | Direction Nationale de l’Agriculture |
| DNGR | Direction Nationale de Génie Rural |
| DPA | Direction Préfectorale de l’Agriculture |
| DRA | Direction Régionale de l’Agriculture |
| DTF | Dossier Technique et Financier |
| ECT | Expert en Coopération Technique (International) |
| EF | Evaluation Finale |
| EMP | Évaluation Mi - Parcours |
| ENABEL | Agence Belge de Développement |
| ERI | Enabeling Rural Innovation |
| EUR | Euro |
| FAO | Food and Agriculture Organisation (UN) |
| FED | Fonds Européen de Développement |
| FEPAF-BG | Fédération des Planteurs Fruitier de la Basse Guinée |
| FENU | Fonds d’Equipement des Nations Unies |
| FIDA | Fonds International de Développement Agricole (FIDA/IFAD) |
| FIPA | Fédération Internationale des Producteurs Agricoles |
| FOP-BG | Fédération des Organisations Paysannes de la Basse-Guinée |
| FPFD | Fédération des Paysans du Fouta Djallon |
| GF | Guinée Forestière |
| GIN | Guinée |
| GNF | Franc guinéen |
| HA | Hectare |
| HG | Haute Guinée |
| HIMO | Haute Intensité de Main d’œuvre |
| HQ | Headquarters |
| ICT | Information and Communication Technology |
| IFAC | Institut des Fruits et Agrumes Coloniaux |
| IMF | Institut de Microfinance |
| IRAG | Institut de Recherche Agronomique de Guinée |
| LPDA (1&2) | Lettres de Politique de Développement de l’Agriculture |
| LPDE | Lettres de Politique de Développement de l’Elevage |
| M&E | Monitoring et évaluation |
| MG | Moyenne Guinée |
| MINAGRI | Ministère de l’Agriculture |
| MINPLANCOOP | Ministère du Plan et de la Coopération Internationale |
| MONOP | Monitoring Opérationnel |
| MP | Marché Public |
| OMVS | Organisation pour la Mise en Valeur du Fleuve Sénégal |
| ONG | Organisation Non-Gouvernementale |
| OP | Organisation Paysanne |
| PAPP | Plan d’Actions Prioritaires Post-Ebola |
| PNAAFA | Programme National d'Appui aux Acteurs des Filières Agricoles (FIDA) |
| PNIASA | Plan National d’Investissement Agricole - Sécurité Alimentaire |
| PNUD | Programme des Nations Unies pour le Développement |
| PNRH | Plan National de Relance de l’Horticulture en République de Guinée |
| PO | Programme Officer |
| PRSP | Poverty Reduction Strategy Paper |
| PTF | Partenaire Technique et Financier |
| PV | Procès-Verbal |
| RADHORT | Réseau Africain de Développement de l’Horticulture |
| RAFI | Responsable Administratif et Financier International |
| RCBEE | Programme de Renforcement des Capacités par le biais des Bourses, Etudes et Expertise (CTB) |
| RGTA-DI | Réseau Guinéen pour la Traction animale et le Développement Intégré |
| RC | Regional Controller |
| RR | Représentant Résidant |
| SA-BG | Projet Sécurité Alimentaire Basse-Guinée |
| SARA | Structure d’Appui aux Réseaux d’Agriculteurs/Agricultrices |
| SP | Sous-Préfecture |
| ST | Services Techniques (Minagri) |
| T | Tonne |
| TdR | Termes de Référence |
| UE | Union Européenne |
| UGAS | Union des Groupements Agricoles de Soumbalako |
| UGP | Unité de Gestion de Projet |

# Aperçu de l'intervention (max. 2 pages)

## Fiche d'intervention

|  |  |
| --- | --- |
| **Intitulé de l'intervention** | Appui au développement agricole dans la zone de Kindia-Mamou - DAKMA |
| **Code de l'intervention** | GIN 1600411 |
| **Localisation** | Préfecture de Kindia – Mamou / Basse en Moyenne Guinée |
| **Budget total** | 5.000.000 EUR / Mise à disposition des locaux du projet (36.000€) |
| **Institution partenaire** | Ministère de l’Agriculture – Directions régionales de l’Agriculture de Kindia et Mamou |
| **Date de début de la Convention spécifique** | 17-11-2016 |
| **Date de démarrage de l'intervention/ Comité de pilotage d’ouverture** | 17-11-016 / 25-04-017 |
| **Date prévue de fin d'exécution** | 17-11-2019 (36 mois) |
| **Date de fin de la Convention spécifique** | 17-11-2020 (48 mois) |
| **Groupes cibles** | Producteurs familiaux horticoles et de riz et leurs organisations, petites entreprises agricoles, autorités agricoles et leurs services techniques |
| **Impact[[1]](#footnote-1)** | Les conditions socio-économiques des populations rurales des régions de Kindia et de Mamou sont améliorées à travers l’appui au développement agricole |
| **Outcome** | Les productions rizicoles et horticoles des régions de Kindia et Mamou sont améliorées et mieux valorisées selon une approche chaîne de valeur tenant compte des besoins différenciés des hommes, des femmes et des jeunes |
| **Outputs** | R1. Des investissements sur des sites à haut potentiel sont réalisés en amont et en aval des filières retenues  maillons des filières retenues sont renforcées |
| R2. Les capacités des acteurs actifs aux différents |
| R3. Le dialogue sectoriel régional (Kindia-Mamou) est consolidé et contribue à la concertation entre acteurs des filières retenues |
| **Année couverte par le rapport** | Décembre 2016 – décembre 2017 |

## Exécution budgétaire

### Exécution budgétaire globale au 31/12/2017

L’année 2017 est le deuxième exercice de la mise en œuvre du projet DAKMA.

L’année 2016 fut le premier exercice budgétaire du projet avec des dépenses essentiellement composées de la rubrique moyenne générale. En effet, le démarrage d’un projet est la phase d’investissement, de constitution de l’équipe et d’installation des bureaux.

En 2017, certaines activités ont pu être menées. Il est à rappeler que la nature du projet implique une délégation de réalisation d’activités spécifiques par des partenaires identifiés dans le DTF. Aussi, une part importante du budget se compose d’investissement visant la réalisation, via des marchés publics, d’aménagement hydroagricole.

Ainsi, en 2017 les conventions de subsides ont été signées avec les partenaires et les marchés d’AHA ont été lancés.

L’exécution budgétaire globale au 31 décembre 2017 se présente comme suit :

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rubriques** | **Budget** | **Dépenses Années précédentes** | **Année couverte par le rapport (2017)** | **Total dépenses au 31/12/2017** | **Solde** | **Taux de déboursement au 31/12/2017** |
| **Total** | **5.000.000** | **146.225** | **1.131.233** | **1.277.458** | **3.722.542** | **26%** |
| Output 1 | 2.455.000 | 845 | 467.070 | 467.915 | 1.987.085 | 19% |
| Output 2 | 1.030.000 | 0 | 292.952 | 292.952 | 737.048 | 28% |
| Output 3 | 64.500 | 0 | 3.939 | 3.939 | 60.561 | 6% |
| Réserve  budgétaire | 78.472 |  |  | 0 | 78.472 | 0% |
| Moyens  généraux | 1.372.028 | 145.380 | 367.272 | 512.652 | 859.376 | 37% |

### Exécution budgétaire de l’exercice 2017.

Dans le cadre de la rigueur budgétaire de l’exercice 2017, un budget maximum d’un montant de 2.200.000 Euros a été alloué aux trois projets de démarrage en Guinée.

De cette cible pays de 2.200.000 Euros, le budget réservé au projet DAKMA était d’un montant de 1.219.230 Euros.

Au 31 décembre 2017, l’exécution budgétaire de l’exrcice 2017 du projet DAKMA se présente comme suit :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rubriques** | **Cible 2017 (rigueur budgétaire)** | **Dépenses 2017** | **% Exécution 2017** |
| **Total** | **1.219.230** | **1.131.233** | **93%** |
| Output 1 | 559.746 | 467.070 | 83% |
| Output 2 | 246.823 | 292.952 | 119% |
| Output 3 | 9.514 | 3.939 | 41% |
| Moyens généraux | 403.147 | 367.272 | 91% |

### Contribution guinéenne

La contribution guinéenne est constitué de :

* Salaire et autres avantages versés au personnel des institions publiques collaborant avec le projet au niveau national, régional, prefectoral et communal;
* La mise à disposition de locaux et équipements à l’UGP de la part des services techniques régionaux de l’agriculture;
* La contribution (contre-partie) notamment en nature des bénéficiaires (travaux de parcellage, gestion en entretien, la collecte des aggregats) dans la réalisation des investissements de rehabilitation des AHA, pistes de désenclavement et infrastructure de stockage.

## Auto-évaluation de la performance

### Pertinence

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Performance** |
| **Pertinence**  Le projet DAKMA s’aligne aux priorités de la Note Stratégique du Ministre belge de la coopération au développement et tient compte prioritairement des orientations de l’Etat guinéen telles que définies dans les documents stratégiques suivants :  Le PRSP (Poverty Reduction Strategy Paper) de la Guinée (2013-2015) ;  Le Plan National d’Investissement agricole-sécurité alimentaire (PNIASA) 2013-2017, en particulier au niveau des axes 1 et 2 ;  La Stratégie de Relance et de Résilience Socio-Economique post-Ebola (2015-2017) et son Plan d’Actions Prioritaires Post-Ebola (PAPP), en particulier pour le secteur agricole.  En tant que projet du programme de démarrage l’intervention vise une mise en œuvre rapide, une visibilité d’actions et doit permettre une orientation au programme structurelle à formuler.  L’intervention et la manière de travailler est très appréciée par nos partenaires étatiques du niveau central et régionale, mais aussi par les bénéficiaires finaux - bien que les délais pour le démarrage des activités tangibles leur semblent parfois longs. L’intervention nous donne une très bonne visibilité notamment les investissements en aménagements-hydro-agricoles, infrastructures post-récolte et matériel et équipement de transformation.  Le volet multiplication des rejets de matériel végétal amélioré d’ananas et de banane rentre particulièrement bien dans la stratégie de la relance des filières fruitières du Gouvernement.  DAKMA nous permet un apprentissage du secteur agricole guinéen et d’orienter nous axes d’intervention pour le future Programme Entrepreneuriat notamment le volet rural.  L’intervention est toujours en cohérence avec les politiques et priorités locales et nationales, bien qu’au niveau nationale la communication sur les politiques et priorités n’est pas toujours claires et la coordination et la concertation entre les différents intervenants pourrait être améliorés. Au niveau local les priorités se formulent notamment avec notre aide à la concertation et doivent donc être considérés pertinent pour les groupes cibles visés par le projet DAKMA. | B |

### Efficacité

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Performance** |
| **Efficacité**  L’exercice 2017 est la première année d’une intervention d’une durée limité dans un nouveau pays d’intervention. L’intervention accuse un certain retard notamment dans le démarrage des travaux de réhabilitation des aménagements et pistes rurales (2-3 mois), qui, si les travaux sont exécutés conforme à la programmation, permettra les bénéficiaires de prendre possession de leurs sites et démarrer l’exploitation des leurs parcelles pour la saison hivernale 2018 et globalement en lien avec la programmation du DTF. Toutefois, l’atteinte de l’objectif spécifique c.à.d. *une amélioration et une meilleur valorisation des productions rizicoles autour de nos sites d’intervention* dépendra notamment d’un bon accompagnement dans la durée de bénéficiaires afin de permettre une exploitation en lien avec les potentialités des sites et d’instaurer une gestion durable. C’est pour cette raison qu’il est important de prévoir un accompagnement plus long qu’un ou au maximum deux cycles agricoles comme prévus dans le cadre de DAKMA Nous proposons pour cette raison une intégration de l’accompagnement des (groupements de) bénéficiaires dans le volet agricoles du Programme Entrepreneuriat pour au moins deux années de plus et en mettant l’accent sur les aspects de gestion économique et entrepreneurial des périmètres. | B |

### 

### Efficience

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Performance** |
| **Efficience**  Dû au contexte d’un programme de démarrage la disponibilitédes inputs en termes de ressources humaines bien formées, procédures et outils a pris du temps et amenée des retards dans la signature de certaines Convention de subsides et la préparation des marchés de travaux. Il est également à noter que la nécessité de reprendre par l’UGP l’ensemble des acquisitions et certains paiements d’importance de plusieurs Conventions de Subside alourdie considérablement les charges de l’équipe de projet et a créée certaines lacunes dans le suivi des interventions des bénéficiaires contrats. En terme d’efficience, c.à.d. résultats obtenus par rapport au moyens déployés, l’exercice a plutôt été un exercice efficience, mais n’a pas toujours permis l’atteint des résultats dans le délai. Ce qui à terme crée un risque pour l’efficacité c.à.d. le degré dont les outputs et l’outcome sont réalisés.  C’est ainsi pour éviter des risques – fiduciaires et par rapport à l’atteint des résultats au niveau des partenaires- - dans notamment le suivi des Conventions de Subside nous pensons indispensable que l’équipe soit renforcée par un, de préférence, prestataire assurant le suivi financier de nos bénéficiaires contractants. | C |

### Durabilité potentielle

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Performance** |
| **Durabilité potentielle**  La durabilité de l’intervention, c.à.d. la probabilité de préserver et reproduire les bénéfices sur le long terme dépendra dans une large mesure des gains financiers et économiques que les bénéficiaires peuvent tirer des investissements mis en place et par conséquence de leur intégration dans les marchés / chaînes de valeurs fonctionnelles. Il est évident que le développement / la consolidation des chaînes de valeur de manière générale respectivement autour de nos sites d’intervention nécessitera un accompagnement plus long que prévu par DAKMA. Un accompagnement qui vise les goulots d’étranglement en aval des filières et mette l’accent sur la création d’une dynamique entrepreneuriale.  Les potentialités pour une durabilité sont présentes : un engouement important des bénéficiaires pour les différentes réhabilitations / investissements, une interaction entre l’intervention et le niveau politique quoique pas toujours suffisamment coordonnée. Des potentialités à compléter par un renforcement des capacités organisation et de gestion des acteurs et une meilleur fonctionnement des filières en aval. | B |

## Conclusions

* Premier année d’une nouvelle intervention dans le contexte d’un nouveau pays avec mise en place d’une équipe de projet (dont la formation du personnel) des procédures et outils et le démarrage des activités du terrain;
* Certain retards dans la signature des Conventions de Subside, le montage des MP et le préparation du lancément des travaux;
* Intervention pertinente dans une perspective longterme, qui s’aligne aux priorités nationales et régionales, permet de donner une bonne visibilite à l’Agence belge de développement, de gagner des experiences pratiques et de faciliter les orientations stratégiques pour les interventions en formulation;
* Il est important d’assuer la poursuite des activités commencées dans le cadre de DAKMA, notamment l’accompagnement des bénéficaires des infrastructures réhabilitées / mise en place afin d’assurer une exploitation en lien avec les potentialités des investissements fournis et une gestion durable, ainsi contribuant aux développement des filières appuyées;

|  |  |
| --- | --- |
| Fonctionnaire exécution nationale[[2]](#footnote-2)  N/A | Fonctionnaire exécution ENABEL[[3]](#footnote-3)  Gerrit BOSMAN |
|  |  |

# Monitoring des résultats*[[4]](#footnote-4)*

## Évolution du contexte

### Contexte général

Après des périodes difficiles, dont l’épidémie d’Ebola et de la chute des prix des matières premières qui l’ont frappée le pays en plein fouet en 2014 et 2015, l’économie se relève lentement avec une croissance du PIB 6,6% en 2016, grâce à la hausse de la production de bauxite et d’or et la bonne résistance affichée par l’agriculture. En dépit de la stagnation persistante des services et des industries manufacturières dans le sillage de la crise Ebola, il est attendu une croissance conforme aux prévisions du PIB de 6,7 % pour 2017.

La situation politique est semi-stable à volatile avec des grèves et manifestations régulières des enseignantes, des élèves et de l’opposition. Une révision du code électoral, portée à la fois par le gouvernement et les principaux partis d’opposition a été adoptée. Conformément à l’accord conclu en 2016 entre le gouvernement et l’opposition, la désignation des présidents de quartiers et de districts s’effectuera dorénavant au prorata des résultats obtenus par chaque parti politique lors des élections locales. Les scrutins locaux viennent se tenir le 4 février, mais on attend toujours les résultats définitifs.

Le secteur agricole montre une résilience, bien que la campagne agricole 2016-2016 a été entaché par des déficits pluviométriques avec un impact notamment sur la production de riz.

Plusieurs bailleurs renouent ou consolident leur intérêt pour le secteur agricole (AFD ; BID, FIDA, BM, USAID, EU,…) avec des interventions qui mettent l’accent sur aussi bien la sécurité alimentaire que la compétitives des filières. Des reformes sont en cours par le Gouvernement à travers la loi d’orientation agricole, une démarche de clarification des questions liées au foncière, l’élaboration des normes et standards de qualité pour la compétitivité des produits agricole, de l’élaboration de schémas directeurs pour les infrastructures rurales et tous ceci en lien avec l’importance du secteur dans l’économie du pays avec 20 pour cent du PIB (produit intérieur brut) et 75 pour cent de la population active.

Au plan national, la Guinée s’est dotée d’un nouveau plan de développement pour la période 2016 à 2020. Ce plan, qui constitue désormais le seul document de référence en matière de développement, vient remplacer le troisième document de stratégie de réduction de la pauvreté pour 2013-2015, le plan quinquennal (2011-2015) et le plan de relance post-Ebola (2015-2017).

Au niveau de l’infrastructure routière et le réseau électrique, bien que loin d’être parfaite, on sent une nette amélioration. Des efforts sont faites pour réhabiliter les routes existantes et d’en construire des nouvelles. Aussi la disponibilité de l’électricité et de l’eau à Kindia c’est nettement amélioré par rapport à la même période en 2017.

### Contexte institutionnel

Le cadre institutionnel n’a pas connu d’évolution majeur par rapport à ce qui a été décrit dans le DTF, sauf un changement à la tête du Ministère de tutelle.

Nos partenaires directs, services du secteur agricole – DPA, DRA, BTGR et CRRAF sont très faiblement équipé en matériel et ressources humaines (qualifiées). Dans certains cas, l’infrastructure du service se limite à des bureaux vides. Généralement il n’y a pas de matériel informatiques (ordinateurs, imprimantes) et la fourniture en électricité est entièrement dépendant de l’EDG, qui selon zone, peut être absente pendant des journées entières. A des réunions du Comité de Pilotage à l’intérieur du pays, les participants viennent en majorité en transport public (taxi brousse) pour raison de manques de véhicules au niveau de leurs ministères / structures respectifs.

Afin de les mettre dans les conditions d’appui, nous avons équipé les services directement impliqués dans nos activités avec quelques matériels et équipements (meubles, matériel informatique, motos) et démarré une formation en logiciel de topographie (COVADIS) en lien avec l’activité A-02-01. Malgré un test de niveau en informatique pour les participants (agents des BTGR) nous avons dû constater que pour avoir un résultat tangible il y a une nécessité de faire de cours de préparation en maitrise d’informatique de base et de faire un rappel des éléments de base en topographie. Nous allons adapter notre démarche dans ce sens pour nos formations futures.

Les faiblesses dans la gestion administrative et financière constatés par les analyses organisationnelles en prélude des Convention de Subside se confirment à travers les premières expériences de collaboration (CRRAF). Sans une démarche intensive de renforcement de capacités en procédures administratives et comptables nous sommes de plus en plus obligé de reprendre à notre niveau les procédures administratives et financière sensé être fait par le partenaire

### Contexte de gestion : modalités d'exécution

Compte tenu des impératifs de la phase de démarrage (rapidité de mise en œuvre, durée limitée de l’intervention, visibilité des actions) et conforme à la logique de s’appuyer au maximum sur l’expertise et les compétences disponibles sur le terrain il a été décidé d’attribuer la mise en œuvre des activités d’accompagnement, de formation et de renforcement de capacités des bénéficiaires (des investissements) à des (regroupement de) partenaires ONG sous forme des Conventions de Subside. La Convention de Subside (CSub) a également été choisie comme outil de collaboration avec les services d’état directement impliqués dans la mise en œuvre de DAKMA, notamment le BTGR et le CRRAF. Pour l’ensemble des travaux de réhabilitation des AHA et pistes de désenclavement et de construction des infrastructures poste-récolte (hangars et magasin) la mise en œuvre se fait par des entreprises à travers des marchés publiques.

Conforme à la démarche relative à la préparation d’une CSub, les différents partenaires identifiés pour une contractualisation (sauf TRIAS) ont été soumis à une analyse organisationnelle courant 2016. Malheureusement les conclusions de ces analyses n’ont pas été concluantes pour l’ensemble des partenaires Notamment pour les structures publiques BTGR (DPA/DRA) et CRRAF, mais aussi pour l’ONG national RGTA-DI, les analyses ont montrées des faiblesses – des degrés différentes - au niveau de leurs systèmes administratifs et financiers respectifs. Afin de minimiser les risques fiduciaires et administratifs des discussions ont été menées avec le RC du siège afin d’adapter l’outil CSub aux capacités de nos partenaires.

Il a ainsi été décidé que la collaboration avec les DRA/DPA se fait en régie, tandis que la collaboration avec les BTGR (études et suivi-contrôle des travaux relatif au résultat 1), le CRRAF (A-01-04) et le RGTA-DI (A-01-03, A-02-02) se fait sous forme des Conventions de Subside (light), soumis à un suivi rapproché et dévêtus des acquisitions. Les acquisitions et la plus part des paiements d’importance dans le cadre de ces CSub sont assurés par l’UGP DAKMA.

Un autre obstacle dans la collaboration partenaires était le fait qu’il n’était pas prévu (dans le DTF) de faire des paiement des agents de l’état en dehors d’une contribution au fonctionnement. Or, la collaboration de ces structures avec les autres bailleurs se fait généralement dans le cadre des contrats de consultation, ce qui pose un problème de disponibilité de ces agents dans le cadre de CSub mentionnées (BTGR et CRRAF) ci-dessous. Il était alors question de trouver des modalités pratiques pour assurer leur collaboration dans l’atteint des résultats de DAKMA (et AEPKM).

Cette solution a été trouvée à travers l’instauration d’une rétribution de performances. La rétribution vise de stimuler la culture de résultats et de performance et est exclusivement payée aux agents des services publics directement impliqués dans le projet DAKMA. La rétribution a fait l’objet approbation par le ComDirCTB et le Comité de Pilotage DAKMA.

A noter : l’exercice 2017 était l’année de démarrage du projet DAKMA, une année d’apprentissage par rapport au fonctionnement de nos partenaires de l’administration, les ONG et les Organisations de Paysannes. Plusieurs obstacles liés aux faiblesses dans le fonctionnement de ces partenaires ont été rencontrés et ont pu être maitrisés par l’adaptation de nos outils / modalités de mise en œuvre. Ces adaptations nous ont permis d’avancer et maitriser les risques dans la collaboration, mais il se pose la question est-ce que la CSub est seulement un outil de contractualisation avec des partenaires ou doit elle aussi être un outil de développement : à quoi sert une CSub complétement « déshabillée » pour le partenaire, mais aussi pour nous-mêmes, les interventions, si un outil de délégation nous laisse presque les mêmes charges de travail qu’exécution en régie.

### Contexte HARMO

Dans la zone de Kindia dû à l’existence d’un cadre de concertation fonctionnel (CRADER-K) les acteurs du développement rural de la zone se retrouvent régulièrement pour des rencontres de concertation. DAKMA a été impliqué dans la concertation annuel du CRADER-K en 2016 et a appuyé plusieurs (financièrement, organisationnel et par rapport aux thématiques) réunions de concertations thématiques (démarche champs école, taux de cofinancement matériel et équipement,….) pendant l’année ainsi que la tenue de la 13ème concertation annuelle du CRADER-K en fin décembre, conforme au résultat 3.

Bien que la concertation dans la zone de Kindia fonction bien avec une participation active de la plupart des structures impliquées dans le développement rural (ONG, OP, administrations) les outils pour un suivi efficace par la DRA/DPA des programmations et résultats à fournir nécessite davantage de réflexion.

Pour ce qui concerne la zone de Mamou la mise en place d’un CARDER-M est en préparation e, Q1 2018, suivi selon une logique de concertation ascendante, du Comité de Pilotage DAKMA

## Performance de l'outcome



### Progrès des indicateurs

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Outcome :** Les productions rizicoles et horticoles des régions de Kindia et Mamou sont améliorées et mieux valorisées selon une approche chaîne de valeur tenant compte des besoins différencies des hommes, des femmes et des jeunes | | | | | |
| **Indicateurs** | **Valeur de la *Baseline*** | **Valeur cible 2017** | **Valeur cible 2018** | **Valeur cible 2019** | **Cible finale** |
| *Evolution des volumes de production enregistrés par filière et par site aménagé* | En cours de détermination | 0% | 4% | 10% | 10% |
| *Evolution des volumes de produits stockés, commercialisés et transformés par filière et par site aménagé et répartie selon groupes de bénéficiaires (hommes, femmes, jeunes)* | En cours de détermination | 0% | 6% | 10% | 10% |

### Analyse des progrès réalisés

*Observation générale par rapport au cadre de suivi / les indicateurs*

Pour plusieurs indicateurs la détermination de la valeur de basé est encore en cours.

Une étude de base (baseline) a été réalisée en collaboration avec le partenaire TRIAS, étant donné la correspondance de nos indicateurs respectifs : l’ONG TRIAS, qui bénéficie d’un AT Junior CTB, exécute une bonne partie des activités d’accompagnement et de renforcement de capacités des bénéficiaires de DAKMA. La collecte d’information pour l’étude de base a été sous-traitée à un bureau de consultant et réalisée au mois de novembre. Cependant, qu’au fur et mesure que la collecte des données avançait nous avons constaté que les listes des membres des groupements, et les listes des groupements par union étaient des listes qui étaient complètement obsolètes et par conséquent les échantillons utilisés pour déterminer les valeurs de certains indicateurs n’étaient pas représentatives. Bref, nous avons dû reprendre une partie des enquêtes dont les résultats sont attendus pour fin février 2018.

|  |  |
| --- | --- |
| *Progrès réalisés par rapport à l'atteinte de l'outcome* | L’année 2017 c’était l’année de démarrage des activités de DAKMA, une année qui a servi installer le siège du projet, à recruter et formé les membres de l’équipe, contractualiser (CSub) avec les partenaires, faire les études d’approfondissement, lancer les marchés et sélectionner les entreprises pour la réalisation des travaux relatives aux différents infrastructures (AHA, pistes de désenclavement et infrastructure post-récolte) à mettre en œuvre.  En rappel, la Convention Spécifique du projet DAKMA a été signé le 17 novembre 2016. Le programme de démarrage dont fait partie le projet DAKMA  L’évolution des productions rizicoles et horticoles est tributaire des travaux réhabilitation / extension des AHA (9 sites, dont 6 sites dans la région de Kindia et 6 sites dans la région de Mamou) dont les travaux ne commenceront que début mars 2018. Nous sommes actuellement en attentes des ANO pour les différents marchés (4 marchés, avec 1 à 3 lots). Dès que les ANO seront obtenus les travaux commenceront. Les cadres contractuels pour les suivi-contrôle (bureau SHER en collaboration avec les BTGR)  Les travaux sont programmés pour une durée de 3 à 5 mois en fonction du type d’aménagement. Les premiers résultats (partiels) en terme d’évolution des productions ne seront perceptibles que fin 2018 / début 2019 et une vraie analyse du progrès par rapport à l’outcome ne pourra être faite qu’en début 2020.  Par rapport au 2ème indicateur relatif au stockage, la commercialisation et la transformation la situation se présente comme suit :   * les contreparties (en nature = agrégats) pour les infrastructures de stockage ont été collectées par les bénéficiaires pour l’ensemble des sites 13 sites) ; * le rapport d’évaluation des offres du marché des infrastructures (3 lots) post-récoltes (hangars, magasins, aires de séchage) est soumis au siège pour ANO ; * les (groupements de) bénéficiaires des équipements et matériel de transformation ont été identifiés (sélection sur base des plan d’affaires simplifiés), la collecte des contreparties est en cours : fin 2017, 4 unités de transformation semi-artisanales du riz (décortiques) été acquis et fonctionnel.   Dès l’obtention de l’ANO les 3 seront attribués et les travaux, programmés pour une durée de 3 mois, peuvent commencer. |
| *Les activités contribuent-elles (toujours) à l'atteinte de l'outcome* | Sur la base de l’engouement que nous enregistrons sur le terrain auprès les (groupements / organisations de) bénéficiaires par rapport aux infrastructures et la disponibilité que l’on rencontre par rapport à la prise en charge des contreparties, nous laissent penser que les résultat en termes des volumes de production, de stockage, de commercialisation et de transformation seront sans doute au rendez-vous d’ici la 2ème partie 2019. Un bon accompagnement technico-économique des bénéficiaires reste cependant indispensable au-delà de 2019 pour assurer que les potentialités de ses infrastructures soient pleinement exploitées. |
| *Difficultés qui se sont présentées, facteurs d’influence (positive ou négative) :* | Les principales difficultés rencontrées sont du type:   1. le temps nécessaire pour mettre en place une équipe de projet fonctionnelle : recrutement et formation des membres de l’équipe dans les procédures de la Coopération Belge de manière générales et spécifiquement par rapport aux procédures des marchés publiques et l’outil Convention de Subside. A noter : le RAFI du programme de démarrage n’est arrivé que début juin 2017. 2. la nécessité d’adapter nos outils, notamment l’outil Convention de Subside au contexte / les capacités de nos partenaires Guinéen ;   Début 2018 nous accusons un retard de 8 à 12 semaines (en fonction de l’activité) dans la mise en œuvre relative à une programmation fait début 2017. Nous pensons cependant que ces retards ne changeront de manière décisive l’atteint de nos résultats. |

### Impact potentiel

Etant donnée la durée du projet (36 mois – mois le temps qu’il faut pour la mise en place es infrastructures) il sera déjà difficile de mesurer l’atteint des outcomes sans parler de mesurer un impact. Dans cette logique il n’a pas été formulé un indicateur d’impact à mesurer.

Toutefois si l’augmentation de la production est accompagnée par des appuis de qualités à la transformation et à la commercialisation il est fort probable que l’impact en termes d’amélioration des revenus (conditions socio-économiques) pour la population touchée se réalise.

## Performance de l'output 1

**

### Progrès des indicateurs

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Output 1 :** Des investissements sur des sites à haut potentiel sont réalisés en amont et en aval des filières retenues | | | | | |
| **Indicateurs** | **Valeur de la Baseline** | **Valeur cible 2017** | **Valeur cible 2018** | **Valeur cible 2019** | **Cible finale** |
| *Superficie (ha) de périmètres irrigués aménagés (A0101)* | 0 | 0 | 100 | 138 | 138 |
| *Nombre de nouveaux ménages agricoles bénéficiant d'un accès permanent aux ressources hydriques (A0101)* | 0 | 0 | 250 | 400 | 400 |
| *Nombre de comité de gestion AHA en place et fonctionnels (0101)* | ≥ 9 comités | 0 | 7 | 9 | 9 |
| *% des exploitants (bénéficiaires) des réhabilitations qui ont effectivement mise en œuvre de leurs parcelles conforme aux formations (0101)* | 0 | 0 | 50% | 80% | 80% |
| *Nombre de CVEP fonctionnel (0102)* | 0 | 0 | 2 | 4 | 4 |
| *Nombre d'attelages supplémentaires (bœufs dressées, bouviers formés et équipés) opérationnel (0103)* | 0 | 0 | 150 | 300 | 300 |
| *Quantité de rejets de qualité (MVA) de bananas et d'ananas disponible (0104)* | 0 | 0 | 150.000 750.000 | 250.000 1.500.000 | 250.000 1.500.000 |
| *Nombre de multiplicateurs de rejets de bananes et d'ananas (MVA) en activité (0104)* | 0 | 0 | 10/10 | 20/20 | 20/20 |
| *Nombre de ménages bénéficiaires des infrastructures post-récoltes (hangars, magasins aires de séchages) réalisés et en exploitation, facilitant le stockage, la conversation et la commercialisation* | 0 | 0 | 125 | 250 | 250 |
| *% du riz transformé par les nouveaux équipements mis en place (A0105)* | 0 | 0 | 5% | 13% | 13% |
| *Nombre des personnes membres d’unions bénéficiaires de l'infrastructure de stockage commercialisant d'une manière groupée (0105)* | En cours de détermination | 0 | 10% | 30% | 30% |

### État d'avancement des principales activités

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **État d'avancement des principales activités [[5]](#footnote-5)** | **État d'avancement :** | | | | **Commentaires** |
| A | B | C | D |  |
| 1 Réaliser des aménagements hydroagricoles (A-01-01) |  | X |  |  | L’exercice 2017 a été un exercice de préparation des travaux : des études (APD/APS) d’approfondissement (avril-août), préparation des DAO (septembre-octobre), lancement des marchés (octobre-novembre), analyse des offres et sélectionne des entreprises (décembre – janvier 2018). Nous attendons actuellement les ANO (4 marchés, sites 7) pour démarrer les travaux (mars). Le marché pour le 8ème site (Kafossy II) a été infructueux. Le marché a été suspendu en attendant l’évolution du budget.  Les deux ONG (RGTA-DI et APEK) chargées de l’accompagnement des bénéficiaires dans l’exploitation et la gestion des sites ont démarré leurs activités courant septembre / octobre.  Pour le 9ème site les travaux sont en cours, exécutés par la population (HIMO) sous la supervision de l’ONG RGTA-DI.  Nous accusons un retard de 8 -10 semaines pour le début des travaux par le rapport à la programmation initiale (début 2017). |
| 2 Réaliser des infrastructures de désenclavement (A-01-02) |  |  | X |  | Le bureau d’étude (régional) chargé des études approfondissement (APD, APS) a pris beaucoup de temps pour finaliser les études (juillet –octobre) pour raison de non maitrise de la construction d’un pont « bailey » (pont métallique).  CSC envoyé au siège début février et en attente d’ l’ANO pour lancement. Retard par rapport à la programmation >3 mois.  La mise en place des CEVP (4) par APEK est attendue pour le premier trimestre 2018 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **État d'avancement des principales activités** | **État d'avancement :** | | | | **Commentaires** |
| 3 Diffuser et étendre des pratiques de culture attelée et l’utilisation du matériel aratoire adapté (A-01-03) |  |  | X |  | Retard important (4 mois) dans la signature de la CSub dues aux discussions suite à l’analyse organisationnelle de l’ONG (RGTA-DI).Il a finalement été signé une CSub « light » début septembre pour une durée d’un an.  L’ONG RGTA-DI est en train de rattraper une bonne partie des retards. |
| 4 Mettre à disposition du matériel végétal amélioré pour les cultures fruitières (A-01-04) |  | X |  |  | Avec quelques problèmes au démarrage: infrastructure pinière (serres) non-adapte au sevrage des vitro-plants / discussions par rapport à la bonne formule de collaboration avec le CRRAF (régie ⬄ CSub) suite à l’analyse organisationnelle.  L’activité est dans son ensemble en lien avec la programmation. |
| 5 Mettre à disposition des équipements et infrastructures post-récolte (stockage, conditionnement et transformation) (A-01-05) |  | X |  |  | Procédures des marchés finalisés, rapport d’évaluation des offres envoyé à Bruxelles pour ANO afin de démarrer les travaux (durée estimatif 3 mois)  Les bénéficiaires sur l’ensemble des sites ont réunis la contrepartie (agrégats)  L’activité avec un retard de 2-3 mois par rapport à la programmation. |

### Analyse des progrès réalisés

|  |  |
| --- | --- |
| *Progrès réalisés par rapport à l'atteinte de l'output* | Par rapport au résultat 1, l’exercice 2017 était avant toute une année de préparation des travaux – la réalisation des études (APD/APS) d’approfondissement, la préparation des DAO, le lancement des marchés, l’analyse des offres et la sélection les entreprises. Nous attendons actuellement les ANO pour 4 marchés d’AHA (7 sites) et pour un marché d’infrastructures post-récolte reparti sur 3 lots, avec 6 hangars, 5 magasins et 3 aires de séchages (voir tableau en annexe 7.8). Pour les infrastructures de désenclavement – deux pistes, un pont métallique, et deux ouvrages de franchissement – il est attendu l’ANO pour le lancement du marché. En ce qui ce concerne le matériel et l’équipement de transformation un début a été fait avec la livraison des décortiques de riz à 4 groupements de transformateur (TRIAS).  Relatif à l’activité A-01-03, la mécanisation intermédiaire par la traction animale, RGTA-DI est en train de sélectionner et préparer les bouviers à former, a installé les centres de dressage et a commencé la production du matériel aratoire. Pour le site AHA de Koba Khoure RGTA-DI appui les bénéficiaires dans les travaux de réhabilitation qui ont commencé au mois de décembre, tandis que l’accompagnement des bénéficiaires des 4 autres sites de sa responsabilité a débuté au mois d’octobre. APEK a démarré l’accompagnement des bénéficiaires (126 exploitants) sur les 4 autres sites dans la même période.  Relatif à l’activité A-01-04, la production des rejets d’ananas et de banane, il est prévu de distribuer les premiers lots de rejets MVA d’ananas et banane au planteurs/multiplicateurs, courant mars. La distribution sera précédée pour une séance de formation. Un protocole d’accord a été élaboré entre les différents acteurs impliqués dans la multiplication des rejets MVA - le CRRAF, le FEPAF, le DRA Kindia et DAKMA - afin d’assurer une bonne répartition des rôles et responsabilités de chaque acteur.  Bien que la mise œuvre mise en œuvre du résultat 1 a pris de vitesse dans la 2ème partie du l’exercice 2017, plusieurs activités accusent un retard, dont certains un retard critique dont le démarrage de la réhabilitation des AHA et le lancement marché des réhabilitations des pistes désenclavement. Il est très important que les travaux de réhabilitation des AHA commencent début mars pour éviter de rentrer entièrement dans la saison des pluies. Pour la réhabilitation des pistes de désenclavement il est déjà clair qu’une partie des travaux sera à faire fin 2018 – début 2019  L’année 2017, étant une année de démarrage avec une étude de base qui est en finalisation, mesurer le progrès des outputs à travers les indicateurs retenus ne serait possible que fin 2018 |
| *Les activités contribuent-elles (toujours) à l'atteinte de l'output* | Bien que des retards importants existent pour le démarrage des travaux d’AHA et pistes désenclavement, si les travaux sont exécutés conforme programmation la mise en œuvre des activités contribuent toujours à l’atteint des résultats |
| *Difficultés qui se sont présentées, facteurs d’influence (positive ou négative) :* | Les principales difficultés rencontrées sont du type:   1. le temps nécessaire pour mettre en place une équipe et formes les membres de l’équipe dans les procédures de la Coopération Belge de manière générales et spécifiquement par rapport aux procédures des marchés publiques et l’outil Convention de Subside. A noter : le RAFI du programme de démarrage n’est arrivé qu’en début juin. 2. la nécessité d’adapter nos outils, notamment l’outil Convention de Subside au contexte du pays / les capacités de nos partenaires Guinéen |

## Performance de l'output 2

### Progrès des indicateurs

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Output 2 :** Les capacités des acteurs actifs aux différents maillons des filières retenues sont renforcéss | | | | | | |
| **Indicateurs** | **Valeur de la Baseline** | **Valeur cible 2017** | | **Valeur cible 2018** | **Valeur cible 2019** | **Cible finale** |
| 75% membres des équipes du BTGR et de la DPA/DRA directement impliqués directement dans la mise en œuvre du DAKMA maitrisent les logiciels bureautiques WORD et EXCEL (0201) | 0% | 0% | | 60% | 75% | 75% |
| 50% membres des équipes du BTGR directement impliqués dans la mise en œuvre du DAKMA maitrisent le logiciel topographique COVADIS et le logiciel de cartographie QGIS (0201) | 0% | 0% | | 30% | 50% | 50% |
| *% des unions accompagnées (11) font preuve d’une amélioration de leur capacité de gestion administrative et financière (0202)* | - | 0 | | 40% | 80% | 80% |
| *Taux de satisfaction des membres avec les services rendu par leur Organisations (Fédérations, Unions,….) (0202)* | En cours de détermination | - | | - | 70% | 70% |
| *Nombre de producteurs formés (hommes, femmes, jeunes) au CEF (0202)* | 0 | 250 | 1.086 formés dont 816 femmes | 1.250 | 2.000 | 2.000 |
| *Nombre de producteurs formés (hommes, femmes, jeunes) à l’ERI (0202)* | 0 | 489 formés dont 227 femmes | 1.250 | 2.000 | 2.000 |
| *% de comité de gestion (mise en place et) fonctionnel pour chaque infrastructure de stockage /équipement de transformation (0203)* | 33 Comité | 10% | | 50% | 80% | 80% |
| *% des membres des unions bénéficiaires de l'infrastructure de stockage commercialisent de manière groupé (0203)* | A déterminer | 5% | | 15% | 30% | 30% |
| *% des unités de transformation avec une rentabilité > 0 (en 3ème année) (0203) x36 plans d’affaires* | 0% | 0% | | 10% | 40% | 40% |
| *% des producteurs/ productrices formés continuent à appliquer les techniques de fabrication et d'utilisation de compost (0204)* | 0% | 0% | | 20% | 60% | 60% |
| *% de personnes formées par l'approche champ d'école qui continuent à appliquer les techniques enseignés* | 0% | 0% | | 20% | 60% | 60% |

### État d'avancement des principales activités

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **État d'avancement des principales activités** | **État d'avancement :** | | | | **Commentaires** |
| A | B | C | D |  |
| 1 Renforcer les services préfectoraux de l’agriculture impliqués dans la mise en œuvre du projet (A-02-01) |  | X |  |  | Afin de permettre les BTGR (Kindia et Mamou) et les DPA/DRA de jouer leur rôle dans la mise en œuvre de DAKMA les agents directement impliqués dans les activités ont été (sur la base d’un inventaire de la situation) appuyé en matériel et équipement informatique, mobilier et motos. Il a également été organisé une formation en COVADIS (logiciel de topographie) de 14 agents de BTGR.  Courant l’exercice 2018 le renforcement des agents de ses services sera poursuivi– sur la base d’un test de niveau / une analyse préalable des besoins - par une formation en QGIS (logiciel de cartographie) et des formations en logiciel de bureau (WORD et EXCEL).  La mise en œuvre de l’activité A-02-01 se déroule dans l’ensemble conforme programmation. |
| 2 Renforcer les capacités des services (économiques) aux membres des Unions et Fédérations des OP (A-02-02) |  | X |  |  | Malgré le retard dans la mise en place de la CSub (TRIAS+ : 30 mars), TRIAS et partenaires ont réalisés la plupart des actions liées à l’activité A-02-02 : la formation / le renforcement en CEF, respectivement ERI, l’(auto)-évaluation assistée des (SPIDER) des unions (11 ), l’élaboration et la validation des Plan de renforcement de capacités de ces unions, l’(auto) évaluation assistée des Fédérations et la mise en place des système de suivi géo-référencé pour ces fédération.  Pour ce qui concerne l’intervention de CA-G44 (CSub signé 20 avril) c.à.d. l’appui à la mise en place des services économiques de valeur ajoutée aux groupements de la filière maraichère nous accusons un retard important (plusieurs mois). Ce retard est dû à un changement de démarche: au lieu de limiter le travail sur l’élaboration des outils d’analyse et de développement des services économiques au niveau des groupements, CA-G44 a préféré d’impliquer le CNOP-G. Ceci doit permettre que les outils développés s’inscrivent dans une logique globale de renforcement de capacités des OP.  La mise en œuvre de l’activité A-02-02, se déroule globalement sans retard important, ce qui est dû au fait que pour le renforcement en CEF par TRIAS/FPFD est en avance sur la programmation, donc malgré le retard accuse pas CA-G44. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **État d'avancement des principales activités** | **État d'avancement :** | | | | **Commentaires** |
| 3 Améliorer les capacités de gestion des infrastructures et équipements de la part des OP (A-02-03) |  |  | X |  | Activité d’accompagnement des bénéficiaires avec un retard de 2 -3, par rapport à la programmation initiale, dû à un retard dans l’acquisition des équipements et matériels de transformation. |
| 4 Promouvoir des innovations agro-environnementales (A-02-04) |  | X |  |  | Les activités de promotion des innovations par TRIAS à travers les champs d’écoles paysans (4) et les voyage d’étude portant sur les thèmes fertilisation organique des cultures maraichères / la gestion de l’eau / la butte de perma-culture / la lutte contre l’érosion / la lutte contre les ravageurs à base des produits locaux / l’association des cultures, le compostage ont connu une participation régulière de ~500 personnes. A constater toutefois, que l’effet de l’action n’est pas évident dans un contexte de distribution massive de l’engrais et produit phytosanitaire subventionnés  Le RGTA-DI a également démarré ses activités de promotion du compostage à chaux (cycle de 21 jrs) et formés 952 producteurs (dont 584 femmes, 368 hommes) dont 398 jeunes à travers 42 compostières installées au niveau de 40 groupements dans les trois préfectures d’intervention (Kindia, Mamou et Dalaba). Ont été formé 214 formateurs relais sensés d’assurer la démultiplication de la pratique de compostage dans leur environnement.  L’activité est dans son ensemble en lien avec la programmation malgré le retard dans la signature de CSub avec le RGTA-DI |

### Analyse des progrès réalisés

|  |  |
| --- | --- |
| *Progrès réalisés par rapport à l'atteinte de l'output* | Malgré le retard dans la signature des CSub (TRIAS+ / 30 mars, CA-G44 / 20 avril et RGTA-DI/ 09 septembre) les activités à mettre en œuvre par les partenaires ont dans l’ensemble bien démarré notamment la formation des membres des unions en CEF et ERI et la promotion des innovations agro-environnementales. Des retards existent dans la mise en œuvre de l’accompagnement des groupements dans la gestion des infrastructures, matériel et équipement de transformation dû au fait que les travaux de construction des infrastructures post-récoltes n’ont pas encore commencé et l’acquisition du matériel et de l’équipement est encore en cours. La CA-G44 accuse un retard important dans le développement d’un outil d’analyse des besoins en services des membres des groupements de producteurs maraichers et la mise en place des services identifies : l’ONG a décidé d’amener la démarche au niveau de la CNOP-G afin de l’intégrer dans une approche de renforcement structurelle et globale. Nous attendons ci cette démarche apporte ces fruits.  L’année 2017, étant une année de démarrage avec une étude de base qui est en finalisation, mesurer le progrès des outputs à travers les indicateurs retenus ne serait possible que fin 2018 |
| *Les activités contribuent-elles (toujours) à l'atteinte de l'output* | Bien que des retards existent par rapport à la mise en œuvre des activités les retards ne mettent pas en cause l’atteint de l’output |
| *Difficultés qui se sont présentées, facteurs d’influence (positive ou négative) :* | Les principales difficultés rencontrées sont du type:   1. Le délai nécessaire pour reprendre des échanges avec les partenaires par rapport au contenu et formats des budgets et ceci en lien avec les sites AHA, pistes et pistes de désenclaves retenus (au mois décembre 2016), l’ouverture des comptes spécifiques (6 – 8 semaines) par les partenaires et dans le cas du RGTA-DI, la nécessité d’adapter l’outil CSub aux recommandations issues de l’analyse organisationnelle |

## Performance de l'output 3

### Progrès des indicateurs

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Output 3 :**  Le dialogue sectoriel régional (Kindia-Mamou) est consolidé et contribue à la concertation entre acteurs des filières retenues | | | | | | |
| **Indicateurs** | **Valeur de la Baseline** | **Valeur cible 2017** | | **Valeur cible 2018** | **Valeur cible 2019** | **Cible finale** |
| *Nombre de réunions de coordination annuelles (ordinaires et thématiques) entre acteurs (privés et publiques)*  *(0301)* | 1 | 2 | 4 | 6 | 8 | 8 |
| *Nombre des participants satisfait ou très satisfait avec la concertation (0301)* | 0 | 0 | | 60% | 80% | 80% |
| *Qualité et type d'information sur les filières disponible au niveau régional / Au moins 4 types d'information différente de bonne qualité disponible par année*  *(0302)* | 0 | 0 | | 3 | 4 | 4 |

### État d'avancement des principales activités

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **État d'avancement des principales activités** | **État d'avancement :** | | | | **Commentaires** |
| A | B | C | D |  |
| 1 Renforcer les structures de concertation sectorielles existantes au niveau des deux régions (A-03-01) |  | X |  |  | Il existait déjà une concertation périodique (annuelle) au niveau de Kindia, le CRADER-K, qui a été appuyé dans l’organisation de sa 12ème concertation annuelle fin 2016 et dont la concertation a été intensifiée courant 2017 par de réunion des groupes thématiques d’acteurs (harmonisation approche champs d’écoles, harmonisation, concertation sur la démarche par rapport aux infrastructures post-récoltes). Le CARDER-K a permis un échange régulier entre les différents acteurs courant 2017 et donner l’occasion de mieux nous connaitre mutuellement.  Un appui a été donné également au 13ème CARDER-K qui s’est tenu fin 2017 avec la thématique «  quelle relance de la production fruitière (ananas et banane) dans la région de Kindia.  Nous sommes actuellement sur la préparation d’une première CRADER-M.  L’activité est exécutée globalement conforme à la programmation. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **État d'avancement des principales activités** | **État d'avancement :** | | | | **Commentaires** |
| A | B | C | D |  |
| 2 Diffuser les résultats des travaux des dispositifs de concertation auprès les acteurs (0302) |  | X |  |  | Les différents résultats des concertations ont été partages avec les partenaires  Des réflexions sont menées par rapport au rôle que peuvent jouer les deux CRADER dans l’élaboration et la mise en œuvre de plans des filières prioritaires pour les régions respectives |

### Analyse des progrès réalisés

|  |  |
| --- | --- |
| *Progrès réalisés par rapport à l'atteinte de l'output* | Progrès réalisés globalement en lien avec l’output à obtenir pour la région de Kindia. Pour la région de Mamou une concertation régulière est à rétablir. Un premier CARDER-M est programmé pour le 20 au 21 mars, suivi par un Comité de Pilotage le 23 afin de respecter la logique d’une concertation ascendante. La nouvelle Ministre de l’Agriculture à travers le SG a exprimé son souhait de présider les concertations.  Nous réfléchissions sur l’utilisation des cadres de concertation dans le cadre d’élaboration des plans filières prioritaires pour les différentes régions. |
| *Les activités contribuent-elles (toujours) à l'atteinte de l'output* | Les activités contribuent l’atteint de l’output : à la circulation des informations et à la concertation des acteurs des différents acteurs publics et privés dans le secteur. |
| *Difficultés qui se sont présentées, facteurs d’influence (positive ou négative) :* | Les facteurs d’influence ont plutôt été positif dans le sens que l’implication de DAKAM dans le cadres de concertation nous donne une bonne visibilité ! |

# Thèmes transversaux

## Genre

En Guinée de manière générale et spécifiquement dans le secteur agricole, le secteur qui occupe 75% de la population et assure 20% du BIP, les disparités hommes-femmes sont très importantes. Bien que les femmes se retrouvent dans toutes les étapes de la production agricole – 69% de la population agricole active sont des femmes – mais elles ne contrôlent aucune ressource découlant du secteur. La prise des décisions relatives au partage des terres et aux choix des domaines à mettre en valeur est faite par les hommes. Ce sont les hommes qui ont accès aux intrants, aux moyens de production, aux crédits et aux technologies et innovations. Un chiffre très parlante : seulement 5,7% sont des femmes sont des détenteurs agricoles.

Afin de réduire les disparités des sexes et d’améliorer les conditions économique / de vie des femmes la prise en compte de genre dans le cadre du projet DAKMA se fait à plusieurs niveaux:

* Un travail sur prise en compte des femmes à des positions de décision / inclusion des femmes dans les processus de décisions, la gestion des infrastructures et équipements au niveau des organisations paysannes (groupement, union, fédérations);
* Une prise en compte par des investissements / microprojets visant spécifiquement les femmes: les unités d’étuvage de riz, broyeuses d’arachides etc.
* La prise en compte /le ciblage spécifique des femmes dans les formations et renforcements de capacités en ERI et CEF à travers les rôles qu’elles jouent dans la commercialisation des filières maraichères
* La réduction de la pénibilité du travail à travers:
  + la promotion de la traction animale et des équipements aratoires adaptés facilitant les tâches d’entretien des cultures (semis, sarclage, buttage,....) taches essentiellement féminines et très intensive en main-d’œuvre;
  + l’appui à l’acquisition de matériel et d’équipement de transformation en particulier les décortiqueuses et les kits d’étuvage de riz, dont les kits d’étuvage permettent de limiter la consommation (corvée) de bois, tache essentiellement féminine
* Le ciblage de certains aménagements au bénéfice des groupements de (en majorité) femmes (Dalaba Centre) / la réservation des parties des aménagements aux productrices maraichères ;

Il est cherché, tant que possible, de suivre et de ventiler les résultats (output et outcome) par sexe et âge (jeunes).

## Environnement

Compte tenu de la contrainte de temps de l’exécution, l’intervention vise la prise en compte de l’aspect environnement à travers quelques actions spécifiques:

* L’intégration systématique de l’aspect environnement au sens large (gestion de la fertilité du sol, rotation des cultures, l’utilisation des engrais chimiques ⬄ l’engrais organiques, le compostage, l’agroforesterie, l’utilisation des pesticides, la qualité des produits, dont le danger des résidus de pesticides, procédures et hygiène de stockage, ) dans l’accompagnement / le conseil-agricole aux producteurs, bénéficiaires des AHA, infrastructures post-récoltes et matériel et équipement de transformation ;
* La promotion des innovations agro-environnementales (A-02-04) visant des pratiques d’une agriculture durable à travers les approches champs - d’écoles, formation paysan à paysan, les visites d’échanges, les journées portes ouvertes... Les innovations à promouvoir (inventaires des pratiques) se baseront sur (l’amélioration) des pratiques existantes et empiriquement prometteuses, le savoir paysan indigène, aussi bien que sur les pratiques agro-écologique mise en place par les centre de recherches (IRAG, CRRAF) ou les ONG.

## Digitalisation

Le contexte local en terme de digitalisation est contradictoire comme dans beaucoup de pays africains : d’un côté une digitalisation très peu développé, une infrastructure informatique presque inexistant (peu d’ordinateur, imprimantes, réseau WAN/WLAN et une faible maîtrise de logiciels de base ⬄ une utilisation très prononcée des téléphones androïdes et les outils et applications qui vient avec comme le transfert de l’argent (orange money, mobile money,…) grâce à un réseau de télécommunication performante (Orange).

En termes de digitalisation nous allons :

* renforcer nos partenaires étatiques directement impliqués de la mise en œuvre de l’intervention, par l’acquisition du matériel et équipement informatique et leur formation dans la maîtrise des logiciels bureautique de base (WORD et EXCEL) et les logiciels spécifiques du domaine du génie rural et civil comme COVADIS (topographie) et QGIS (cartographie).
* faire usage des outils que offrent les téléphones et tablettes à travers du réseau de téléphonique pour la collecte des données de S&E des partenaires (informatiser le S&E des unions et fédérations partenaires) et le suivi des sites des travaux (Comptes rendus quotidiens/hebdomadaire digitaux de l’évolution des travaux) ce qui permettra de vérifier de la présence effective des contrôleurs sur les sites.

# Gestion des risques

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Identification du risque ou problème** | | | **Analyse du risque ou problème** | | | **Traitement du risque ou problème** | | | **Suivi du risque ou problème** | |
| Description du Risque | Période d'identification | Catégorie | Probabilité | Impact Potentiel | Total | Action(s) | Responsable. | Deadline | Progrès | Statut |
| Nombre insuffisant d’entreprises avec les compétences requises répondant aux appels d’offres de travaux | Formulation + 2017 | OPS | Medium | High | High | Publication large des DAO en Guinée et dans la sous-région | Coordinateur |  | Publication large pour l’ensemble des marchés | En cours |
| Adapter les exigences aux capacités administratives/ financières et techniques des entreprises | Coordinateur / ATN GR | Juillet 2018 | Application des exigences administratives et financières en lien avec le montant du marché et les types des travaux  Cependant il n'y a pas beaucoup d'entreprises avec de l'expérience dans l'irrigation localisé sous pression | En cours |
| Capacités financières de préfinancement des entreprises prestataires (travaux) sont insuffisantes | Formulation + Q4/2016 | OPS | High | High | High | Mise en place d'un mécanisme permettant le paiement des factures des fournisseurs par étape | RAFI / ATN GR | Mai 2018 | Les entreprises sont demandées de se munir pour leur offre d'une attestation bancaire de ligne de crédit à la hauteur de montant de marché | En cours |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Identification du risque ou problème** | | | **Analyse du risque ou problème** | | | **Traitement du risque ou problème** | | | **Suivi du risque ou problème** | |
| Description du Risque | Période d'identification | Catégorie | Probabilité | Impact Potentiel | Total | Action(s) | Responsable. | Deadline | Progrès | Statut |
| Mobilisation de la contrepartie notamment pour la réalisation des infrastructures de stockage (magasins / hangars / aire de battage) créant des retards dans la mise en œuvre | Q1/2017 | OPS | High | Medium | Medium | Fixer et respecter des délais de mise en place de la contrepartie | Coordinateur | Octobre 2017 | L'ensemble des groupements a fourni la contribution en agrégats demandée | En cours |
| Réaffections des fonds à d'autres structures (groupements / unions) plus dynamiques | Coordinateur | Décembre 2017 | Sans objet l’ensemble des (groupements de) bénéficiaires ont apportés leur contrepartie.  Toutefois contrepartie à vérifier au moment du démarre des travaux |
| Retards cumulatifs dans la mise en œuvre des Convention de Subsides dues aux discussions relatives aux modalités de travail avec les partenaires nationaux suite aux analyses organisationnelles | Q1-Q2/2017 | OPS | Medium | High | High | Décider de manière définitive sur la formule de travailler avec des structures comme le CRRAF, le BTGR et le RGTA-DI | Coordinateur | Avril 2017 | Afin de ne pas retarder le démarrage des activités il a été opté pour l'élaboration d'une première CSub pour la période mai à-septembre < 25.000€. | En cours |
| RR/Contrôleur Régional | Mai + Août 2017 / Février 2018 | Il a été décidé de travailler avec les BTGR dans le cadre des CSub simplifiée (contrat de chantier). Aussi il a été créé une prime de rétribution afin d'inciter à la performance ! |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Identification du risque ou problème** | | | **Analyse du risque ou problème** | | | **Traitement du risque ou problème** | | | | | **Suivi du risque ou problème** | | |
| Description du Risque | Période d'identification | Catégorie | Probabilité | Impact Potentiel | Total | Action(s) | | Responsable. | | Deadline | Progrès | | Statut |
| Disponibilité et outillage du personnel administratif et financiers / personnel d'appui afin que le coordinateur puisse se concentrer davantage sur le contenu | Q1-Q2/2017 | OPS | Medium | Medium | Medium | Accélérer le recrutement d’un « vrai » RAFI en appui au DAKMA | RR / Siège | | Mars 2017 | | | Depuis l'arrive du RAFI au mois de juin la situation le FO est outillé / formé au fur et a mesure que les activités avancent | Finalisé |
| Former et équiper avec les outils nécessaires le FO et le comptable le plus vite possible | RAFI | | Juin 2017 | | | Depuis l'arrive du RAFI au mois de juin la situation le FO est outillé / formé au fur et à mesure que les activités avancent  Une formation sur les procédures des marchés publiques Belges, initialement programmé pour novembre, a malheureusement été abandonnée |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Identification du risque ou problème** | | | **Analyse du risque ou problème** | | | **Traitement du risque ou problème** | | | | **Suivi du risque ou problème** | | |
| Description du Risque | Période d'identification | Catégorie | Probabilité | Impact Potentiel | Total | Action(s) | Responsable. | Deadline | | Progrès | | Statut |
| Les procédures (PNAP/PNDAP/PNSP) MP des travaux AHA et pistes ne sont pas achevées avant décembre 2017 pour les AHA et avant janvier 2018 pour les pistes | Q1/2017 | OPS | Medium | High | High | Commencer la préparation des dossiers dès pris de service des ANT GR | Coordinateur | | Avril 2017 | | Situation toujours critique: l'ensemble des MP AHA attendent ANO afin de démarrer les travaux. Le MP Kafossy II a dû être déclaré infructueux et doit être relancé. CSC/DAO piste, finalisé après beaucoup de discussion sur la réalisation d'un pont bailey (expertise pas présente en Guinée), lancement du marché retardé de 2-3 mois additionnels | En cours |
| Réaliser une formation du personnel clé (FO/ATN) en procédures MP Belges | Coordinateur | | Juillet 2017 | | Formation approuvée et programmé et à la dernière minute suspendue |
| Appui rapproché par point focal du siège MP | Coordinateur | Avril  2018 | | Beaucoup d'appui de qualité et grande disponibilité par l’agent responsable des MP Guinée au siège. Appui nous aide beaucoup | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Identification du risque ou problème** | | | **Analyse du risque ou problème** | | | **Traitement du risque ou problème** | | | **Suivi du risque ou problème** | |
| Description du Risque | Période d'identification | Catégorie | Probabilité | Impact Potentiel | Total | Action(s) | Responsable. | Deadline | Progrès | Statut |
| Surcharge de travail de l’équipe de projet dû à une reprise cumulative des activités (acquisitions / MP) initialement logées dans les CSub avec conséquence sur le suivi financier | Courant 2017 | FIN | High | Medium | Medium | Augmenter la capacité de suivi des CSub au niveau de l’équipe (recrutement d’un financier ou sous-traiter le suivi à un bureau externe) | Coordinateur /RAFI | Fév. 2018 | Nécessité de renforcement de l’équipe acceptée (RAFI/ RR,..)  Recrutement en préparation | En cours |
| Qualité du travail douteuse et respect des délais par les entreprises attributaires | Formulation + 2017 | REP | Medium | High | High | Organiser des visites obligatoires sur site pour permettant d'orienter les soumissionnaires potentiels | ATN GR | Déc 2018 | Visites organisées pour chaque marché de travaux | En cours |
| Organiser une bonne démarche de suivi-contrôle avec l’aide du bureau SHER et contrôle BTGR à pied d’œuvre | Coordinateur | Jan 2018 | Contractualisation préparée |

# Pilotage et apprentissage

## Reorientations stratégiques

Il n’est pas prévu une réorientation stratégique du projet DAKMA – vu la durée limité de l’intervention - mais plutôt proposé d’assurer la continuation des activités d’accompagnement des bénéficiaires AHA et infrastructures et matériel et équipement post-récoltes dans le volet « agricole » du programme entrepreneuriat.

Vu que les travaux de réhabilitation d’AHA et de construction des infrastructures post-récoltes ne seront terminés que dans la 2ème partie du 2018, l’accompagnement des bénéficiaires dans l’exploitation, la gestion et l’entretien de ces infrastructures par nos partenaires ONG ne pourra commencer qu’au plutôt la 2ème partie de 2018. Un accompagnement effectif des bénéficiaires ne s’étalera ainsi que sur une période d’une année (les CSub se terminent en mai 2019). Ceci n’est certainement pas suffisant pour assurer que les potentialités de ses infrastructures soient pleinement exploitées et leur pérennité garantie. Il est pour cela proposé que l’accompagnement des bénéficiaires d’AHA et infrastructures et matériel et équipement post-récoltes soit encore accompagner pour au moins deux ans après la fin de DAKMA, dans le cadre du volet rural du programme entrepreneuriat.

Dans la même logique et afin de peaufiner la stratégie d’intervention pour le programme Entrepreneuriat, mettre davantage l’accent sur la pris en compte des maillons en aval des filières agricoles – la mise en relation, le marketing et la commercialisation, ainsi que le renforcement de capacités des (organisations de) bénéficiaires dans ces domaines – par implication de l’expertise spécifique dans la mise en œuvre.

## Recommandations

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Recommandations** | **Acteur** | **Date limite** |
| Intégrer dans le programme Entreprenariat volet entrepreneuriat rural la poursuite d’un appui conseil des bénéficiaires des aménagements, infrastructures de stockage et matériel et équipement de transformation pour au moins deux ans après la fin de l’intervention DAKMA | Comité de Pilotage /Elaboration Portfolio 2018-2022 | Q1/2018 Q2/2018 |
| Mettre davantage d’accent sur le développement des maillons en aval des filières dans le cadre de la formulation du programme entrepreneuriat | Mission de formulation | Q1/Q2 2018 |
| Travailler sur la mise en place d’une meilleure concertation / coordination des interventions (à l’image des structures de concertation des PTF dans d’autres pays) dans le secteur agricole au niveau national : travailler sur la concertation / coordination des actions au niveau décentralisé n’est pas suffisant | Ministère de l’Agriculture / RR / AmaBel | Q2/Q3 2018 |

## Enseignements tirés

|  |  |
| --- | --- |
| **Enseignements tirés** | **Public cible** |
| Enseignement général : prendre en compte dans le démarrage des interventions dans un nouveau pays, le temps qu’il faut pour le recruter et former le personnel dans les outils et procédures de la Coopération Belge. Dans ce sens, assurer la disponibilité d’un RAFI dès le démarrage de la Convention afin que les outils et procédures soient mis en place et le personnel admin-fin formés dans les meilleurs délais | Equipe de formulation / RR / OPS / RC |
| Tenir compte des faiblesses des futurs partenaires dans le choix des modalités de collaboration (CSub ⬄ régie) afin d’éviter des longues discussions (sur l’adaptation des outils) avant de pouvoir commencer la collaboration | Equipe de formulation / RR / OPS / RC |
| Adapter les exigences en termes de critères d’accès et de sélection en fonction du type de marché (niveau de technicité) et le montant de marché afin d’éviter l’exclusion d’un grand nombre de soumissionnaire es | ATN / RAFI |
| Permettre la formation du personnel clés sur les procédures MP le plutôt possible afin d’appuyer | RC / Cellule MP |
| Tenir le Comité de Pilotage à tour de rôle, au niveau central et dans les régions afin d’assurer la présence des premiers responsables du Ministère de l’Agriculture afin de permettre un bon échange avec le niveau central | Coordination DAKMA / RR |
|  |  |

# Annexes

## Critères de qualité

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. PERTINENCE : le degré dans lequel l’intervention est cohérente avec les politiques et priorités locales et nationales ainsi qu’avec les attentes des bénéficiaires.** | | | | | | |
| *Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère de qualité : Au moins un ‘A, pas de ‘C’ ni de ‘D’ = A; Deux fois un ‘B’ = B ; Au moins un ‘C, pas de ‘D’ = C ; Au moins un ‘D’ = D* | | | | | | |
| **Évaluation de la PERTINENCE : note totale** | | | **A** | **B** | **C** | **D** |
|  | **X** |  |  |
| **1.1 Quel est le degré de pertinence actuel de l'intervention** **?** | | | | | | |
| … | **A** | Clairement toujours ancré dans les politiques nationales et la stratégie belge, satisfait aux engagements en matière d’efficacité de l’aide, extrêmement pertinent par rapport aux besoins du groupe cible. | | | | |
| X | **B** | S’inscrit toujours bien dans les politiques nationales et la stratégie belge (sans être toujours explicite), relativement compatible avec les engagements en matière d’efficacité de l’aide, pertinent par rapport aux besoins du groupe cible. | | | | |
| … | **C** | Quelques questions par rapport à la cohérence avec les politiques nationales et la stratégie belge, l’efficacité de l’aide ou la pertinence. | | | | |
| … | **D** | Contradictions avec les politiques nationales et la stratégie belge, les engagements en matière d’efficacité de l’aide ; la pertinence vis-à-vis des besoins est mise en doute. Des changements majeurs sont requis. | | | | |
| **1.2 La logique d’intervention, telle qu’elle est conçue actuellement, est-elle toujours la bonne ?** | | | | | | |
|  | **A** | Logique d'intervention claire et bien structurée ; logique verticale des objectifs réalisable et cohérente ; indicateurs appropriés ; risques et hypothèses clairement identifiés et gérés ; accompagnement de sortie d’intervention mis en place (si cela est applicable). | | | | |
| X | **B** | Logique d’intervention appropriée bien qu’elle puisse avoir besoin de certaines améliorations en termes de hiérarchie d’objectifs, d’indicateurs, de risques et hypothèses. | | | | |
|  | **C** | Les problèmes par rapport à la logique d’intervention peuvent affecter la performance d’une intervention et sa capacité à contrôler et évaluer les progrès ; améliorations requises. | | | | |
|  | **D** | La logique d’intervention est erronée et nécessite une révision en profondeur pour que l'intervention puisse espérer aboutir. | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2. EFFICIENCE DE LA MISE EN ŒUVRE JUSQU’À CE JOUR : le degré dans lequel les ressources de l’intervention (fonds, expertise, temps, etc.) ont été converties en résultats de façon économe.** | | | | | | |
| *Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère de qualité : Au moins deux ‘A, pas de ‘C’ ni de ‘D’ = A; Deux fois un ‘B’, pas de ‘C’ ni de ‘D’ = B ; Au moins un ‘C, pas de ‘D’ = C ; Au moins un ‘D’ = D* | | | | | | |
| **Évaluation de l'EFFICIENCE : note totale** | | | **A** | **B** | **C** | **D** |
|  | **X** |  |  |
| **2.1 Dans quelle mesure les inputs (finances, RH, biens & équipements) sont-ils correctement gérés ?** | | | | | | |
|  | **A** | Tous les inputs sont disponibles à temps et dans les limites budgétaires. | | | | |
| X | **B** | La plupart des inputs sont disponibles dans des délais raisonnables et ne nécessitent pas d’ajustements budgétaires considérables. Une certaine marge d’amélioration est cependant possible. | | | | |
|  | **C** | La disponibilité et l’utilisation des inputs posent des problèmes qui doivent être résolus, sans quoi les résultats pourraient courir certains risques. | | | | |
|  | **D** | La disponibilité et la gestion des inputs comportent de sérieuses lacunes qui menacent l’atteinte des résultats. Des changements considérables sont nécessaires. | | | | |
| **2.2 Dans quelle mesure la mise en œuvre des activités est-elle correctement gérée ?** | | | | | | |
|  | **A** | Les activités sont mises en œuvre dans les délais. | | | | |
| X | **B** | La plupart des activités sont dans les délais. Certaines sont retardées, mais cela n’a pas d’incidence sur la fourniture des outputs. | | | | |
|  | **C** | Les activités sont retardées. Des mesures correctives sont nécessaires pour permettre la fourniture sans trop de retard. | | | | |
|  | **D** | Les activités ont pris un sérieux retard. Des outputs ne pourront être fournis que moyennant des changements majeurs dans la planification. | | | | |
| **2.3 Dans quelle mesure les outputs sont-ils correctement atteints ?** | | | | | | |
|  | **A** | Tous les outputs ont été et seront plus que vraisemblablement livrés dans les temps et de bonne qualité, ce qui contribuera aux outcomes planifiés. | | | | |
| X | **B** | Les outputs sont et seront plus que vraisemblablement livrés dans les temps, mais une certaine marge d’amélioration est possible en termes de qualité, de couverture et de timing. | | | | |
|  | **C** | Certains outputs ne s(er)ont pas livrés à temps ou de bonne qualité. Des ajustements sont nécessaires. | | | | |
|  | **D** | La qualité et la livraison des outputs comportent et comporteront plus que vraisemblablement de sérieuses lacunes. Des ajustements considérables sont nécessaires pour garantir au minimum que les outputs clés seront livrés à temps. | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3. EFFICACITÉ JUSQU’À CE JOUR : le degré dans lequel l’outcome (objectif spécifique) est atteint, tel que prévu à la fin de l’année N** | | | | | | |
| *Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère de qualité : Au moins un ‘A, pas de ‘C’ ni de ‘D’ = A; Deux fois un ‘B’ = B ; Au moins un ‘C, pas de ‘D’ = C ; Au moins un ‘D’ = D* | | | | | | |
| **Évaluation de l'EFFICACITÉ : note totale** | | | **A** | **B** | **C** | **D** |
|  | **X** |  |  |
| **3.1 Tel qu’il est mis en œuvre actuellement, quelle est la probabilité que l'outcome soit réalisé ?** | | | | | | |
|  | **A** | La réalisation totale de l'outcome est vraisemblable en termes de qualité et de couverture. Les résultats négatifs (s’il y en a) ont été atténués. | | | | |
| X | **B** | L'outcome sera atteint avec quelques minimes restrictions ; les effets négatifs (s’il y en a) n’ont pas causé beaucoup de tort. | | | | |
|  | **C** | L’outcome ne sera atteint que partiellement, entre autres en raison d’effets négatifs auxquels le management n’est pas parvenu à s’adapter entièrement. Des mesures correctives doivent être prises pour améliorer la probabilité de la réalisation de l’outcome. | | | | |
|  | **D** | L'intervention n’atteindra pas son outcome, à moins que d’importantes mesures fondamentales soient prises. | | | | |
| **3.2 Les activités et les outputs sont-ils adaptés (le cas échéant) dans l'optique de réaliser l'outcome ?** | | | | | | |
|  | **A** | L'intervention réussit à adapter ses stratégies/activités et outputs en fonction de l’évolution des circonstances externes dans l’optique de réaliser l’outcome. Les risques et hypothèses sont gérés de manière proactive. | | | | |
| X | **B** | L'intervention réussit relativement bien à adapter ses stratégies en fonction de l’évolution des circonstances externes dans l’optique de réaliser l’outcome. La gestion des risques est relativement passive. | | | | |
|  | **C** | L'intervention n’est pas totalement parvenue à adapter ses stratégies en fonction de l’évolution des circonstances externes de façon appropriée ou dans les temps. La gestion des risques a été plutôt statique. Une modification importante des stratégies s’avère nécessaire pour garantir à l'intervention la réalisation de son outcome. | | | | |
|  | **D** | L'intervention n’est pas parvenue à réagir à l’évolution des circonstances externes ; la gestion des risques a été insuffisante. Des changements considérables sont nécessaires pour réaliser l’outcome. | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4. DURABILITÉ POTENTIELLE : le degré de probabilité de préserver et reproduire les bénéfices d’une intervention sur le long terme (au-delà de la période de mise en œuvre de l’intervention).** | | | | | | |
| *Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère de qualité : Au moins 3 ‘A, pas de ‘C’ ni de ‘D’ = A; Maximum 2 ‘C’, pas de ‘D’ = B ; Au moins 3 ‘C, pas de ‘D’ = C ; Au moins un ‘D’ = D* | | | | | | |
| **Évaluation de la DURABILITÉ POTENTIELLE : note totale** | | | **A** | **B** | **C** | **D** |
|  | **X** |  |  |
| **4.1 Durabilité financière/économique ?** | | | | | | |
|  | **A** | La durabilité financière/économique est potentiellement très bonne : les frais liés aux services et à la maintenance sont couverts ou raisonnables ; les facteurs externes n’auront aucune incidence sur celle-ci. | | | | |
| X | **B** | La durabilité financière/économique sera vraisemblablement bonne, mais des problèmes peuvent survenir en raison notamment de l’évolution de facteurs économiques externes. | | | | |
|  | **C** | Les problèmes doivent être traités en ce qui concerne la durabilité financière soit en termes de frais institutionnels ou liés aux groupes cibles, ou encore d’évolution du contexte économique. | | | | |
|  | **D** | La durabilité financière/économique est très discutable, à moins que n’interviennent des changements majeurs. | | | | |
| **4.2 Quel est le degré d’appropriation de l'intervention par les groupes cibles et persistera-t-il au terme de l’assistance externe ?** | | | | | | |
| X | **A** | Le Comité de pilotage et d’autres structures locales pertinentes sont fortement impliqués à tous les stades de la mise en œuvre et s’engagent à continuer à produire et utiliser des résultats. | | | | |
|  | **B** | La mise en œuvre se base en grande partie sur le Comité de pilotage et d’autres structures locales pertinentes impliqués eux aussi, dans une certaine mesure, dans le processus décisionnel. La probabilité d’atteindre la durabilité est bonne, mais une certaine marge d’amélioration est possible. | | | | |
|  | **C** | L'intervention recourt principalement à des arrangements ponctuels et au Comité de pilotage et d’autres structures locales pertinentes en vue de garantir la durabilité. La continuité des résultats n’est pas garantie. Des mesures correctives sont requises. | | | | |
|  | **D** | L'intervention dépend totalement des structures ponctuelles n’offrant aucune perspective de durabilité. Des changements fondamentaux sont requis pour garantir la durabilité. | | | | |
| **4.3 Quels sont le niveau d’appui politique fourni et le degré d’interaction entre l'intervention et le niveau politique ?** | | | | | | |
|  | **A** | L'intervention bénéficie de l’appui intégral de la politique et des institutions, et cet appui se poursuivra. | | | | |
| X | **B** | L'intervention a bénéficié, en général, de l’appui de la politique et des institutions chargées de la mettre en œuvre, ou à tout le moins n’a pas été gênée par ceux-ci, et cet appui se poursuivra vraisemblablement. | | | | |
|  | **C** | La durabilité de l'intervention est limitée par l’absence d’appui politique. Des mesures correctives sont requises. | | | | |
|  | **D** | Les politiques ont été et seront vraisemblablement en contradiction avec l'intervention. Des changements fondamentaux s’avèrent nécessaires pour garantir la durabilité de l'intervention. | | | | |
| **4.4 Dans quelle mesure l'intervention contribue-t-elle à la capacité institutionnelle et de gestion ?** | | | | | | |
|  | **A** | L'intervention est intégrée aux structures institutionnelles et a contribué à l’amélioration de la capacité institutionnelle et de gestion (même si ce n’est pas là un objectif explicite). | | | | |
| X | **B** | La gestion de l'intervention est bien intégrée aux structures institutionnelles et a contribué d’une certaine manière au renforcement des capacités. Une expertise supplémentaire peut s’avérer requise. Des améliorations sont possibles en vue de garantir la durabilité. | | | | |
|  | **C** | L'intervention repose trop sur des structures ponctuelles plutôt que sur des institutions ; le renforcement des capacités n’a pas suffi à garantir pleinement la durabilité. Des mesures correctives sont requises. | | | | |
|  | **D** | L'intervention repose sur des structures ponctuelles et un transfert de compétences vers des institutions existantes, qui permettrait de garantir la durabilité, est improbable à moins que des changements fondamentaux n’interviennent. | | | | |

## Décisions prises par le Comité de pilotage et suivi

|  | Recommandations et contexte | Responsable | Importance | Commentaires Projet | Timing | Etat d’avancement | Accord / amendement SMCL |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| SMCL de démarrage |
| 1) | Assurer la disponibilité des documents de travail aux membres du Comité de Pilotage, au moins une semaine avant la date de la réunion | UGP | Important pour permettre aux membres du Comité de s’impliquer réellement dans le pilotage du DAKMA |  | A assurer pour la prochaine réunion du Comité de Pilotage | OK, depuis 2ème COMPIL | OK |
| 2) | Faciliter la concertation, la coordination et la synergie d’action avec les autres interventions – PNAFAA, les intervenants du programme GAS (Winrock, CNFA,…), BES, ….- dans la zone sous le pilotage du Direction Régionale de l’Agriculture | UGP en étroite collaboration avec les DRA de Kindia et Mamou. Kindia dispose d’un cadre de concertation fonctionnel | Activité primordiale afin d’éviter double emploi des ressources / augmenter l’efficience des moyens disponibles, vu le nombre d’interventions dans grandissante dans le secteur | DAKMA à travers son résultat 3 vise l’amélioration de la concertation sectorielle et dispose des moyens pour le faire.  Aussi plusieurs autres intervenants ont exprimés le souhait d’une concertation accrue | A partir du mois de juillet de manière trimestrielle et de préférence thématique | Plusieurs (3) rencontres thématiques tenues avec les différents partenaires courant 2017 | OK |
| 3) | Organiser des visites de terrain afin de partager avec les membres du Comité de Pilotage les résultats tangibles, points forts et faibles de l’intervention | UGP | Important pour une bonne compréhension et implication réelle des membres du CP | Les visites de terrain font parties des réunions du CP dans d’autres pays de la CTB par exemple le Bénin | A préparer pour la prochaine réunion du Comité | Une visite de terrain a été organisée pour le 2ème CP | OK |
| 4) | Accélérer le recrutement du personnel de l’UGP notamment l’ATN filière pour assurer le suivi-évaluation des activités sur le terrain | UGP | Important pour rendre entièrement opérationnel l’UGP | Un effort sera fait pour finaliser les procédures de recrutement pour fin juin | Fin juin | ATN Filière recrutée | OK |
| 5) | Etablir dans les présentations du projet DAKMA, le lien avec le PNIASA/PNDA | UGP | Montrer que le projet DAKMA fait partie d’une stratégie globale pays |  | Immédiatement | Un rapport d’activités a été élaboré à l’occasion du 2ème CP | OK |
| 6) | Construire des hangars et magasins plutôt en lien avec les besoins et la volonté de cofinancer des bénéficiaires au lieu de réduire la capacité de stockage (superficie) sur l’ensemble afin de rester dans le budget | UGP en collaboration avec les DRA/DPA | Assurer une utilisation efficace des ressources au lieu de faire « plaisir » à tout le monde sans effet tangible sur le processus post-récolte | Proposition déjà mis en pratiques dans le cadre des contrats de prestations avec les BTGR : le BTGR élabore des CSC pour des hangars de 50m2 et des magasins de 125m2 | La démarche sera discuté avec les DRA/DPA et bénéficiaires lors des prochaines rencontres | Etudes (APD) et CSC montées en lien avec les recommandations. Comme l’ensemble des groupements de bénéficiaires ont réunis leur contrepartie | OK |
| 7) | Cadre de rétribution de performance a été approuvé pour une mise en œuvre selon les modalités proposées | UGP | Important pour une collaboration efficace avec les services de l’Etat | Grille déjà en application dans le cadre de la collaboration avec les BTGR | A fur et à mesure que des contrats de prestations sont signés | Cadre de rétribution en application depuis l’approbation | OK |
| 8) | Faire une programmation intégrale du budget DAKMA à l’occasion de la programmation financière Q3 | UGP | Important pour éviter une réduction budgétaire | Prévu pour Q2, mais pour raison des procédures administratives reporté à Q3 | Pour la programmation Q3 | Programmation intégrale faite.  Une situation de dépassement budgétaire important se présente début 2018, nécessitant la mise en attente de plusieurs activités dont des investissements | OK |

|  | Recommandations et contexte | Responsable | Importance | Commentaires Projet | Timing | Etat d’avancement | Accord / amendement SMCL |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| SMCL / 07 Décembre 2017 |
| 9) | Fournir programme d’activités et budget pour l’exercice 2018 pour le CP du février/ mars | UGP | Important pour permettre le suivi courant 2018 | Travail additionnel par rapport au MONOP | Pour le CP n° 3 | En préparation | OK |
| 10) | DRA Mamou est fortement conseiller la mise en place d’un cadre de concertation pour la région | DRA / UGP | Important pour la concertation des acteurs du secteur agricoles | Préparation d’un CRADER-M discuté avec le DRA Mamou, organisation en cours | Faire coïncider avec le CP n°3 | En préparation | OK |
| 11) | Accélération du démarrage des travaux d’aménagement hydro-agricole et e | UGP | Important pour pouvoir finaliser les travaux en 2018 |  | Introduire les dossiers pour ANO avant la fin de l’année | ANO obtenu pour les 4 MP AHA | OK |
| 12) | Accélération de la mise à disposition d’une motopompe au CRRAF | UGP | Important pour ne pas impacter la production des rejets au niveau du CRRAF |  | Dans les meilleurs délais | Effective depuis le mois de décembre | OK |
| 13) | La sécurisation du foncier au niveau du périmètre de Kafossy II | DRA | Important en vue de la réhabilitation | Marché de travaux de Kafossy infructueux / Ré-lancement en attente pour raison budgétaire | Avant le démarrage des travaux | En attente | OK |

## Cadre logique mis à jour

Il n’y a pas eu un changement fondamental du cadre logique c.à.d. par rapport aux résultats ou volets / activités principales, mais il y a eu dans le cadre de l’étude de base davantage de précision sur les indicateurs à renseigner.

Pour les détails voir le tableau de suivi ci-dessous :



## Aperçu des MoRe Results

|  |  |
| --- | --- |
| Résultats ou indicateurs du cadre logique modifiés au cours des 12 derniers mois ? | Il n’y a pas eu de modification des résultats mais une définition plus en détails des indicateurs à renseigner |
| Rapport *Baseline* enregistré dans PIT ? | Nous sommes actuellement sur la validation de l’étude de base |
| Planning de la MTR (enregistrement du rapport) | Juin 2018 (estimation) / TdR élaboré et partagé avec le consultant en charge de la mission (SOPEX) |
| Planning de l'ETR (enregistrement du rapport) | -- |
| Missions de backstopping depuis le 01/01/2012 | Mission de backstopping par le point focal OPS en discussion |

## Rapport « Budget versus Actuels (y – m) »



## Ressources en termes de communication

*RAS*

## Synthèse des infrastructures



1. L'impact se réfère à l'objectif général ; l'outcome se réfère à l'objectif spécifique ; l'output se réfère au résultat escompté [↑](#footnote-ref-1)
2. *Nom et signature* [↑](#footnote-ref-2)
3. *Nom et signature* [↑](#footnote-ref-3)
4. L'impact se réfère à l'objectif général ; l'outcome se réfère à l'objectif spécifique ; l'output se réfère au résultat escompté [↑](#footnote-ref-4)
5. A : Les activités sont en avance

   B Les activités sont dans les délais

   C Les activités sont retardées ; des mesures correctives doivent être prises.

   D Les activités ont pris un sérieux retard (plus de 6 mois). Des mesures correctives majeures sont requises. [↑](#footnote-ref-5)