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# Acronymes

|  |  |
| --- | --- |
| AEP | Alimentation en Eau Potable |
| AR | Artisan Réparateur |
| APD | Avant-Projet Détaillé |
| ATN | Assistant Technique National |
| BF | Borne Fontaine |
| BP | Branchement Particulier |
| CdP | Comité de Pilotage |
| CR | Commune Rurale |
| CTB | Coopération Technique Belge (Agence belge de développement) |
| CS | Convention spécifique |
| CU | Commune Urbaine |
| DAKMA | Projet de Développement Agricole dans la zone de Kindia/Mamou |
| DTF | Dossier Technique et Financier |
| ECT | Expert en Coopération Technique |
| ENABEL | Agence belge de développement |
| M&E | Monitoring et évaluation |
| MPCI | Ministère du Plan et de la Coopération Internationale |
| MEH | Ministère de l’Energie et de l’Hydraulique |
| PMH | Pompe à Motricité Humaine |
| PTF | Partenaire Technique et Financier |
| RAFI | Responsable Administratif et Financier International |
| SAE | Système d’Approvisionnement en Eau |
| SLA | Service Level Agreement |
| SMCL | Structure Mixte de Concertation Locale |
| SNAPE | Service National des Points d’Eau |
| SPE | Service Public de l’Eau |
| UGP | Unité de Gestion du Projet |
| UGSPE | Unité de Gestion du Service Publique de l’Eau |
|  |  |

# Aperçu de l'intervention (max. 2 pages)

## Fiche d'intervention

|  |  |
| --- | --- |
| **Intitulé de l'intervention** | **Projet d’adduction d’eau potable dans les zones de Kindia et Mamou**  **Titre court : projet AEP Kindia/Mamou** |
| **Code de l'intervention** | **GIN 1600511** |
| **Localisation** | **Régions de Kindia et Mamou** |
| **Budget total** | **3.000.000 €** |
| **Institution partenaire** | **Service National d’Aménagement des Points d’Eau** |
| **Date de début de la Convention spécifique** | **17/08/2016** |
| **Date de démarrage de l'intervention/ Comité de pilotage d’ouverture** | **09/12/2016** |
| **Date prévue de fin d'exécution** | **31/12/2018** |
| **Date de fin de la Convention spécifique** | **16/08/2019** |
| **Groupes cibles** | **Populations des régions de Kindia et Mamou** |
| **Impact[[1]](#footnote-1)** | **Les conditions de vie des populations rurales des préfectures de Kindia et Mamou sont améliorées grâce à un accès durable à l'eau potable** |
| **Outcome** | **L’accès durable à l’eau potable est garanti et les comportements en matière d’hygiène liés à l'eau sont améliorés dans 7 localités des préfectures de Kindia et Mamou.** |
| **Outputs** | **Output 1 :** Une ressource en eau de quantité suffisante et de qualité conforme est disponible durablement pour alimenter 8 réseaux (Boulliwel, Kégnéko, Madina Oula, Soya, Tamagaly, Linsan, Friguiagbé et le quartier Koliady de Kindia). |
| **Output 2 :** Les études techniques et les dossiers d’appel d’offre sont élaborés pour 2 réseaux (Linsan et Friguiagbé). |
| **Output 3 :** Les infrastructures d’approvisionnement en eau potable sont réalisées selon les règles de l’art pour 5 réseaux (Boulliwel, Kégnéko, Madina Oula, Soya, Tamagaly, et l’accès à l’eau potable est amélioré pour deux localités (Linsan et Friguiagbé) ainsi que dans les zones de Soumbalako et Ditinn. |
| **Output 4 :** Les populations bénéficiaires sont sensibilisées et les structures de gestion des réseaux réalisés sont opérationnelles, assurant la durabilité du service de l’eau. |
|  |
| **Année couverte par le rapport** | **Sept.2016- 31 déc 2017** |

## Exécution budgétaire

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Budget** | **Dépenses** | | **Solde** | **Taux de déboursement à la fin de l’année 2017** |
| **Années précédentes (2016)** | **Année couverte par le rapport (2017)** |
| **Total** | 2.045.240 | 1.386 | 102.579 | 1.941.275 | 5% |
| **Output 1** | 153.000 | 0 | 56.605 | 96.395 | 37% |
| **Output 2** | 133.440 | 0 | 0 | 133.440 | 0% |
| **Output 3** | 1.653.600 | 1.386 | 38.774 | 1.613.440 | 2% |
| **Output 4** | 105.200 | 0 | 7.200 | 98.000 | 7% |

## Autoévaluation de la performance

### Pertinence

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Performance** |
| **Pertinence** | **A** |

**Quel est le degré de pertinence actuel de l'intervention ?**

Le projet est clairement ancré dans les politiques nationales (notamment la stratégie nationale pour le développement du Service Public de l’Eau en milieu rural et semi-urbain élaborée en 2012) et la stratégie belge, satisfait aux engagements en matière d’efficacité de l’aide, extrêmement pertinent par rapport aux besoins du groupe cible (faible taux de couverture en eau en milieu rural).

**La logique d’intervention, telle qu’elle est conçue actuellement, est-elle toujours la bonne ?**

La logique d’intervention est appropriée bien qu’elle puisse avoir besoin de certaines adaptations pour permettre l’atteinte de l’outcome, notamment en ce qui concerne l’indicateur lié à la diminution des maladies d’origines hydriques. En effet, le projet ne mets pas suffisamment l’accent sur les activités liées à la sensibilisation à l’hygiène. Ces dernières sont censées être développées par le partenaire institutionnel (SNAPE) qui ne les prend en compte que de façon superficielle dans son approche méthodologique de mise en place du service public de l’eau.

Par ailleurs, l’activité « sensibilisation et animation des populations bénéficiaires » mentionnée dans le DTF(activité 4.1) ne fait pas référence à l’hygiène liée à l’eau mais davantage à la contribution financière des bénéficiaires dans les frais de gestion du SAE (paiement de l’eau au volume).

### Efficacité

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Performance** |
| **Efficacité** | **C** |

**Tel qu’il est mis en œuvre actuellement, quelle est la probabilité que l'outcome soit réalisé ?**

L’outcome ne sera atteint que partiellement compte tenu :

* De la remarque précédente concernant la sensibilisation à l’hygiène ;
* Du retard pris dans la réalisation des travaux de construction des réseaux AEP
* Du retard dans la mise en place des structures de gestion des réseaux AEP (via SNAPE) ;

Des mesures correctives doivent être prises pour accélérer la réalisation des travaux, la mise en place et l’accompagnement des UGSPE et pour renforcer le volet sensibilisation à l’hygiène au travers d’activités spécifiques si l’indicateur de l’outcome est maintenu.

**Les activités et les outputs sont-ils adaptés (le cas échéant) dans l'optique de réaliser l'outcome ?**

Certaines activités définies dans le DTF ne participent pas directement à la réalisation de l’outcome, comme la réalisation d’études APD, DAO ou de forages ne débouchant pas sur des construction de points d’eau ou de réseaux dans le cadre du programme de démarrage (cf. cas de Friguiagbe et Linsan).

Ces activités ont été mintenues en stand by dans l’attente d’une décision définitive du Comité de Pilotage.

### Efficience

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Performance** |
| **Efficience** | **B** |

***Dans quelle mesure les inputs (finances, RH, biens & équipements) sont-ils correctement gérés ?***

Le démarrage du projet a été plus lent que prévu car les inputs n’étaient que partiellement disponibles à l’arrivée de l’ECT et leur déploiement a pris du temps (ouverture et équipement du bureau de projet, recrutement d’un RAFI et de l’équipe support).

Actuellement les inputs sont disponibles dans des délais raisonnables et ne nécessitent pas d’ajustements budgétaires considérables.

***Dans quelle mesure la mise en œuvre des activités est-elle correctement gérée ?***

Certaines activités ont pris du retard, notamment les travaux de construction des réseaux AEP (marché GIN 1600511-16-001) dans la région de Mamou ainsi que les activités liées à la mise en place et à l’accompagnement des structures de gestion des réseaux AEP (UGSPE)

Une clarification de la contribution du SNAPE dans la mise en oeuvre du projet est nécessaire. Des solutions alternatives doivent être trouvées au cas ou le SNAPE ne serait plus en mesure d’assurer les activités pour lequel il avait été identifié au stade de la formulation.

***Dans quelle mesure les outputs sont-ils correctement atteints ?***

Les outputs seront livrés à temps, c’est à dire dans le délai de la période de mise en oeuvre du projet (24 mois à compter de 6 mois après la signature de la CS). Il s’agit notamment de la construction des réseaux AEP dans la région de Mamou (3 réseaux) (dont la fin estimée des travaux est prévue à fin décembre 2018) ainsi que la mise en place de des UGSPE correspondantes. A cet effet, la période de mise en oeuvre du projet doit être prolongées jusqu’à fin 2018.

Afin de s’assurer que les réseaux AEP seront bien gérés (techniquement et financièrement), une phase d’accompagnement des structures de gestion devra être envisagée.

### Durabilité potentielle

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Performance** |
| **Durabilité potentielle** | **C** |

**Durabilité financière/économique ?**

Les problèmes doivent être traités en ce qui concerne la durabilité financière. En effet la durabilité des investissement n’est pas assurée pour l’instant dans la mesure ou les structures de gestion qui seront mise en place devront être accompagnées pendant une période conséquente afin de s’assurer d’une part de leur bon fonctionnement (transparence, redevabilité, professionnalisme) et d’autre part que la contribution financière des usagers de réseaux AEP est effective (paiement de l’eau au volume).

Le modèle de gestion à mettre en place devra lui aussi être réévalué à intervalles réguliers, compte tenu du fait qu’actuellement peu de réseaux AEP existants fonctionnent correctement.

**Quel est le degré d’appropriation de l'intervention par les groupes cibles et persistera-t-il au terme de l’assistance externe ?**

Actuellement le degré d’appropriation de l'intervention par les groupes cibles est faible compte tenu du retard enregistré dans les activités d’animation en partenariat avec le SNAPE. Au terme de l’intervention, le degré d’appropriation devrait croitre surtout dans les zones de faible couverture en eau et pour lesquelles des solutions alternatives autres que les forages et les réseaux AEP ne sont pas disponibles (cas de la région de Mamou en moyenne Guinée). En revanche, la où des alternatives d’approviionnement existent (région de Kindia en Basse Guinée), l’appropriation par les groupes cibles restera difficile et nécessitera un effort accru en matière de sensibilisation.

L’appropriation de l’intervention par les communes dans le cadre de la maitrise d’ouvrage communale est à un stade embryonnaire compte tenu du manque de moyens humains et financiers dont elles disposent.

**Quels sont le niveau d’appui politique fourni et le degré d’interaction entre l'intervention et le niveau politique ?**

Au démarrage de l'intervention, cette dernière a bénéficié, en général, de l’appui de la politique (MEH, MPCI) et des institutions chargées de la mettre en œuvre (SNAPE). Cependant cet appui a connu une phase de net ralentissement à partir du troisième trimeste 2017, phase qui s’est prolongée jusqu’au dernier trimestre 2017. Un dialogue politique est nécessaire pour confirmer les engagements pris lors de la signature de la CS et de la formulation de l’intervention.

.**Dans quelle mesure l'intervention contribue-t-elle à la capacité institutionnelle et de gestion ?**

Lors de formulation de l’intervention, la future institution partenaire (SNAPE) a bénéficié d’un renforcement ponctuel de ses capacités à travers une formation technique en dimentionnenement de réseaux AEP (utilisation de l’outil SIG) et par le don de matériels informatiques spécifiques (GPS, ordinateurs).

Cependant, compte tenu des faiblesses organisationnelles du partenaire constatées lors de l’audit organisationnel de septembre 2016, il n’a pas été posssible de mettre en place un partenariat dont les modalités de mise en oeuvre aurait permit une meilleure appropriation de l’intervention par le partenaire et réunit les conditions d’un véritable renforcement de ses capacités.

Il faut rappeler également que l’intervention est en régie pure Enabel et que la seule modalité de mise en oeuvre possible avec l’institution partenaire est la convention de subsides, avec des degrés de liberté variables selon sa capacité à gérer les fonds octroyés.

## Conclusions

* *Démarrage assez lent du programme (inputs insuffisants au démarrage)*
* *mise en œuvre des travaux et des activités de mise en place des structures de gestion des infrastructures AEP en cours*
* *Faiblesses du partenaire institutionnel SNAPE*
* *Risque important par rapport à la durabilité potentielle -> Nécessité de formuler une phase d’accompagnement dans la gestion des infrastructures AEP (sous l’angle d’une exploitation autonome économiquement rentable)*

|  |  |
| --- | --- |
| Fonctionnaire exécution nationale[[2]](#footnote-2) | Fonctionnaire exécution ENABEL[[3]](#footnote-3) |
| N/A | Ahmed Benhamouche (démissioné le 26/02/2018) |

# Monitoring des résultats*[[4]](#footnote-4)*

## Évolution du contexte

### Contexte général

*Le projet s’inscrit dans un contexte politique complexe où les dernières élections communales remontent à fin 2005. Les collectivités territoriales ne sont pas représentées par des élus mais par des délégations spéciales de communes nommées par les gouverneurs de régions. Dans ce contexte, beaucoup de communes rurales d’intervention du projet ne disposent pas des différents services communaux, notamment ceux liés à la gestion et au suivi des infrastructures AEP.*

### Contexte institutionnel

*L’institution partenaire, le SNAPE, sous tutelle du MEH, est en pleine restructuration interne. Elle a dû abandonner son rôle opérationnel dans la construction d’infrastructures AEP pour se recentrer sur la mise en œuvre de la stratégie nationale de développement du Service Public de l’Eau en milieu rural et semi-urbain, avec un rôle prononcé d’appui conseil auprès des collectivités territoriales (communes rurales principalement) pour le renforcement de la maitrise d’ouvrage communale en matière d’infrastructures d’adduction d’eau potable.*

*Cependant la réorganisation amorcée depuis plusieurs années déjà n’est pas encore aboutie et la structure de l’institution ainsi que la réorganisation de ses différents services ne sont pas encore achevées. Par ailleurs, le SNAPE a connu un changement de direction important au cours du premier semestre 2017 avec la nomination d’un nouveau Directeur Général.*

*Le SNAPE a été identifié dès la formulation de l’intervention comme partenaire institutionnel privilégié pour la mise en œuvre de l’output 4 relatif à l’animation et au renforcement des capacités de gestion des AEP. Compte tenu du risque fiduciaire important mis en évidence par l’audit organisationnel de septembre 2016, il n’a pas été possible de mettre en place un partenariat selon le modèle classique de convention de subsides avec octroi direct au bénéficiaire. Il a été décidé, en concertation avec le siège Enabel de Bruxelles, de recourir à une convention de subsides dans laquelle les engagements financiers resteraient de la responsabilité d’Enabel (achats des équipements par Enabel selon les procédures MP belge).*

*Après de longues discussions, une première convention de subsides pour une durée de 2 mois a été signée par les deux parties au troisième trimestre 2017 . A son échéance, le SNAPE n’a pas souhaiter renouveler le partenariat sur cette base. La mise en place des structures de gestion pour les 3 réseaux AEP en construction dans la région de Mamou a donc connu un coup d’arrêt. Cependant l’Unité de Gestion du Projet a mis en place des mesures de mitigation en réalisant elle-même les activités d’animation et de mobilisation communautaire afin de régler les aspects fonciers, permettant ainsi aux travaux d’avancer sans perturbations majeures.*

*Un dialogue technique est à présent nécessaire pour réévaluer la pertinence d’un partenariat avec le SNAPE. Il est également souhaitable d’envisager parallèlement des solutions alternatives en cas d’échec du dialogue (marchés de service avec des bureaux d’études ou des ONG qualifiés).*

### Contexte de gestion : modalités d'exécution

*Le projet est géré en régie belge pure. L’UGP est constituée de personnels Enabel (personnel expatrié et national).*

*L’ancrage institutionnel du projet se fait au niveau du MEH à travers le SNAPE. Le SNAPE contribue à l’atteinte des résultats du projet via un partenariat avec l’UGP basé sur une convention de subsides.*

*Le pilotage stratégique du projet est assuré par un CdP dont les membres sont :*

* *MPCI*
* *MEH*
* *SNAPE*
* *Enabel*

*Le tableau ci-dessous liste les partenaires d’exécution du projet et donne une appréciation de la qualité de leur implication.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Modalités d’exécution*** | ***Score*** | ***Commentaires*** |
| *MPCI* | *Approprié* | *Le MPCI n’intervient pas directement dans l’exécution du projet mais est membre au CdP.* |
| *MEH* | *Approprié* | *Le MEH n’intervient pas directement dans l’exécution du projet mais est membre du CdP.* |
| *SNAPE* | *Peu approprié* | *La collaboration était bonne au démarrage du projet mais connait un coup d’arrêt depuis le changement de direction de l’institution. La capacité du SNAPE à remplir son rôle dans le projet est également en question (faiblesse organisationnelle, centralisation des décisions).*  *Les modalités de partenariat proposés au SNAPE (contrat de subsides) ne semblent plus les satisfaire.*  *Le SNAPE est à la fois juge et partie car il a un rôle opérationnel dans la mise en œuvre du projet et est également membre du CdP. Risque de conflits d’intérêts potentiels.* |
| *ENABEL* | *Approprié* | *Appui du siège insuffisant, notamment au niveau des MP (délais). Une formation MP au personnel du projet aurait permis d’être plus efficace dans la gestion des dossiers MP.*  *La phase de démarrage aurait pu être accélérée avec l’appui d’un programme officer dédié au programme de démarrage.* |
| *COMMUNES* | *Approprié* | *Les communes ont accueilli favorablement le projet et contribuent positivement dans la mesure de leurs moyens.* |

### Contexte HARMO

*Le projet AEP Kindia Mamou et le projet agricole DAKMA ont été formulés parallèlement, ils interviennent dans des zones complémentaires dans les régions de Kindia et de Mamou. Les deux projets partagent un même bureau dans la ville de Kindia et mettent en commun un certain nombre de ressources matérielles et humaines via un SLA afin de réaliser des économies d’échelle et favoriser les synergies mutuelles.*

## Performance de l'outcome



### Progrès des indicateurs

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Outcome:**  L’accès durable à l’eau potable est garanti et les comportements en matière d’hygiène liés à l'eau sont améliorés dans 7 localités des préfectures de Kindia et Mamou. | | | | | |
| **Indicateurs** | **Valeur de la *Baseline*** | **Valeur année N-1** | **Valeur année N** | **Cible année N** | **Cible finale** |
| 1. Maladies d’origine hydrique diminuées de minimum 50 % chez les populations ciblées | 55% | 55% | 55% | 55% | 25% |
| 1. Charge de la corvée de l’eau diminuée de 66 % en temps chez les populations ciblées | 90 min | 90 min | 90 min | 90 min | 30 min |
| 1. Augmentation du taux de couverture en eau des localités concernées | 25% | 25% | 25% | 25% | 90% |

### Analyse des progrès réalisés

*Indicateur 1.*

Cet indicateur et sa valeur cible ne sont pas pertinents pour les raisons suivantes:

- Même si dans le cadre d’un programme de démarrage avec une intervention court-terme, dont les outputs (réseaux fonctionnels) ne seront livrés qu’en fin de période d’exécution, il reste probable qu’un tel impact puisse être obtenu;

- L’intervention n’est pas une intervention Eau Hygiène et Assainissement intégrée et ne cible que l’amélioration de l’accès à l’eau potable. Il restera donc hypothétique d’aboutir à un impact significatif en matière de réduction des maladies d’origine hydrique.

- l’indiacteur est difficilement mesurable étant donné que d’autres facteurs , non pris en compte, contribuent également à la réduction des maladies d’origine hydrique dans la zone d’intervention. La part liée uniquement à l’intervention est donc difficilement quantifiable.

*Indicateurs 2&3.*

Le niveau d’avancement actuels des outputs ne permet pas encore d’apprécier l’évolution de ces indicateurs.

### Impact potentiel

Le niveau d’avancement actuels des outputs ne permet pas encore de dire si l’outcome sera atteint. A la fin de l’intervention, il est probable que l’accès à l’eau sera garanti mais la question de sa durabilité reste entière. Le niveau de compétence des structures de gestion mises en place ainsi que les moyens financiers dont elles disposeront au travers du paiement du service de l’eau ne sont pas encore acquis.

Les comportement en matière d’hygiène liée à l’eau pourront être améliorés à condition d’en faire une activité à part entière.

Dans ces conditions, on peut anticiper qu’à la fin de l’intervention les conditions de vie des populations rurales des préfectures de Kindia et Mamou seront améliorées.

## Performance de l'output 1

**

### Progrès des indicateurs

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Output 1 :**  Une ressource en eau de quantité suffisante et de qualité conforme est disponible durablement pour alimenter 8 réseaux (Boulliwel, Kégnéko, Madina Oula, Soya, Tamagaly, Linsan, Friguiagbé et le quartier Koliady de Kindia). | | | | | |
| **Indicateurs** | **Valeur de la *Baseline*** | **Valeur année N-1** | **Valeur année N** | **Cible année N** | **Cible finale** |
| 8 localités sur 8 disposent des ressources en eaux exploitables en adéquation avec les besoins à un horizon de 10 ans | 0 | 0 | 4 | 4 | 8 |
| 8 localités sur 8 disposent d'une ressource en eau de qualité conforme aux les normes en vigueur | 0 | 0 | 4 | 4 | 8 |

### État d'avancement des principales activités

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **État d'avancement des principales activités [[5]](#footnote-5)** | **État d'avancement :** | | | |
| A | B | C | D |
| 1.1 Vérification et caractérisation de la ressource en eau des forages existants | X |  |  |  |
| 1.2 Mise à disposition de nouvelles ressources d’eau souterraine |  |  |  | X |
| 1.3 Vérification des débits des sources de Boulliwel et Tamagaly | X |  |  |  |

### Analyse des progrès réalisés

* 1. *Les essais de pompage de longue durée (72 heures) réalisés sur les forages existants de Soyah, Kegneko et Madina Oula ont permis de confirmer la disponibilité en eau en quantité et en qualité suffisante.*
  2. *Cette activité n’a pas été mise en œuvre , vu le surcoût qui dépasserait le budget total du projet. Annulé.*
  3. *Le débit de la source de Boulliwel a été mesuré à différentes périodes de l’année, notamment à son étiage en fin de saison sèche. Les résultats ont montré que le débit de la source est stable tout au long de l’année avec une valeur moyenne de 5m3/h.*

*A Tamagaly, la ressource en eau n’est pas disponible pour alimenter le réseau projeté. En effet, les débits des rivières sur lesquelles les prises étaient prévues, sont très variable au long de l’année et atteignent des valeurs trop basses en période d’étiage pour répondre aux besoins du projet.*

## Performance de l'output 2

### Progrès des indicateurs

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Output 2 :**  Les études techniques et les dossiers d’appel d’offre sont élaborés pour 2 réseaux (Linsan et Friguiagbé). | | | | | |
| **Indicateurs** | **Valeur de la *Baseline*** | **Valeur année N-1** | **Valeur année N** | **Cible année N** | **Cible finale** |
| 2 dossiers d'appel d'offre de travaux sont disponibles | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |

### État d'avancement des principales activités

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **État d'avancement des principales activités [[6]](#footnote-6)** | **État d'avancement :** | | | |
| A | B | C | D |
| 2.1 Etudes et DAO APD pour les réseaux de Friguiagbe et de Linsan |  |  |  | X |

### Analyse des progrès réalisés

*La mise en œuvre de cette activité est en attente d’une décision définitive du Comité de Pilotage (cf. CdP N°1 du 09/12/2016). Compte tenu des orientations stratégiques du programme de coopération, il est peu probable que ces activités soient toujours considérées comme pertinentes. Il est inutile de faire des études si une suite n’est pas prévue dans le nouveau PC.*

## Performance de l'output 3

### Progrès des indicateurs

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Output 3 :**  Les infrastructures d’approvisionnement en eau potable sont réalisées selon les règles de l’art pour 5 réseaux (Boulliwel, Kégnéko, Madina Oula, Soya, Tamagaly, et l’accès à l’eau potable est amélioré pour deux localités (Linsan et Friguiagbé) ainsi que dans les zones de Soumbalako et Ditinn. | | | | | |
| **Indicateurs** | **Valeur de la *Baseline*** | **Valeur année N-1** | **Valeur année N** | **Cible année N+1** | **Cible finale** |
| Diminution du nombre de pompe à motricité humaine en panne à Friguiagbé et Linsan | 10 | 10 | 0 | 0 | 0 |
| 5 réseaux d’AEP sont construits et alimentent 32,000 personnes | 0 | 0 | 0 | 3 | 5 |
| 10 nouveaux forages (avec PMH) alimentent les agriculteurs des périmètres de Soumbalako et de Ditinn | 0 | 0 | 0 | 10 | 10 |

### État d'avancement des principales activités

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **État d'avancement des principales activités [[7]](#footnote-7)** | **État d'avancement :** | | | |
| A | B | C | D |
| 3.1 Réparation de 10 pompes à motricité humaine à Friguiagbe et à Linsan | X |  |  |  |
| 3.2 Construction de 5 réseaux d’AEP ( Soyah, Madina Oula, Kegneko, Boulliwel et Tamagaly) |  |  | X |  |
| 3.3 Réalisation de 10 forages et installation de PMH à Soumbalako et Ditinn |  | X |  |  |

### Analyse des progrès réalisés

3.1 Dix-sept PMH ont été complètement réhabilitées à Friguiagbe (13) et à Linsan (4). Travaux réceptionnés les 13 et 14 novembre 2017. Réception définitive prévue en Novembre 2018

3.2 Notification du marché le 04/10/2017. Les travaux de construction des réseaux AEP de Soyah, Bouliwel et Kegneko ont débuté début décembre 2017. Fin 2017 l'entreprise n'a mobilisé que le chef de projet et un coordinateur de travaux. Il est attendu 2 autres coordinateurs de travaux ainsi que 3 chefs de chantiers, un sur chaque site. L'entreprise a réalisé l'implantation et le piquetage des réseaux ainsi que les essais de sol (en attente des résultats). Un PV d'implantation a été signé pour chacun des sites. Les panneaux de chantier sont en place. L'entreprise est actuellement en cours de réalisation du dossier d'exécution technique qu'elle soumettre à la mission de contrôle pour approbation début Q1 2018. Les fin des travaux est estimée à fin décembre 2018.

La construction du réseau de Tamagaly ne pourra être réalisée faute de ressource en eau et de budget suffisant.

La construction du réseau de Madina Oula reste suspendue à une décision définitive du CdP.

3.3 Le marché sera lancé en Q1 2018. Les travaux seront réalisés pendant la saison sèche 2018 (avril à mai).

## Performance de l'output 4

### Progrès des indicateurs

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Output 4 :**  Les populations bénéficiaires sont sensibilisées et les structures de gestion des réseaux réalisés sont opérationnelles, assurant la durabilité du service de l’eau. | | | | | |
| **Indicateurs** | **Valeur de la *Baseline*** | **Valeur année N-1** | **Valeur année N** | **Cible année N** | **Cible finale** |
| % de ménage ayant adopté des pratiques d'hygiène appropriées liées à l'eau potable | 10% | 10% | 10% | 10% | 80% |
| Taux de recouvrement dans le paiement de l'eau au volume | 0% | 0% | 0% | 0% | 80% |
| Délais de mobilisation des moyens financiers en cas de panne | 20 j | 20 j | 20 j | 20 j | 3 j |
| Nombre de salarié de l’ UGSPE | 0 |  |  |  |  |
| % de personne satisfaite du travail de l'UGSPE | 0% | 0% | 0% | 0% | 80% |

### État d'avancement des principales activités

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **État d'avancement des principales activités [[8]](#footnote-8)** | **État d'avancement :** | | | |
| A | B | C | D |
| 4.1 Sensibilisation et animation des populations bénéficiaires |  |  | X |  |
| 4.2 Appui et accompagnement des structures de gestion du service de l’eau |  |  | X |  |

### Analyse des progrès réalisés

La sensibilisation et l’animation ont été menées dans les communes de Friguiagbe et de Linsan dans le cadre de la réhabilitation des pompes à motricité humaine. Des UGSPE ont été créées et former à la gestion des infrastructures. Les élus locaux ou représentants des collectivités territoriales ont également été sensibilisées à la stratégie nationales en matière de service public de l’eau. L’activité a été réalisée en partenariat avec le SNAPE au travers d’une première convention de subsides.

Il était prévu de réaliser des activités analogues dans les localités de Soyah, Boulliwel et Kegneko, via une seconde convention de subsides avec le SNAPE mais ces activités n’ont pu être conduites en 2017 faute d’un accord sur les modalités d’exécution. La mesure corrective sera effcetué par un appui renforcé au SNAPE par des ONG’s internationales présentes sur place (Charente Maritime, G44, United Purpose).

L’activité est donc en retard par rapport à la planification et impacte négativement sur la construction des réseaux d’AEP dans ces trois localités.

# Thèmes transversaux

## Genre

*En terme de budget :*

* *5% du budget sont liés aux dépenses dites « gender transformative » qui ont trait à des actions spécifiques qui visent à modifier les relations et les rôles de genre.*
* *62 % du budget sont liés à des dépenses dites « gender sensitive » qui tiennent compte de la diversité existante et des différences entre femmes et hommes.*
* *34 % du budget concernent des dépenses dites « gender blind » qui portent sur des dépenses effectuées sans aucune analyse du genre.*

*Parmi les effets escomptés d’ici la fin du projet :*

*Limitation des corvées d’eau*

*Le développement de ces réseaux permettra de généraliser l’accès à l’eau potable de qualité. L’allègement de la corvée eau (en temps et en pénibilité) aura un impact direct positif sur l’ensemble des ménages concernés (tant pour les ménages mixtes, que les ménages gérés par les femmes)*

*Amélioration des pratiques en matière d’hygiène lié à l’eau*

*L’amélioration de l’accès à l’eau potable s’accompagne d’activités de promotion d’hygiène lié à l’eau. Ces activités devront tenir compte de la dimension genre. En effet, les femmes sont les premières bénéficiaires d’un accès à l’eau potable amélioré, disponible sans effort et à proximité. L’amélioration de l’accès à l’eau potable et l’hygiène lié à l’eau a des conséquences en matière de santé publique spécialement sur les conditions de vie des femmes et des fillettes.*

*Renforcement de la représentativité des femmes dans les UGSPE*

*Le projet portera aussi une attention particulière à la représentativité des femmes dans les structures de gestion des réseaux (renforcement du rôle social des femmes). Elles seront aussi prioritairement choisies pour la vente de l’eau aux bornes fontaines qui seront majoritairement tenues par des femmes (fontainières) de manière à leur apporter des revenus complémentaires.*

## Environnement

*Ce projet est construit de manière aussi neutre que possible pour l’environnement.*

*Sources et points de prélèvement*

*Le prélèvement d’eau des sources prend en compte la nécessité d’un prélèvement partiel qui permettra de ne pas assécher les zones humides concernées.*

*L’utilisation des ressources en eau souterraine est un facteur positif pour l’environnement : les caractéristiques physico-chimiques et bactériologiques permettent en général d’éviter ou de limiter le traitement physico-chimique de potabilisation.*

*Réseaux AEP*

*Pour le développement de nouveaux réseaux, les choix techniques préconisent l’option du fonctionnement gravitaire qui permet d’éviter l’usage de pompe et le recours au carburant pour faire fonctionner le réseau.*

*C’est partiellement le cas du réseau de Boulliwel pour lequel la plus grande quantité d’eau distribuée l’est de façon gravitaire, bien que le recours à un pompage partiel soit nécessaire à partir de la source captée. Pour les autres réseaux (Soyah et Kegneko) , le fonctionnement est gravitaire pour la partie distribution et utilise un pompage solaire à partir des forages.*

*Bien qu’un groupe électrogène soit prévu pour chaque réseau comme unité de secours, le système est dimensionné pour un pompage solaire permettant de disposer d’une source énergie propre et gratuite.*

# Gestion des risques

*Cf. annexe*

# Pilotage et apprentissage

## Réorientations stratégiques

1. *Se limiter à la réalisation de 3 ou 4 réseaux AEP ( la construction du réseau de Tamagaly n’est pas réaliste faute de ressource en eau et de budget suffisant).*
2. *Renforcer les activités de sensibilisation à l’hygiène de l’eau pour permettre de contribuer à l’atteinte de l’outcome.*
3. *Renforcer les activités d’accompagnement des structures de gestion des systèmes AEP en s’assurant que le partenaire de mise en œuvre identifié (SNAPE ou autres) soit en mesure de garantir que les infrastructures pourront être gérées efficacement dès leur mise en service.*
4. *Dès la formulation du projet (DTF), un rôle important a été dévolu au SNAPE dans la mise en œuvre du projet. Il serait souhaitable d’en revoir la pertinence, au regard des faiblesses constatées, et clarifier la position de ce dernier vis-à-vis du CdP afin d’éviter les conflits d’intérêts potentiels.*
5. *Pour mitiger les risques importants liés à la durabilité, il est nécessaire de prévoir une phase d’accompagnement de la gestion des infrastructures AEP d’une durée minimale de 2 ans à intégrer dans le portefeuille du programme de coopération en cours.*

## Recommandations

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Recommandations** | **Acteur** | **Date limite** |
| 1. *Se prononcer sur l’annulation de la construction du réseau AEP de Tamagaly* | *CdP* | *Q2 2018* |
| 1. *Renforcer le volet hygiène lié à l’eau en établissant partenariat (contrat de subsides ou marché) avec une structure existante (ONG, bureau d’études) ou en régie avec la mise en place d’une équipe spécifique (animateurs)* | *Chef de Projet AEPKM* | *Q1 2018* |
| 1. *Confirmer ou non la poursuite du partenariat avec le SNAPE (via convention de subsides) ou établir de nouveaux partenariats avec des structures existantes (ONG, bureaux d’études).* 2. *Mettre en place une équipe projet dédiée (recrutement d’un deuxième ATN avec profil renforcement des capacités)* | *RR / Chef de projet*  *RR/UGP* | *Q1 2018*  *Q2 2018* |
| 1. *Clarifier le rôle du SNAPE au sein du projet et du CdP* | *CdP* | *Q2 2018* |
| 1. *Formulation d’un projet d’accompagnement de la gestion des infrastructures AEP d’une durée minimale de 24 mois avec démarrage effectif en Q2 2019* | *Enabel OPS/EST/RR* | *Fin Q3 2018* |

## Enseignements tirés

|  |  |
| --- | --- |
| **Enseignements tirés** | **Public cible** |
| *Dans le cadre du démarrage d’un projet, la mise en place des inputs de support doit être préalable ou au minimum concomitante à la mise en œuvre des activités du projet.* | Enabel OPS |
| *Dans le cadre d’un programme de démarrage (pays nouveau), un programme officer spécifique au programme de démarrage est nécessaire pour appuyer la mise en place des inputs de support et assurer l’opérationnalisation des partenariats souhaités.* | Enabel OPS |
| *Un programme de démarrage de 24 mois doit se limiter à des objectifs réalistes et comporter des risques faibles en terme de réputation et durabilité.* | Enabel OPS |
| *Compte tenu du faible niveau de connaissances du contexte institutionnel au stade de la formulation dans un nouveau pays, les partenaires potentiels du projet peuvent être suggérés lors de la formulation mais pas approuvés dans le DTF (cf. rôle du SNAPE supra). La sélection devra toujours tenir compte des résultats d’une évaluation des capacités techniques et organisationnelles.* | Enabel OPS/EST |

# Annexes

## Critères de qualité

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. PERTINENCE : le degré dans lequel l’intervention est cohérente avec les politiques et priorités locales et nationales ainsi qu’avec les attentes des bénéficiaires.** | | | | | | |
| *Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère de qualité : Au moins un ‘A, pas de ‘C’ ni de ‘D’ = A; Deux fois un ‘B’ = B ; Au moins un ‘C, pas de ‘D’ = C ; Au moins un ‘D’ = D* | | | | | | |
| **Évaluation de la PERTINENCE : note totale** | | | **A** | **B** | **C** | **D** |
| **X** |  |  |  |
| **1.1 Quel est le degré de pertinence actuel de l'intervention** **?** | | | | | | |
| x | **A** | Clairement toujours ancré dans les politiques nationales et la stratégie belge, satisfait aux engagements en matière d’efficacité de l’aide, extrêmement pertinent par rapport aux besoins du groupe cible. | | | | |
| … | **B** | S’inscrit toujours bien dans les politiques nationales et la stratégie belge (sans être toujours explicite), relativement compatible avec les engagements en matière d’efficacité de l’aide, pertinent par rapport aux besoins du groupe cible. | | | | |
| … | **C** | Quelques questions par rapport à la cohérence avec les politiques nationales et la stratégie belge, l’efficacité de l’aide ou la pertinence. | | | | |
| … | **D** | Contradictions avec les politiques nationales et la stratégie belge, les engagements en matière d’efficacité de l’aide ; la pertinence vis-à-vis des besoins est mise en doute. Des changements majeurs sont requis. | | | | |
| **1.2 La logique d’intervention, telle qu’elle est conçue actuellement, est-elle toujours la bonne ?** | | | | | | |
|  | **A** | Logique d'intervention claire et bien structurée ; logique verticale des objectifs réalisable et cohérente ; indicateurs appropriés ; risques et hypothèses clairement identifiés et gérés ; accompagnement de sortie d’intervention mis en place (si cela est applicable). | | | | |
| x | **B** | Logique d’intervention appropriée bien qu’elle puisse avoir besoin de certaines améliorations en termes de hiérarchie d’objectifs, d’indicateurs, de risques et hypothèses. | | | | |
|  | **C** | Les problèmes par rapport à la logique d’intervention peuvent affecter la performance d’une intervention et sa capacité à contrôler et évaluer les progrès ; améliorations requises. | | | | |
|  | **D** | La logique d’intervention est erronée et nécessite une révision en profondeur pour que l'intervention puisse espérer aboutir. | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2. EFFICIENCE DE LA MISE EN ŒUVRE JUSQU’À CE JOUR : le degré dans lequel les ressources de l’intervention (fonds, expertise, temps, etc.) ont été converties en résultats de façon économe.** | | | | | | |
| *Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère de qualité : Au moins deux ‘A, pas de ‘C’ ni de ‘D’ = A; Deux fois un ‘B’, pas de ‘C’ ni de ‘D’ = B ; Au moins un ‘C, pas de ‘D’ = C ; Au moins un ‘D’ = D* | | | | | | |
| **Évaluation de l'EFFICIENCE : note totale** | | | **A** | **B** | **C** | **D** |
|  |  | **X** |  |
| **2.1 Dans quelle mesure les inputs (finances, RH, biens & équipements) sont-ils correctement gérés ?** | | | | | | |
|  | **A** | Tous les inputs sont disponibles à temps et dans les limites budgétaires. | | | | |
| x | **B** | La plupart des inputs sont disponibles dans des délais raisonnables et ne nécessitent pas d’ajustements budgétaires considérables. Une certaine marge d’amélioration est cependant possible. | | | | |
|  | **C** | La disponibilité et l’utilisation des inputs posent des problèmes qui doivent être résolus, sans quoi les résultats pourraient courir certains risques. | | | | |
|  | **D** | La disponibilité et la gestion des inputs comportent de sérieuses lacunes qui menacent l’atteinte des résultats. Des changements considérables sont nécessaires. | | | | |
| **2.2 Dans quelle mesure la mise en œuvre des activités est-elle correctement gérée ?** | | | | | | |
|  | **A** | Les activités sont mises en œuvre dans les délais. | | | | |
|  | **B** | La plupart des activités sont dans les délais. Certaines sont retardées, mais cela n’a pas d’incidence sur la fourniture des outputs. | | | | |
| x | **C** | Les activités sont retardées. Des mesures correctives sont nécessaires pour permettre la fourniture sans trop de retard. | | | | |
|  | **D** | Les activités ont pris un sérieux retard. Des outputs ne pourront être fournis que moyennant des changements majeurs dans la planification. | | | | |
| **2.3 Dans quelle mesure les outputs sont-ils correctement atteints ?** | | | | | | |
|  | **A** | Tous les outputs ont été et seront plus que vraisemblablement livrés dans les temps et de bonne qualité, ce qui contribuera aux outcomes planifiés. | | | | |
|  | **B** | Les outputs sont et seront plus que vraisemblablement livrés dans les temps, mais une certaine marge d’amélioration est possible en termes de qualité, de couverture et de timing. | | | | |
| x | **C** | Certains outputs ne s(er)ont pas livrés à temps ou de bonne qualité. Des ajustements sont nécessaires. | | | | |
|  | **D** | La qualité et la livraison des outputs comportent et comporteront plus que vraisemblablement de sérieuses lacunes. Des ajustements considérables sont nécessaires pour garantir au minimum que les outputs clés seront livrés à temps. | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3. EFFICACITÉ JUSQU’À CE JOUR : le degré dans lequel l’outcome (objectif spécifique) est atteint, tel que prévu à la fin de l’année N** | | | | | | |
| *Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère de qualité : Au moins un ‘A, pas de ‘C’ ni de ‘D’ = A; Deux fois un ‘B’ = B ; Au moins un ‘C, pas de ‘D’ = C ; Au moins un ‘D’ = D* | | | | | | |
| **Évaluation de l'EFFICACITÉ : note totale** | | | **A** | **B** | **C** | **D** |
|  |  | **X** |  |
| **3.1 Tel qu’il est mis en œuvre actuellement, quelle est la probabilité que l'outcome soit réalisé ?** | | | | | | |
|  | **A** | La réalisation totale de l'outcome est vraisemblable en termes de qualité et de couverture. Les résultats négatifs (s’il y en a) ont été atténués. | | | | |
|  | **B** | L'outcome sera atteint avec quelques minimes restrictions ; les effets négatifs (s’il y en a) n’ont pas causé beaucoup de tort. | | | | |
| x | **C** | L’outcome ne sera atteint que partiellement, entre autres en raison d’effets négatifs auxquels le management n’est pas parvenu à s’adapter entièrement. Des mesures correctives doivent être prises pour améliorer la probabilité de la réalisation de l’outcome. | | | | |
|  | **D** | L'intervention n’atteindra pas son outcome, à moins que d’importantes mesures fondamentales soient prises. | | | | |
| **3.2 Les activités et les outputs sont-ils adaptés (le cas échéant) dans l'optique de réaliser l'outcome ?** | | | | | | |
|  | **A** | L'intervention réussit à adapter ses stratégies/activités et outputs en fonction de l’évolution des circonstances externes dans l’optique de réaliser l’outcome. Les risques et hypothèses sont gérés de manière proactive. | | | | |
| x | **B** | L'intervention réussit relativement bien à adapter ses stratégies en fonction de l’évolution des circonstances externes dans l’optique de réaliser l’outcome. La gestion des risques est relativement passive. | | | | |
|  | **C** | L'intervention n’est pas totalement parvenue à adapter ses stratégies en fonction de l’évolution des circonstances externes de façon appropriée ou dans les temps. La gestion des risques a été plutôt statique. Une modification importante des stratégies s’avère nécessaire pour garantir à l'intervention la réalisation de son outcome. | | | | |
|  | **D** | L'intervention n’est pas parvenue à réagir à l’évolution des circonstances externes ; la gestion des risques a été insuffisante. Des changements considérables sont nécessaires pour réaliser l’outcome. | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4. DURABILITÉ POTENTIELLE : le degré de probabilité de préserver et reproduire les bénéfices d’une intervention sur le long terme (au-delà de la période de mise en œuvre de l’intervention).** | | | | | | |
| *Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère de qualité : Au moins 3 ‘A, pas de ‘C’ ni de ‘D’ = A; Maximum 2 ‘C’, pas de ‘D’ = B ; Au moins 3 ‘C, pas de ‘D’ = C ; Au moins un ‘D’ = D* | | | | | | |
| **Évaluation de la DURABILITÉ POTENTIELLE : note totale** | | | **A** | **B** | **C** | **D** |
|  |  | **X** |  |
| **4.1 Durabilité financière/économique ?** | | | | | | |
|  | **A** | La durabilité financière/économique est potentiellement très bonne : les frais liés aux services et à la maintenance sont couverts ou raisonnables ; les facteurs externes n’auront aucune incidence sur celle-ci. | | | | |
|  | **B** | La durabilité financière/économique sera vraisemblablement bonne, mais des problèmes peuvent survenir en raison notamment de l’évolution de facteurs économiques externes. | | | | |
| x | **C** | Les problèmes doivent être traités en ce qui concerne la durabilité financière soit en termes de frais institutionnels ou liés aux groupes cibles, ou encore d’évolution du contexte économique. | | | | |
|  | **D** | La durabilité financière/économique est très discutable, à moins que n’interviennent des changements majeurs. | | | | |
| **4.2 Quel est le degré d’appropriation de l'intervention par les groupes cibles et persistera-t-il au terme de l’assistance externe ?** | | | | | | |
|  | **A** | Le Comité de pilotage et d’autres structures locales pertinentes sont fortement impliqués à tous les stades de la mise en œuvre et s’engagent à continuer à produire et utiliser des résultats. | | | | |
| X | **B** | La mise en œuvre se base en grande partie sur le Comité de pilotage et d’autres structures locales pertinentes impliqués eux aussi, dans une certaine mesure, dans le processus décisionnel. La probabilité d’atteindre la durabilité est bonne, mais une certaine marge d’amélioration est possible. | | | | |
|  | **C** | L'intervention recourt principalement à des arrangements ponctuels et au Comité de pilotage et d’autres structures locales pertinentes en vue de garantir la durabilité. La continuité des résultats n’est pas garantie. Des mesures correctives sont requises. | | | | |
|  | **D** | L'intervention dépend totalement des structures ponctuelles n’offrant aucune perspective de durabilité. Des changements fondamentaux sont requis pour garantir la durabilité. | | | | |
| **4.3 Quels sont le niveau d’appui politique fourni et le degré d’interaction entre l'intervention et le niveau politique ?** | | | | | | |
|  | **A** | L'intervention bénéficie de l’appui intégral de la politique et des institutions, et cet appui se poursuivra. | | | | |
| x | **B** | L'intervention a bénéficié, en général, de l’appui de la politique et des institutions chargées de la mettre en œuvre, ou à tout le moins n’a pas été gênée par ceux-ci, et cet appui se poursuivra vraisemblablement. | | | | |
|  | **C** | La durabilité de l'intervention est limitée par l’absence d’appui politique. Des mesures correctives sont requises. | | | | |
|  | **D** | Les politiques ont été et seront vraisemblablement en contradiction avec l'intervention. Des changements fondamentaux s’avèrent nécessaires pour garantir la durabilité de l'intervention. | | | | |
| **4.4 Dans quelle mesure l'intervention contribue-t-elle à la capacité institutionnelle et de gestion ?** | | | | | | |
|  | **A** | L'intervention est intégrée aux structures institutionnelles et a contribué à l’amélioration de la capacité institutionnelle et de gestion (même si ce n’est pas là un objectif explicite). | | | | |
|  | **B** | La gestion de l'intervention est bien intégrée aux structures institutionnelles et a contribué d’une certaine manière au renforcement des capacités. Une expertise supplémentaire peut s’avérer requise. Des améliorations sont possibles en vue de garantir la durabilité. | | | | |
| x | **C** | L'intervention repose trop sur des structures ponctuelles plutôt que sur des institutions ; le renforcement des capacités n’a pas suffi à garantir pleinement la durabilité. Des mesures correctives sont requises. | | | | |
|  | **D** | L'intervention repose sur des structures ponctuelles et un transfert de compétences vers des institutions existantes, qui permettrait de garantir la durabilité, est improbable à moins que des changements fondamentaux n’interviennent. | | | | |

## Décisions prises par le Comité de pilotage et suivi

*Cf. annexe 6.2*

## Cadre logique mis à jour

*Le cadre logique n’est pas encore mis à jour. Il devra l’être prochainement pour tenir compte des changements liés aux activités.*

## Aperçu des MoRe Results

|  |  |
| --- | --- |
| Résultats ou indicateurs du cadre logique modifiés au cours des 12 derniers mois ? | Sans objet |
| Rapport *Baseline* enregistré dans PIT ? | Etude baseline non réalisée |
| Planning de la MTR (enregistrement du rapport) | 09/2018 (estimation) |
| Planning de l'ETR (enregistrement du rapport) | 05/2019 (estimation) |
| Missions de backstopping depuis le 01/01/2017 | Aucune |

## Rapport « Budget versus Actuels (y – m) »

*Cf. annexe6.5*

## Ressources en termes de communication

*Aucune pour le moment*

1. L'impact se réfère à l'objectif général ; l'outcome se réfère à l'objectif spécifique ; l'output se réfère au résultat escompté [↑](#footnote-ref-1)
2. *Nom et signature* [↑](#footnote-ref-2)
3. *Nom et signature* [↑](#footnote-ref-3)
4. L'impact se réfère à l'objectif général ; l'outcome se réfère à l'objectif spécifique ; l'output se réfère au résultat escompté [↑](#footnote-ref-4)
5. A : Les activités sont en avance

   B Les activités sont dans les délais

   C Les activités sont retardées ; des mesures correctives doivent être prises.

   D Les activités ont pris un sérieux retard (plus de 6 mois). Des mesures correctives majeures sont requises. [↑](#footnote-ref-5)
6. A : Les activités sont en avance

   B Les activités sont dans les délais

   C Les activités sont retardées ; des mesures correctives doivent être prises.

   D Les activités ont pris un sérieux retard (plus de 6 mois). Des mesures correctives majeures sont requises. [↑](#footnote-ref-6)
7. A : Les activités sont en avance

   B Les activités sont dans les délais

   C Les activités sont retardées ; des mesures correctives doivent être prises.

   D Les activités ont pris un sérieux retard (plus de 6 mois). Des mesures correctives majeures sont requises. [↑](#footnote-ref-7)
8. A : Les activités sont en avance

   B Les activités sont dans les délais

   C Les activités sont retardées ; des mesures correctives doivent être prises.

   D Les activités ont pris un sérieux retard (plus de 6 mois). Des mesures correctives majeures sont requises. [↑](#footnote-ref-8)