CTB

AGENCE BELGE
DE DÉVELOPPEMENT

RAPPORT ANNUEL 2010

PROJET ALG0501611
« GESTION INTÉGRÉE DES DÉCHETS SOLIDES DE LA COMMUNAUTÉ URBAINE DE MASCARA ET DE COMMUNES AVOISINANTES »

Table des matières

1 FICHE PROJET 4

2 RÉSUMÉ 5

2.1 APERÇU DE L'INTERVENTION 5

2.2 POINTS SAILLANTS 5

2.3 LEÇONS APPRISES ET RECOMMANDATIONS 5

3 EVOLUTION DU CONTEXTE 6

4 ANALYSE DE L'INTERVENTION 7

4.1 ANCRAGE INSTITUTIONNEL ET MODALITÉS D'EXÉCUTIONERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.

4.2 OBJECTIF SPÉCIFIQUE 7

4.2.1 Indicateurs 7
4.2.2 Analyse des progrès réalisés 8
4.2.3 Risques & hypothèses 8
4.2.4 Critères de qualité 9
4.2.5 Impact 9
4.2.6 Leçons apprises et recommandations 9

4.3 RÉSULTAT 1 10

4.3.1 Indicateurs 10
4.3.2 Bilan activités 11
4.3.3 Analyse des progrès réalisés 12
4.3.4 Risques et hypothèses 12
4.3.5 Critères de qualité 13
4.3.6 Exécution budgétaire ..... **Error! Bookmark not defined.**
4.3.7 Leçons apprises et recommandations 13

4.4 RÉSULTAT 2 14

4.4.1 Indicateurs 14
4.4.2 Bilan activités 15
4.4.3 Analyse des progrès réalisés 15
4.4.4 Risques et hypothèses 15
4.4.5 Critères de qualité 15
4.4.6 Exécution budgétaire ..... **Error! Bookmark not defined.**
4.4.7 Leçons apprises et recommandations ..... **Error! Bookmark not defined.**

4.5 RÉSULTAT 3 16

4.5.1 Indicateurs 16
4.5.2 Bilan activités 17
4.5.3 Analyse des progrès réalisés..... **Error! Bookmark not defined.**
4.5.4 Risques et hypothèses 17
4.5.5 Critères de qualité 18
4.5.6 Exécution budgétaire..... **Error! Bookmark not defined.**
4.5.7 Leçons apprises et recommandations..... 18
4.6 RÉSULTAT 4..... 19
4.6.1 Indicateurs 19
4.6.2 Bilan activités 19
4.6.3 Analyse des progrès réalisés..... **Error! Bookmark not defined.**
4.6.4 Risques et hypothèses 20
4.6.5 Critères de qualité 20
4.6.6 Exécution budgétaire..... **Error! Bookmark not defined.**
4.6.7 Leçons apprises et recommandations..... **Error! Bookmark not defined.**
5 BÉNÉFICIAIRES 21
6 SUIVI DES DÉCISIONS PRISES PAR LA SMCL 22
7 ANNEXES..... 23

1 Fiche projet

Données générales

Pays	Algérie
Titre FR	Gestion intégrée des déchets solides de la communauté urbaine de Mascara et de communes avoisinantes
Titre court	dechmasc
Bailleur	DGD : Direction Générale de la Coopération au Développement
Code Bailleur	
Article	art 5
Allocation de base	bilatérale directe [BA54105402]
Contrat de gestion	Contrat de gestion 2
Secteur	43030 - Développement et gestion urbaine
Marqueurs thèmes	Environnement risque ○0 ○1 ◉2
	Environnement pertinence ○0 ○1 ◉2
	Genre ◉0 ○1 ○2

Chronologie et documents

Phase	EXE						
Début est.	01/01/2007	**Durée est.**		**Fin est.**	31/12/2010		
Début CS	02/12/2009	**Durée CS**	60	**Fin CS**	02/12/2014	**Prolong. CS**	

12/10/2010	SMCL
21/04/2010	SMCL : approbation du règlement d'ordre intérieur
07/01/2010	Notification à la CTB de la CMO signée
07/01/2010	Notification à la CTB de la Convention Spécifique signée
23/12/2009	Signature de la Convention de Mise en Œuvre
02/12/2009	Signature de la Convention Spécifique
11/11/2009	Approbation du DTF par la SMCL
06/11/2009	Approbation du dossier par le Comité de Contrôle de la Qualité (CCQ)
27/11/2008	Transmission de la CMO signée au bailleur
05/11/2008	Approbation du DTF par la SMCL
27/10/2008	Approbation du dossier par le Comité de Contrôle de la Qualité (CCQ)
08/02/2008	Notification à la CTB de l'Approbation du dossier d'identification
15/04/2007	Présentation des termes de référence de la formulation à la SMCL
28/10/2002	Décision de l'identification en Commission mixte

Objectifs

Objectif Principal Amélioration de la préservation de l'environnement par une meilleure gestion des déchets ménagers et assimilés

Objectif spécifique La collecte, le traitement et l'élimination des déchets du groupement urbain de Mascara et de communes avoisinantes sont améliorés

2 Résumé

2.1 Aperçu de l'intervention

Logique d'intervention	Efficience	Efficacité	Durabilité
Objectif Spécifique			
Résultat 1			
Résultat 2			
Résultat 3			

Budget	Dépenses par année	Dépenses totales année N (31/12/2010)	Solde budget	Taux d'exécution
9.000.000 €	218.230 €	218.230 €	8.871.770	2,46

2.2 Points saillants

1. Année de démarrage du projet, l'ATI n'est arrivé sur place que le 16 juillet et le personnel n'a pu être recruté qu'à la mi-novembre, y compris l'attaché de projet algérien délégué par le MATE pour le suivi et support technique du projet.
2. Il a fallu plusieurs semaines pour mettre de l'ordre dans les différentes versions des documents reçus en début de projet.
3. Un nouveau wali et de nouveaux chefs de daïra sont entrés en fonction le 11 octobre 2010, soit le jour de la première réunion du CTS.
4. Le nouveau wali se montre très intéressé par le projet, mais principalement par le CET et la possibilité de fermer la décharge actuelle de Mascara.

2.3 Leçons apprises et recommandations

1. Il est indispensable lors de la préparation des projets d'obliger chacun des intervenants à utiliser une numérotation unique pour les documents de travail.
2. Le DTF du projet disponible sur le site officiel de la CTB n'était pas le texte de la dernière version.

3 Evolution du contexte

Le projet est encore en phase de démarrage, il y a donc peu de commentaires à faire.

Tous les intervenants de la CTB qui ont été liés au projet ne sont plus à leur poste ou même plus à la CTB. Il n'y a donc pas de véritable connaissance historique de l'intervention proche du terrain.

Le nouveau wali, très volontaire et enthousiaste pour le projet, est particulièrement intéressé par l'ouverture du CET et la fermeture et transformation de la décharge de Mascara en décharge pour déchets inertes. En début d'année 2011, au cours d'un entretien dans son bureau, il nous a informé que le délai proposé par le projet était beaucoup trop long. Dans ces conditions, il préférait se passer de la coopération.

4 Analyse de l'intervention

4.1 Objectif spécifique

4.1.1 Indicateurs

Objectif spécifique : La collecte, le traitement et l'élimination des déchets du groupement urbain de Mascara et des communes avoisinantes sont améliorés.						Progrès : C
	Indicateurs	**E**	**G**	**Baseline**	**Progrès année N**	**Commentaires**
Collecte	Absence de décharges sauvages et point noirs	x		De nombreuses décharges sauvages et et des point noirs existent	De nombreuses décharges sauvages et et des point noirs existent	Cet indicateur sert d'indicateur final
	Satisfaction de la population pour le service rendu	x		Pas d'étude faite	Pas d'étude faite	A voir durant l'étude de comportement
	Développement des coûts unitaires de la collecte	x		Pas d'étude faite	Pas d'étude faite	A voir après création de l'EPIC
	Couverture de la collecte	x		Pas d'EPIC	Pas d'EPIC	A voir après création de l'EPIC
Traitement	Mise en œuvre d'une infrastructure de traitement	x		Pas d'infrastructure existante	Pas d'infrastructure existante	Fin des travux prévus en Q4 2012
	Proportion de déchets récupérés	x		0%	0%	Pas prévu avant 2013
	Qualité du matériel récupéré	x		Pas de matériel récupéré	Pas de statistiques sur le matériel récupéré	
	Vente et réutilisation du matériel récupéré	x		Pas de matériel récupéré	Pas de matériel vendu	
	Condition de travail dans les centres de traitement	x	x	Pas de centre de traitement	Pas de centre de traitement	Pas prévu avant 2013
Elimination	Mise en œuvre d'un CET	x		Pas de CET opérationnel	Pas de CET opérationnel	Fin des travaux prévus en Q4 2012
	Qualité de l'environnement autour du CET	x		Pas de CET opérationnel		

	Absence de déchets dangereux dans le CET	x		Pas de CET opérationnel		
Organisation	Création et mise en œuvre d'une structure de gestion	x		EPIC de gestion du CET existe, mais sans direction EPIC de collecte n'existe pas.	Procédure de recrutement d'un directeur pour l'EPIC est en cours. Pas encore de procédure de création d'une EPIC de collecte.	
	Qualification et nombre de personnel	x	x	Pas d'EPIC, donc pas de personnel.	Pas de personnel	
	Nombre et qualité du parc	x		Pas d'EPIC, donc pas de matériel.	Pas de matériel.	
	Coût de gestion des déchets	x		Pas de gestion intégrée.	Pas de gestion intégrée.	
	Revenu de l'EPIC			Subsides reçus de l'Etat.	Pas de revenus des activités.	
Réhabilitation	Fermeture de toutes les dcharges dans la zone de projet (hors CET)	x		Pas de CET opérationnel	Pas de CET opérationnel	Pas prévu avant 2013
	Absence d'anciennes décharges mineures	x		Nombreuses décharges mineures	Nombreuses décharges mineures	Pas prévu avant 2013
	Couverture et reboisement des décharges aménagées	x		Pas de CET opérationnel	Pas de CET opérationnel	Pas prévu avant 2013
	Collecte et traitement du biogaz et du lixiviat			Pas de CET opérationnel	Pas de CET opérationnel	Pas prévu avant 2013

4.1.2 Analyse des progrès réalisés

Mise en place très lente du projet due à la surabondance de documents provenant de sources différentes et mal identifiés quant à la dernière version valable.
Le changement de responsable géographique au moment de l'établissement du premier cahier des charges a créé une situation peu claire et entraîné un retard dans la publication du document sur le site de la CTB.

4.1.3 Risques & hypothèses

La difficulté de recruter du personnel pour l'UGP et le chargé de projet algérien pour le MATE ont pesé sur le début du projet.

L'absence de véhicules lié aux problèmes administratifs ont également compliqué les opérations. A ce jour, les véhicules sont bloqués en douane depuis mi-septembre et on espère pouvoir les libérer pour fin janvier 2011.

4.1.4 Critères de qualité

	Score	Commentaires
Efficacité	C	L'équipe étant en place, le projet va vraiment pouvoir démarrer.
Efficience	C	A ce jour, peu de résultats concrets. Voir ci-dessus.
Durabilité	B	S'améliorera avec la mise en place des EPICs prévues dans le projet.
Pertinence	A	

4.1.5 Impact

Le projet s'intègre parfaitement dans la politique globale du MATE.

4.1.6 Leçons apprises et recommandations

La gestion documentaire de toutes les étapes avant le début du projet doit être organisée au niveau de la CTB. Cela d'autant plus que les intervenants successifs ont disparu.

4.2 Résultat 1

4.2.1 Indicateurs

Résultat 1 :Une ou plusieurs Entreprises Publiques à finalité Industrielle et Commerciale (EPIC) sont créées et assurent efficacement la collecte, le transport, le traitement et l'élimination des déchets.						Progrès : C
	Indicateurs	**E**	**G**	**Baseline**	**Progrès année N**	**Commentaires**
EPIC fonctionne	Présence physique et légale des bureaux et du personnel des ou de l'EPIC	x	x	Rien n'existe	Rien n'existe	
	Personnel formé et qualifié	x	x	Pas de personnel engagé	Pas de personnel engagé	
	Connaissance et couverture complète des coûts réels de la gestion des déchets.	x		Pas de connaissance au sein de l'UGP	Pas de connaissance au sein de l'UGP	
	Coopération avec les communes et la wilaya				Deux réunions organisées avec forte participation (90% des communes représentées par plusieurs personnes). Wali fort intéressé par le projet (au moins par le CET)	
Collecte efficace	Couverture complète de la collecte dans la zone du projet	x		Pas d'EPIC de collecte	Pas d'EPIC de collecte	
	Absence de points noirs			Pas de CET opérationnel		Prévu pour 2013
	Il y a des horaires fixes de collecte qui sont observés par la voirie et les habitants	x		Pas d'information/formation/sensibilisation faite pour la population.	Pas d'information/formation/sensibilisation faite pour la population.	
	Matériel et personnel des parcs, état du matériel, modalité de gestion	x		Pas d'EPIC de collecte	Pas d'EPIC de collecte	
	Satisfaction de la population pour le service de la collecte	x		Pas de connaissance au sein de l'UGP	Pas de connaissance au sein de l'UGP	

	Participation de la population et respect des consignes	x		Pas de consignes respectées	Pas de consignes respectées	
Traitement et élimination fonctionnelles	Matériel et personnel des infrastructures de traitement et élimination, modalité de gestion.	x	x	Pas de centre de traitement opérationnel	Pas de centre de traitement opérationnel	
	Fonctionnement et exploitation professionnelle de l'infrastructure de transport, traitement et élimination	x		Pas de centre de traitement opérationnel	Pas de centre de traitement opérationnel	
	Quantité et qualité du matériel récupérable	x		Pas de récupération organisée par les EPICs	Pas de récupération organisée par les EPICs	
	Exclusion de la mise en CET des déchets dangereux	x		Pas de CET opérationnel	Pas de CET opérationnel	
	Traitement adéquat du lixiviat et du biogaz	x		Pas de CET opérationnel	Pas de CET opérationnel	Pas avant 2013
	Intégration des recycleurs informels dans le système de gestion des déchets	x	x	Pas de connaissance des recycleurs informels.	Un contact a eu lieu avec un recycleur de verre	A approfondir dès que l'UGP aura du personnel.

4.2.2 Bilan activités

Activités	**Déroulement**				**Commentaires** (uniquement si la valeur est -)
	++	+	+/-	-	
1 Deux réunions du CTS		x			
2 Une rencontre avec des citoyens mobilisés		x			

3 Une rencontre avec un recycleur de verre			x		

4.2.3 Analyse des progrès réalisés

Une EPIC de gestion du CET a été créée et a reçu des subsides de l'Etat. Le recrutement de son directeur est en cours à fin 2010.
Deux réunions avec le CTS ont rassemblé les PAPC ou leur représentant, les chefs de bureau d'hygiène et les responsables de la propreté publique.

4.2.4 Risques et hypothèses

Les conditions préalables pour le démarrage étaient :

- Le Responsable du projet et l'assistant technique international seront désignés avant le démarrage du projet. **Pas réalisé, mais en fin d'année, le personnel était là.**
- La Direction du projet est installée à Mascara: les locaux, équipements et personnels de soutien prévus sont disponibles. **Réalisé.**
- L'équipe de la Direction du projet est recrutée sur la base des profils et TDR définis par la mission de formulation. **Réalisé.**
- Les agents de l'Etat concernés par les actions intersectorielles ou bénéficiaires des formations prévues par le projet sont disponibles pour le calendrier du projet, **Pas encore d'actualité.**

Spécifiquement pour le résultat 1 :

Hypothèses.

- Les communes de la zone du projet ont la volonté d'adhérer au projet. **C'est le cas, même pour des communes hors du projet.**
- Les communes ont un intérêt en la délégation de la gestion des déchets à des tiers (EPIC, entreprises de collecte). **C'est le cas, mais en théorie uniquement. La mise en place sera sans doute difficile.**
- Les communes trouvent un dénominateur commun pour la solution optimale. **Pas encore de discussions concrètes.**
- Le contrat de performance environnementale entre le MATE et l'EPIC permet un suivi adéquat et efficace des activités. **Pas encore de contrat de performance ni d'activité.**
- Appropriation du projet par la population locale, qui a un intérêt en un habitat plus salubre. **Pas encore d'information auprès de la population.**

Risques

- Il pourrait être difficile d'intégrer le secteur informel de recyclage (manque de confiance, résistance à des conditions de travail réglées…)
- Sensibilisation insuffisante (campagnes mal adaptées ou pas assez

intensives) pose un obstacle pour une collecte et un tri efficaces
- Il pourrait s'avérer difficile de trouver un accord pour les modalités de récupération des coûts réels de traitement
- Les communes pourront rencontrer des difficultés à transférer leurs contributions régulièrement et ponctuellement, ce qui met en danger le fonctionnement de l'EPIC
- Pouvoir coercitif insuffisant pour sanctions en cas de mise en CET des déchets dangereux

Pas encore d'activité en ce sens, donc pas d'évaluation de risque possible.

4.2.5 Critères de qualité

	Score	Commentaires
Efficacité	X	Pas encore d'activité des EPICs
Efficience	X	Pas encore d'activité des EPICs
Durabilité	X	Pas encore d'activité des EPICs
Pertinence	A	

4.2.6 Leçons apprises et recommandations

A l'heure actuelle, les PAPC ont de la peine à imaginer comment la gestion va se faire à travers l'EPIC. Beaucoup s'imaginent que rien ne changera, mais que tout ira mieux. Par exemple, si certains sont d'accord pour transférer la collecte à une EPIC et passer les déchets par le centre de transfert, ils trouvent utile de garder la décharge sauvage actuelle et ne voient pas l'intérêt d'envisager de la désaffecter/réhabiliter.

Obtenir la réelle conviction des PAPC pour mener le projet à bien va demander du temps.

4.3 Résultat 2

4.3.1 Indicateurs

Résultat 2 :La collecte des déchets dans la zone du projet est optimisée par une planification et une organisation efficace et la mise en œuvre d'une infrastructure adéquate et des équipements adaptés.						Progrès : C
	Indicateurs	**E**	**G**	**Baseline**	**Progrès année N**	**Commentaires**
Organisation de la collecte	Sectorisation synoptique de la région du projet	x		Il existe une étude pour 2 des 18 communes du projet (Mascara et Tighennif)	Il existe une étude pour 2 des 18 communes du projet (Mascara et Tighennif)	Une étude pour les 16 autres communes va débuter en février 2011 pour la direction de l'environnement
	Couverture complète de la collecte dans la zone de projet	x		Pas encore d'EPIC de collecte	Pas encore d'EPIC de collecte	
	Utilisation optimale des moyens existants dans les parcs communaux	x		Pas encore d'EPIC de collecte	Pas encore d'EPIC de collecte	
	Proportion de temps morts/ efficaces de collecte et transport	x		Pas encore d'EPIC de collecte	Pas encore d'EPIC de collecte	
	Proportion de temps morts/ efficaces d'utilisation des véhicules	x		Pas encore d'EPIC de collecte	Pas encore d'EPIC de collecte	
	Coût unitaire de la collecte			Pas de connaissance des coûts au sein de l'UGP	Pas de connaissance des coûts au sein de l'UGP	
Transport	Opération et équipement de la station de transfert	x				Prévu pour 2013
	Coût unitaire de transport			Pas de connaissance des coûts au sein de l'UGP	Pas de connaissance des coûts au sein de l'UGP	
	Conformité des travaux et équipements avec les cahiers de charge					Pas encore de travaux en cours

4.3.2 Bilan activités

Activités	Déroulement				Commentaires (uniquement si la valeur est -)
	++	+	+/-	-	
1 Deux réunion du CTS		x			

4.3.3 Analyse des progrès réalisés

Pas encore de travail réalisé sur la création de l'EPIC et donc sur la collecte.

4.3.4 Risques et hypothèses

Hypothèses.

- Le schéma synoptique aboutira à identifier un maximum d'équipement et matériel existant qui pourrait être affecté à l'EPIC. **Pas encore d'étude complète réalisée.**
- Il y aura des options pour rationnaliser la fréquence de collecte. **Pas encore d'étude réalisée.**
- La station de transfert sera située au point de gravité géographique et quantitatif. **Le site de la station de transfert a été choisi proche de l'agglomération la plus importante de la plaine.**

Risques

- Limitation de choix de site par des contraintes de propriété. **Problème en principe**
- Il pourra s'avérer difficile de convaincre la population de l'utilité d'une collecte moins fréquente

.

4.3.5 Critères de qualité

	Score	Commentaires
Efficacité	X	Pas encore d'activité des EPICs
Efficience	X	Pas encore d'activité des EPICs
Durabilité	X	Pas encore d'activité des EPICs
Pertinence	A	

4.4 Résultat 3

4.4.1 Indicateurs

Résultat 3 : La zone du projet dispose d'une infrastructure intégrée et adéquate pour le traitement et l'élimination des déchets ménagers et assimilés.						Progrès : C
	Indicateurs	**E**	**G**	**Baseline**	**Progrès année N**	**Commentaires**
	Conformité des infrastructures construites et de l'équipement avec ce qui est requis dans les cahiers de charges	X		Pas d'infrastructure existante.	Pas d'infrastructure existante.	Le début des travaux est planifié pour novembre 2011, donc pas encore d'application.
	Absence de décharges sauvages pour les déchets inertes	X		Pas d'infrastructure existante.	Pas d'infrastructure existante.	Le début des travaux est planifié pour novembre 2011, donc pas encore d'application.
	Accès facile aux infrastructures	X		Pas d'infrastructure existante.	Pas d'infrastructure existante.	Le début des travaux est planifié pour novembre 2011, donc pas encore d'application.
	Proximité des infrastructures/ minimisation du transport	X		Pas d'infrastructure existante.	Pas d'infrastructure existante.	
	Dimensionnement de l'infrastructure de traitement proportionnel aux débouchés pour le matériel récupéré	X		Pas d'infrastructure existante.	Pas d'infrastructure existante.	Les études ne sont pas encore réalisées
	Vie utile du premier casier du CET	X		Pas d'infrastructure existante.	Pas d'infrastructure existante.	Pas avant 2012
	Traitement optimal du lixiviat (rendement des lagunes en saison d'hiver/ d'été)			Pas d'infrastructure existante.	Pas d'infrastructure existante.	Pas avant 2012

	Evacuation et utilisation optimale du biogaz (quantités captées, modalité d'utilisation)	X		Pas d'infrastructure existante.	Pas d'infrastructure existante.	Pas avant 2012
	Sécurisation du CET contre glissements de sol, de corps de déchet, d'explosions etc.	X		Travaux pas encore réalisés	Travaux pas encore réalisés	A voir durant la phase d'étude et de réalisation.

4.4.2 Bilan activités

Activités	**Déroulement**				**Commentaires** (uniquement si la valeur est -)
	++	+	+/-	-	

4.4.3 Risques et hypothèses

Hypothèses :

- Titre de propriété des sites du CET et du centre de transfert. **A contrôler, mais en principe en ordre.**
- Il sera possible de concentrer une bonne part de l'infrastructure dans les lieux du CET et/ou de la station de transfert. **Ce sera le cas.**
- Les cahiers de charges sont assez précis pour permettre un suivi et contrôle adéquat de la construction. **Cahier des charges en cours de réalisation.**
- Le budget permettra la réalisation de toutes les infrastructures prévues (pas de surprises au niveau des bilans détaillés). **A voir à la fin des études.**

Risques :

- Difficultés de limiter le nombre de sites pour le dépôt et le concassage des déchets inertes. **Risque pas encore évalué.**
- Le pouvoir coercitif sera-t-il suffisant pour assurer une bonne mise en œuvre des projets dans le cas de déviations importantes de l'ouvrage de ce qui est requis dans le cahier des charges ? **Pas encore possible d'évaluer ce risque.**

4.4.4 Critères de qualité

	Score	Commentaires
Efficacité	X	Pas encore d'étude réalisée
Efficience	X	Pas encore d'étude réalisée
Durabilité	X	Pas encore d'étude réalisée
Pertinence	A	

4.4.5 Leçons apprises et recommandations

La volonté du wali de faire aboutir le projet laisse supposer que tous les moyens seront mis en œuvre pour respecter les buts du projet.

4.5 Résultat 4

4.5.1 Indicateurs

Résultat 4 : Toutes les décharges communales ont été éliminées ou réhabilitées selon la législation environnementale en vigueur.						Progrès : C
	Indicateurs	**E**	**G**	**Baseline**	**Progrès année N**	**Commentaires**
	Absence de décharges non réhabilitées			Aucune décharge réhabilitée	Aucune décharge réhabilitée	Pas avant 2013
	Conformité du réaménagement avec la législation algérienne et les bonnes pratiques			Aucune décharge réhabilitée	Aucune décharge réhabilitée	Pas avant 2013 (sauf Thigennif)
	Réalisation des projets de paysage adaptés aux conditions environnementales de la région du projet			Aucune décharge réhabilitée	Aucune décharge réhabilitée	Pas avant 2013 (sauf Thigennif)
	Considération spéciale des sites culturels, religieux et historiques			Aucune décharge réhabilitée	Aucune décharge réhabilitée	Pas avant 2013 (sauf Thigennif)
	Conditions environnementales (qualité du sol, des eaux…) autour des sites à réhabiliter			Aucune décharge réhabilitée	Aucune décharge réhabilitée	Pas avant 2013 (sauf Thigennif)

4.5.2 Bilan activités

Activités	**Déroulement**				**Commentaires** (uniquement si la valeur est -)
	++	+	+/-	-	

4.5.3 Risques et hypothèses

Hypothèses :

- Tous les lieux sont identifiés et enregistrés pour permettre une éradication et un réaménagement complet des décharges en question. **Pas encore d'étude**
- Les décharges sauvages seront prises en charge par les communes et ne feront pas partie du projet
- Il sera possible de procéder avec l'élimination des petites décharges et le réaménagement de la décharge de Tighennif avant que le CET ne soit complet

Risques :

- Retard en la réhabilitation si les moyens de collecte ne permettent pas un transport des déchets des petites communes à la décharge de Mascara pendant une période de transition
- Des contraintes budgétaires pourront affecter négativement les standards de réhabilitation et/ ou le nombre de décharges à réhabiliter.

4.5.4 Critères de qualité

	Score	Commentaires
Efficacité	X	Pas encore d'étude réalisée
Efficience	X	Pas encore d'étude réalisée
Durabilité	X	Pas encore d'étude réalisée
Pertinence	A	

5 Bénéficiaires

Actuellement, les bénéficiaires rencontrés (PAPC et chefs de daïra, équivalents des sous-préfets et maires français) se montrent très intéressés par le projet, mais n'ont pas encore pu s'impliquer beaucoup.
La récente nomination d'un nouveau wali et de la majorité des chefs de daïra explique sans doute cela.
Le passage d'une gestion communale des déchets à une gestion confiée à une EPIC (Entreprise Publique Industrielle ou Commerciale) nécessitera un grand effort d'explication et une grande force de persuasion. Toutefois, le wali de Mascara a assuré le projet de son aide à ce sujet.
La rencontre avec des associations locales a révélé un potentiel énorme de mobilisation d'une toute petite fraction de la population.
Le personnel communal rencontré espère vraiment une grande amélioration de ses conditions de travail, notamment si le résultat du projet se traduit par une plus grande discipline de la population et une réduction importante du nombre de passage des tournées de ramassage (jusqu'à trois par jour dans certains quartiers !).
Dans l'ensemble, toutes les personnes rencontrées dans le cadre du projet ou dans la vie courante se montrent intéressées par une amélioration de la gestion des déchets.

6 Suivi des décisions prises par la SMCL

Une modification budgétaire en début de projet a été discutée, adaptée et acceptée par les membres du Comité de Concertation Locale (CCL).

Les membres du CCL maîtrisent fort bien le dossier et participent activement à la prise de décision.

7 Annexes

Cadre logique : n'est pas joint en annexe parce que non modifié.

Activités M&E :

Dates	Objet
21/04/2010	Réunion 5 du CCL
21/04/2010	Approbation du règlement interne du CCL
09/05/2010	Désignation des ordonnateur, responsable et coresponsable du projet
14/06/2010	Choix des véhicules 4x4 FORD par le CCL
06/07/2010	Accord de principe, y compris des services de l'agriculture, sur le site de la station de transfert
19-21/7/2010	Réunion de back stopping
30/09/2010	Réception du Mitsubishi AT
11/10/2010	Réunion 1 du CTS
12/10/2010	Réunion (officiellement) 1 du CCL
12/10/2010	convocation chez Mr le wali
20/10/2010	Visite de Mr le wali au CET d'El Keurt
11/11/2010	Entrée en fonction du comptable
14/11/2010	Entrée en fonction du chargé de projet algérien
21/11/2010	Entrée en fonction du chauffeur
25/11/2010	Réunion avec Mr le wali et le MATE
28/11/2010	Installation de l'informatique
06/12/2010	Dépôt dossier Mitsubishi à la Daïra
09/12/2010	Réunion du CTS 02
12/12/2010	Levés topo du CET et du centre de tri de Tighennif.
24/12/2010	formation marché public Kalafate et Rezkallah
11/01/2011	Réunion avec Mr le wali (Malki-Lederer-Rezkallah)

Rapport « Budget versus Actuels (y – m) »

Planification opérationnelle Q1-2011