REPUBLIQUE DU RWANDA
MINISTÈRE DES FORÊTS ET DES MINES
*NATIONAL FORESTRY AUTHORITY*

CTB
AGENCE BELGE
DE DÉVELOPPEMENT

# RAPPORT ANNUEL 2010

## PROJET PROGRAMME D'APPUI À LA REFORESTATION DANS 6 DISTRICTS DES PROVINCES DE L'EST ET DU NORD AU RWANDA (PAREF-BE)
## RWA 0604311

# Table des matières

1 FICHE PROJET ..... 4

2 RÉSUMÉ ..... 8

2.1 APERÇU DE L'INTERVENTION ..... 8

2.2 POINTS SAILLANTS ..... 8

2.3 LEÇONS APPRISES ET RECOMMANDATIONS ..... 10

3 EVOLUTION DU CONTEXTE ..... 11

3.1 EVOLUTION EXTERNE ..... 11

3.2 EVOLUTION INTERNE ..... 11

4 ANALYSE DE L'INTERVENTION ..... 12

4.1 ANCRAGE INSTITUTIONNEL ET MODALITÉS D'EXÉCUTION ..... 12

4.2 OBJECTIF SPÉCIFIQUE ..... 13

4.2.1 Indicateurs ..... 13

4.2.2 Analyse des progrès réalisés ..... 14

4.2.2.1 Lien entre les résultats et l'objectif spécifique ..... 14

4.2.2.2 Points sensibles et facteurs d'influence ..... 15

4.2.2.3 Résultats non prévus ..... 15

4.2.2.4 Dynamique HARMO ..... 16

4.2.2.5 Intégration « genre » et « environnement » ..... 16

4.2.3 Risques & hypothèses ..... 16

4.2.4 Critères de qualité ..... 17

4.2.5 Impact ..... 17

4.2.6 Leçons apprises et recommandations ..... 17

4.3 RÉSULTAT 1 ..... 18

4.3.1 Indicateurs ..... 18

4.3.2 Bilan activités ..... 21

4.3.3 Analyse des progrès réalisés ..... 22

4.3.3.1 Lien entre les activités et les résultats ..... 22

4.3.3.2 Points sensibles et facteurs d'influence ..... 22

4.3.3.3 Résultats non prévus ... 22
4.3.3.4 Dynamique HARMO ... 22
4.3.3.5 Intégration « genre » et « environnement » ... 22
4.3.4 Risques et hypothèses ... 22
4.3.5 Critères de qualité ... 24
4.3.6 Exécution budgétaire ... 25
4.3.7 Leçons apprises et recommandations ... 25
**4.4 RÉSULTAT 2 ... 27**
4.4.1 Indicateurs ... 27
4.4.2 Bilan activités ... 28
4.4.3 Analyse des progrès réalisés ... 28
4.4.3.1 Lien entre les activités et les résultats ... 28
4.4.3.2 Points sensibles et facteurs d'influence ... 28
4.4.3.3 Résultats non prévus ... 30
4.4.3.4 Dynamique HARMO ... 30
4.4.3.5 Intégration « genre » et « environnement » ... 30
4.4.4 Risques et hypothèses ... 30
4.4.5 Critères de qualité ... 31
4.4.6 Exécution budgétaire ... 31
4.4.7 Leçons apprises et recommandations ... 32
**4.5 RÉSULTAT 3 ... 34**
4.5.1 Indicateurs ... 34
4.5.2 Bilan activités ... 34
4.5.3 Analyse des progrès réalisés ... 34
4.5.3.1 Lien entre les activités et les résultats ... 34
4.5.3.2 Points sensibles et facteurs d'influence ... 36
4.5.3.3 Résultats non prévus ... 36
4.5.3.4 Dynamique HARMO ... 36
4.5.3.5 Intégration « genre » et « environnement » ... 36
4.5.4 Risques et hypothèses ... 36
4.5.5 Critères de qualité ... 37
4.5.6 Exécution budgétaire ... 37
4.5.7 Leçons apprises et recommandations ... 38
**5 BÉNÉFICIAIRES ... 39**
**6 SUIVI DES DÉCISIONS PRISES PAR LA SMCL ... 41**

7 ANNEXES .....42

# Liste des acronymes et abréviations

| | |
|---|---|
| AAO | Avis d'Appel d'Offre |
| AFD | Agent forestier de district |
| ATI/N | Assistant Technique International / National |
| BE | Belgique |
| CFC | Chargé de la formation et de la communication |
| C-GIS | Centre - Geographic Information System (UNR) |
| CGF | Centrale des Graines Forestières (ISAR/Butare) |
| CGF | Comité de Gestion Forestière |
| CI/CN | Consultant international /national |
| CICA | Centre d'Informations et de Communication Agricole |
| CS | Compte spécifique (District) |
| CSE | Chargé du suivi-évaluation |
| CTB | Coopération Technique Belge, Agence Belge de Coopération |
| DELCO | Délégué à la Cogestion |
| DEMP | Decentralization & Environment Management Project |
| DGD | Direction Générale du Développement |
| DI | Directeur d'Intervention |
| DTF | Document Technique et Financier |
| EUR | Euros |
| FAO | Organisation des Nations-Unies pour l'Alimentation et l'Agriculture |
| FFN | Fonds Forestier National |
| FIT | Financial Information Tool (Logiciel de gestion financière de la CTB) |
| FRW/RWF | Francs Rwandais |
| GDRF | Gestion Décentralisée des Ressources Forestières |
| HIDA | Human Resources and Institutional Capacity Development Agency/MIFOTRA |
| HIMO | Haute Intensité de Main d'Oeuvre |
| ICT | Information and Communications Technology |
| ISAE | Institut Supérieur d'Agriculture et d'Élevage |
| ISAR | Institut des Sciences Agronomiques du Rwanda |
| JAF | Joint Action Forestier |
| LB | Ligne budgétaire |
| MIFOTRA | Ministère de la Fonction Publique et du Travail |
| MINAFFET | Ministère des Affaires Étrangères |
| MINAGRI | Ministère de l'Agriculture et des Ressources Animales |
| MINECOFIN | Ministère de l'Economie et des Finances |
| MINIFOM | Ministère des Forêts et des Mines |
| MINELA | Ministry of Environment and Land |
| NAFA | National Forestry Authority |
| NLC | National Land Centre |
| OGMR | Office de la Géologie et des Mines |
| PAFD | Plan d'Aménagement Forestier de District |
| PAREF | Programme d'Appui à la Reforestation |
| PASNVA | Projet d'Appui au Service National de Vulgarisation |
| PB | Pays-Bas |
| PFN | Plan Forestier National |
| PIC | Programme Indicatif de Coopération |
| RAF | Responsable Administratif et Financier |

| | |
|---|---|
| RAS | Rien à signaler |
| REMA | Rwanda Environment Management Authority |
| RPPA | Rwandan Public Procurement Authority |
| SAF | Service Administratif et Financier du projet |
| SDA | Schéma Directeur d'Approvisionnement |
| SMCL | Structure Mixte de Concertation Locale (= Comité de pilotage) |
| SZ | Superviseur de zone |
| TdR/ToR | Termes de Référence |
| UGP | Unité de Gestion du Projet |
| UNR/NUR | Université Nationale du Rwanda |
| WISDOM | Woodfuel Integrated Supply and Demand Overview Mapping |

# 1 Fiche projet

| | |
|---|---|
| Titre de la prestation | Programme d'Appui à la Reforestation dans 6 Districts des Provinces de l'Est et du Nord au Rwanda (PAREF) |
| Pays Partenaire | RWANDA |
| Code Navision CTB | RWA 06 043 11 |
| Secteur (codes CAD) | 31210 |
| Institution partenaire | Ministère des Forêts et des Mines (MINIFOM) |
| Contribution du pays partenaire | 125.000 € + la mise à disposition du personnel décentralisé et les exonérations des taxes et impôts |
| Contribution des Pays Bas | 3.000.000 € (formulation comprise) |
| Contribution totale | 3.125.000 € |
| Durée de l'intervention | 39 mois |
| Date de démarrage | Démarrage effectif de l'intervention : 01/04/2008 |
| Brève description de l'intervention | Objectif global : La mise en œuvre de la politique forestière nationale contribue à la réduction de la pauvreté, à la croissance économique et à la protection de l'environnement |
| | Objectif spécifique : La dégradation qualitative et quantitative des ressources forestières est maîtrisée et les besoins du Rwanda en produits forestiers sont mieux assurés |

| | |
|---|---|
| | Pour atteindre cet objectif, il sera nécessaire de :<br>• améliorer fortement les connaissances de la loi, des décrets et normes sylvicoles et accompagner dans ce sens le processus de décentralisation de manière à ce que chacun connaisse la réglementation en vigueur ou puisse obtenir des renseignements corrects à son propos ;<br>• favoriser des investissements dans le secteur forestier ;<br>• gérer les ressources existantes de manière durable et les augmenter;<br>• susciter l'attrait pour les métiers du bois par la mise en place et l'appui aux Groupements de Gestion Forestière ;<br>• améliorer les connaissances en matière de choix d'essences ;<br>• mieux informer la population sur les différentes fonctions de la forêt ;<br>• favoriser les produits de substitution au bois énergie et favoriser les techniques d'économie d'énergie. |

# 2 Résumé

## 2.1 Aperçu de l'intervention

| Logique d'intervention | Efficience | Efficacité | Durabilité |
|---|---|---|---|
| **Objectif Spécifique :** La dégradation qualitative et quantitative des ressources forestières est maîtrisée et les besoins du Rwanda en produits forestiers sont mieux assurés | B | C | C |
| **Résultat 1 :** Les capacités institutionnelles depuis le niveau central jusqu'au niveau décentralisé sont renforcées | B | C | C |
| **Résultat 2 :** Les ressources forestières dans districts pilotes retenus (3 dans la Province du Nord et 3 dans la Province de l'Est) sont augmentées et diversifiées et leur gestion est améliorée | B | C | C |
| **Résultat 3 :** Les actions de valorisation du bois et d'économie d'énergie sont promues | x | x | x |

| Rubriques | Budget total | Dépenses 2008-2009 | Budget 2010 | Dépenses 2010 | % Exéc. 2010 | % Exéc. Projet |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **A Maîtrise dégradation quant. et qual. ress. forestières et pérénisation besoins du Rwanda en prod. forestiers** | **1 983 060** | **396 354** | **1 223 330** | **522 752** | **43%** | **46%** |
| **01 Renforcement capacités instit. depuis niveau central jusqu'au niveau décentralisé** | **515 700** | **58 075** | **432 030** | **187 403** | **43%** | **48%** |
| **02 Augmentation et diversification ress. forestières dans 6 districts (3 au Nord et 3 à l'Est) + amélioration gestion** | **1 283 090** | **338 109** | **671 300** | **334 987** | **50%** | **52%** |
| **03 Promotion actions de valorisation du bois et d'écon. d'énergie** | **184 270** | **170** | **120 000** | **361** | **1%** | **0%** |
| **X Réserve budgétaire** | **6 000** | **0** | **0** | **0** | **0%** | |
| **Z Moyens Généraux** | **1 010 940** | **516 769** | **1 557 440** | **272 080** | **17%** | **78%** |
| **Totaux** | **3 000 000** | **913 124** | **2 780 770** | **794 832** | **29%** | **57%** |

Le taux d'exécution du budget 2010 (54%) s'explique de la façon suivante :

- A01 : non mise en œuvre des activités liées au cadre institutionnel et aux outils d'aide à la décision: Loi forestière, Plan Forestier National, Schéma Directeur d'Approvisionnement des villes en combustibles ligneux (SDA), Système d'Information et d'Evaluation Permanente (SIEP) et Centre de documentation.
- A02 : Le contenu des PAFD ne permet pas de les mettre en œuvre.
- A03 : Les activités de valorisation et d'économie du bois n'ont pas démarré.

## 2.2 Points saillants

Le PAREF évolue dans un contexte institutionnel en pleine mutation caractérisé par (i) des institutions partenaires récentes (MINIFOM et NAFA) souffrant d'un manque de ressources humaines, (ii) un cadre institutionnel de la gestion forestière inachevé, (iii) des capacités techniques et organisationnelles très faibles aux niveaux des institutions décentralisées et des acteurs des filières forestières et (iv) des objectifs politiques extrêmement ambitieux en matière

de reboisement (237.000 ha de reboisement à réaliser au cours des 3 prochaines années).

Dans la conception du projet, les difficultés du cadre institutionnel et notamment celles liées au retard de l'opérationnalité de la NAFA, à la faiblesse des districts et au manque de ressources humaines compétentes et disponibles ont été sous-estimées au regard de l'objectif spécifique, ce qui explique que le projet rencontre des difficultés de mise en œuvre.

Le staff central de la NAFA est encore largement incomplet et les agents de district ont seulement été mis en place en février 2010. De ce fait, la contrepartie (au niveau central et district) a largement fait défaut pour permettre une implication effective du partenaire dans la conception, la planification et la mise en œuvre adéquate du projet. Le principal risque est donc le manque d'appropriation des outils développés par le projet.

Les principales réalisations de 2010 pour le volet d'appui institutionnel sont les suivantes :

i Des appuis importants ont été donnés au NAFA (DG et 30 agents de districts) pour le financement de diverses activités (ateliers, activités de communication, etc.) mais aussi pour l'équipement (matériel informatique et mobilier de bureau). Les 6 agents des districts d'intervention ont reçu une moto et les moyens de fonctionnement ainsi qu'un GPS pour lequel ils ont reçu une formation.

ii Le recensement et le classement de la documentation forestière a été effectué sans pouvoir la rendre accessible faute de locaux adaptés.

iii Deux documents techniques importants ont été validés à savoir (i) une monographie des espèces forestières recommandées dans les reboisements (agro-)forestiers par zones agro-bioclimatiques du Rwanda et (ii) un guide de gestion sylvicole. Ces documents sont particulièrement importants et utiles pour les techniciens.

iv Deux études ont également été validées, à savoir (i) la stratégie et un plan de communication pour le secteur forestier et (ii) une étude sur le genre et la foresterie au Rwanda.

Relativement aux activités du résultat 2, portant sur l'aménagement, la gestion et les plantations (agro-)forestières, il faut citer :

i L'élaboration du Plan d'Aménagement Forestier du District de Gicumbi (PAFD) ;

ii L'élaboration d'un guide méthodologique pour l'élaboration des Plans de Gestion Forestière Simplifiés et la formation des agents de la DG NAFA et des principaux consultants forestiers nationaux ;

iii La formation de pépiniéristes formateurs au niveau du centre forestier de l'ISAR de Butare ;

iv La contractualisation de 2.080 ha de reboisement dont 1160 ha de boisements publics, 455 ha d'agroforesterie et 300 ha de microprojet de reboisement. Au 31/12/2010, 867 ha ont été réalisés et les plantations se poursuivront au 1er trimestre 2011 ;

v L'appui financier aux activités de la Centrale des Graines Forestières de l'ISAR s'est poursuivi et a été accru à travers le recrutement d'un consultant international en génétique forestière en vue de renforcer les capacités des techniciens de la CGF.

Au niveau du résultat 3, le projet de convention pour le financement des activités de valorisation et de promotion des économies de bois prévues en collaboration avec le MININFRA n'a pu être conclu en raison de la non prise en compte par le MININFRA, de la contribution du PAREF dans son budget.

## 2.3 Leçons apprises et recommandations

La MTR est venue trop tard pour que ses recommandations puissent être prises en compte de manière efficace dans le cadre de la dernière année d'exécution (projet de 3 ans).

Dans un contexte institutionnel instable et relativement faible (jeunes administrations et réformes administratives récurrentes au niveau central et décentralisé), il est important (i) que l'ambition des projets soit plus modeste et (ii) que les projets disposent de suffisamment d'autonomie et de ressources humaines sur le terrain et au niveau central.

Les spécificités géographiques de la zone Est (aridité, topographie, gestion des espaces, pression animale) rendent nécessaires les réflexions portant sur la définition de modèles de reboisement et de gestion des réalisations plus performants et mieux adaptés.

L'approche « marchés de travaux de reboisement » n'est pas efficace en raison de la faiblesse des partenaires techniques de terrain (districts et opérateurs), de l'absence de suivi et de contrôle des travaux.

Le reboisement des terrasses radicales rencontre de nombreuses difficultés liées à l'acceptation des plantations par les populations (manque d'entretien ou arrachage des plants). Les modalités d'aménagement des terrasses radicales par l'Etat semblent poser des problèmes de mise en valeur des terres au-delà des seules plantations forestières (A Ngoma, par exemple, des terrasses aménagées ayant reçu à travers les TIG des plantations d'ananas et de maïs puis des plantations agroforestières du PAREF n'ont pas été entretenues par les bénéficiaires N.

Le financement du reboisement sur terrains privés sur base d'une sélection de projet portés par des promoteurs présente plus de garantie de succès avec un dispositif d'encadrement adéquat.

L'organisation des marchés publics au niveau des districts (sans droit de regard du projet) n'est pas efficace au regard des exigences saisonnières et techniques des activités forestières (timings inadaptés, analyse des marchés exclusivement basée sur les offres financières, pas de suivi efficace, absence de contrôle-qualité). Il existe quand même la possibilité d'améliorer l'efficacité des interventions en les intégrant dans les contrats de performance, moyennant l'introduction de critères qualitatifs.

Les pépinières gérées par les coopératives qui ne sont pas elles-mêmes impliquées dans les plantations, sont à éviter ou au moins à encadrer de très près. En effet, dans ce cas, l'opérateur en charge de la plantation est souvent en droit de mettre en cause la qualité des plants qui lui sont fournis (manque de vigueur, absence de taille des racines), ce qui hypothèque déjà les chances de réussite des plantations avant même la sortie des plants des pépinières.

# 3 Evolution du contexte

## 3.1 Evolution externe

Au point de vue de son personnel, la NAFA a relancé le processus de recrutement des agents destiné à compléter l'organigramme de la Direction Générale qui est encore largement incomplet. Les agents forestier des 6 districts ont été recrutés et mis en place en février 2010. La contrepartie « terrain » du partenaire a donc été mis en place pour la dernière campagne du projet. Cela a eu sans aucun doute un effet limitant sur l'efficacité et les capacités opérationnelles du projet qui ne disposait que d'un superviseur de zone pour 3 districts.

Le processus de recrutement des agents forestiers de secteur est en cours et devrait aboutir au cours du 1er trimestre 2011.

Le projet de loi forestière transmis par le Gouvernement à l'Assemblée Nationale n'intègre pas plusieurs aspects importants devant formaliser le transfert de la gestion des forêts publiques au profit des districts. Une relecture devra certainement être faite pour rendre applicable certaines dispositions du texte.

## 3.2 Evolution interne

A la fin juin 2010, le RAF du projet a démissionné. Il n'a pas été possible de mobiliser un remplaçant avant le mois de novembre et seulement à mi-temps jusqu'à la fin du mois de janvier 2011. Cela a causé de grosses difficultés dans la gestion administrative et financière du projet.

La charge de travail des deux composantes du projet (planification, coordination, gestion administrative, suivi des marchés, gestion financière, suivi-évaluation et reportage aux partenaires (e.a. MINECOFIN, CEPEX, CTB) a fortement limité la disponibilité du DI et du Delco dans l'appui technique qu'ils sont censés assurer. C'est pourquoi après une période de négociation de près de 3 mois, la SMCL a approuvé le recrutement d'un ATI supplémentaire et d'un cartographe/topographe (sur le budget du PAREF PB).

L'entrée en service de ces 2 agents, respectivement en fin septembre et début décembre explique en grande partie le faible taux d'exécution des activités programmée pour 2011.

# 4 Analyse de l'intervention

## 4.1 Ancrage institutionnel et modalités d'exécution

Dans la conception du projet, l'ancrage institutionnel et le principe de la cogestion sont appropriés, même si la collaboration est jugée difficile par les 2 parties, pour les raisons suivantes :

- Le projet a démarré avant que la NAFA soit opérationnelle et a pris une certaine autonomie de fonctionnement et de gestion. Avec l'avènement de la NAFA, les relations sont devenues difficiles en raison des modalités de la cogestion mal perçues par le partenaire.
- A la demande de la SMCL de juin 2010, une note d'intégration reprenant les principes de la cogestion a été élaborée et proposée au partenaire. Malheureusement, celui-ci ne comprend pas que le PAREF soit qualifié de projet d'appui sous la tutelle du MINIFOM alors que l'institution bénéficiaire n'en est pas le régisseur, même si le Directeur d'Intervention est recruté par le Ministère.
- Suite au remaniement institutionnel (création du MINIFOM), certaines options retenues par le partenaire ont conduit à des divergences de vue importante portant sur la stratégie du projet qui voudrait mettre l'accent sur les méthodologies, les approches qualitatives, le développement des outils d'aide à la décision et le renforcement des capacités qui sont des préalables à la durabilité de ses actions, alors que le partenaire souhaite mettre l'accent sur des objectifs physiques quantitatifs extrêmement ambitieux.
- La mission d'évaluation à mi-parcours a constaté le manque de collaboration et de communication entre le projet et la NAFA. Toutefois, le projet estime que le manque de personnel au niveau de la NAFA et la charge de travail qui repose sur les agents en place réduisent les possibilités d'implication quotidienne du partenaire dans la planification, la conception des activités et le suivi de la mise en œuvre du projet.
- Outre la charge de travail pesant sur le DI et le Delco, cette situation a eu pour effet de mettre la pression sur le projet qui ne dispose pas du temps et de la sérénité nécessaire pour développer les activités de conception.

## 4.2 Objectif spécifique

### 4.2.1 Indicateurs

| Indicateurs | E | G | Baseline | Progrès 2010 | Commentaires |
|---|---|---|---|---|---|
| **Objectif spécifique :** La dégradation qualitative et quantitative des ressources forestières est maîtrisée et les besoins du Rwanda en produits forestiers sont mieux assurés | | | | | **Progrès[1] : C** |
| - L'exploitation et les reboisements s'inscrivent dans le cadre de la mise en œuvre des Plans d'Aménagement Forestier des 6 districts (PAFD) | X | | Pas de PAFD finalisé au démarrage du projet | 1 PAFD élaboré par PAREF (2010)<br>5 par d'autres partenaires (2009-2010) | La mise en œuvre des PAFD n'a pas encore commencé au niveau national.<br>Le contenu insuffisant des 5 PAFD ne permet pas une mise en œuvre sans une refonte des documents |
| - Augmentation d'au moins 5% de la superficie boisée dans les 6 districts | X | | n.p. | 2.060 ha jusqu'enT1 2010<br>863 ha en Q4 2010 | Réalisation de 2.060 ha (T4_2008, T1/2009, T4/2009 et T1/2010)<br>Bilan provisoire de 863 ha pour T4/2010 |
| - Évolution du volume de bois commercialisé dans le cadre d'une exploitation contrôlée | X | | Pas d'exploitation contrôlée (PAFD) | Pas de PAFD mis en œuvre | Loi forestière pas encore actualisée et système de contrôle forestier pas encore mis en place |
| - Diversification et adaptation des espèces utilisées dans les reboisements par rapport aux conditions écologiques et aux objectifs sylvicoles (protection / production) | X | | Données indisponibles | 11 Espèces utilisées en 2009<br><br>16 Espèces utilisées en 2010 | Les populations sont réticentes par rapport à l'utilisation des espèces locales et préfèrent de loin les espèces exotiques beaucoup plus productives |
| - Augmentation du nombre de Partenaires Techniques & Financiers (PTF) dans le secteur forestier | X | | PAREF Be et PAFOR BAD seuls intervenants | PB → PAREF (jan 2009)<br>PAFOR clôturé fin 2010<br>Projet formulé par SIDA en 2009<br>Projet en formulation pour BFC (province du Sud)<br>2ème phase PAREF BE formulée et signée | Négociation en cours pour intégrer le secteur forestier dans le futur PIC belgo rwandais à travers le secteur énergie |
| - Montant et typologie des investissements publics et privés consentis dans le secteur forestier en relation avec le Plan Forestier National (PFN) | X | | Pas de PFN<br><br>Voir budget du secteur forestier | Etudes de base non encore validées | Pas de concertation du partenaire avec le projet pour le lancement et l'appui à la mise en œuvre des « baseline studies » du secteur forestier |
| - Augmentation du nombre d'acteurs actifs dans le secteur forestier | X | | Essentiellement opérateurs de travaux<br>Filière | | La nouvelle loi forestière devrait instituer le transfert de la gestion des forêts publiques au secteur privé ou à des groupements de gestion et ainsi permettre |

[1] A= très satisfaisant, aucun effort supplémentaire n'est requis – B = Satisfaisant, davantage d'efforts doivent être fournis – C = Insatisfaisant, prendre des mesures est nécessaire – D = Prendre des mesures est indispensables – X = le critère ne pouvait être mesuré

| Indicateurs | E | G | Baseline | Progrès 2010 | Commentaires |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | informelle et non structurée | | la professionnalisation des acteurs |
| - Augmentation du taux d'utilisation des foyers améliorés par les ménages dans les principales villes | X | X | Chiffre officiel de 80% de pénétration des FA dans les ménages | RAS | Pas opportun de développer des efforts avec un taux de pénétration de 80% avec les modèles existants mais plutôt d'introduire de nouveaux modèles – Echec d'un projet de collaboration avec MININFRA |
| - Sécurisation du niveau d'approvisionnement des ménages en énergie domestique | X | X | Fluctuation du prix moyen du sac de charbon | Pas d'effets attendus résultant du projet | L'approche actuelle de la NAFA pour l'exploitation du patrimoine forestier public et privé est très contraignante et constitue un risque à court terme pour l'incitation à la plantation par les particuliers et à moyen et long terme pour la sécurisation de l'approvisionnement des ménages en énergie domestique |

### 4.2.2 Analyse des progrès réalisés

#### 4.2.2.1 Lien entre les résultats et l'objectif spécifique

En matière de foresterie, on ne peut mesurer l'atteinte d'un tel objectif spécifique dans le court terme et sûrement pas au cours de la durée d'exécution d'un projet de 3 ans ! Tout au plus peut-on attendre que soient créées les conditions pour que les investissements consentis en matière de renforcement de capacités et de réalisations physiques permettent de contribuer à l'atteinte de l'objectif spécifique.

Le renforcement des capacités doit induire des changements de comportement au niveau des administrations centrales et décentralisées. De tels changements s'inscrivent dans la durée et sont liés à la disponibilité de ressources humaines au niveau local et à l'existence d'un cadre institutionnel adapté pour une gestion décentralisée des ressources forestières (résultat 1), ce qui n'est pas encore le cas à l'heure actuelle.

En réponse à la surexploitation des ressources forestières, l'augmentation globale du couvert forestier et l'amélioration des techniques de gestion des forêts contribuent directement à réduire la dégradation du couvert forestier, que ce soit au point de vue qualitatif ou quantitatif. De plus, l'utilisation d'espèces diverses dans des plantations dans le milieu agroforestier a un impact important sur la perception des acteurs par rapport à la rentabilité et la diversification des produits issus des activités forestières (résultat 2). En deuxième étape, la gestion durable de ces ressources créées contribuera à assurer la disponibilité des produits forestiers.

Enfin, la promotion des actions de valorisation du bois et d'économie d'énergie (résultat 3) contribue à l'amélioration de la rentabilité de la foresterie et de l'agroforesterie en économisant une part importante de la ressource et en ajoutant de la valeur ajoutée sur les produits récoltés.

L'augmentation de l'offre en bois et autres produits forestiers (résultats 2 et 3) permet de mieux assurer les besoins des populations qui utilisent à plus de 90% le bois comme source principale d'énergie.

#### 4.2.2.2 Points sensibles et facteurs d'influence

En raison du manque d'efficacité constaté dans la mise en œuvre du projet imputable à (i) la surcharge de travail de la direction du projet (ajout de 10 mo euros sans ATI supplémentaire), (ii) de l'impossibilité pour le projet de recruter des compétences techniques dans le domaine de la foresterie pour les 3 postes additionnels du PAREF PB (ATN, CFC et CSE) et (iii) de l'absence de compétences dans le domaine de la cartographie, la direction du PAREF, a demandé à la SMCL de recruter sur le budget du PAREF PB (mais en appui aux deux projets) un assistant technique international supplémentaire et un topographe/cartographe. Après un processus de négociation entre les parties, l'autorisation de recruter ce personnel a été finalement accordée lors de la SMCL du 11/6/2010, ce qui a permis de lancer les processus de recrutement. L'ATI a pris service à la fin septembre et le topographe en décembre 2010. La mobilisation tardive de ce renforcement des ressources humaines du projet n'a pas permis de démarrer ou de conduire plusieurs activités stratégiques prévues dans le plan de travail 2010.

La volonté marquée par le partenaire institutionnel d'atteindre des résultats physiques importants en matière de reboisement (programme des pépinières de cellules et objectifs annuels de reboisement) ne prend pas suffisamment en compte les actions de renforcement de capacités techniques et organisationnelles des acteurs impliqués dans ces activités (constat et recommandation émis par la MTR).

Il est prévu qu'un reliquat budgétaire de 250.000 euros restera disponible à la fin de la période d'exécution du projet (juin 2011). Ces moyens pourraient être consacrés à un appui (logistique) au programme de reboisement du MINIFOM.

Les résultats obtenus au niveau des plantations sont très variables mais généralement insuffisants. La stratégie d'intervention n'est pas efficace et mériterait d'être capitalisée dans la perspective de la mise en œuvre du nouveau projet.

Le manque de progrès constaté dans la mise en place du cadre institutionnel de la gestion décentralisée des ressources forestières, les faiblesses techniques et organisationnelles des acteurs et partenaires du projet constituent aujourd'hui un frein à l'atteinte de l'objectif spécifique jugé par la MTR comme trop ambitieux.

La NAFA ne percevant pas l'intégration du projet surtout dans son volet d'appui institutionnel, a demandé une intégration effective de celui-ci en son sein. La SMCL de juin a demandé à la CTB et au NAFA de se concerter pour préparer une note formalisant cette intégration.

#### 4.2.2.3 Résultats non prévus

RAS

#### 4.2.2.4 Dynamique HARMO

Le projet intervient à travers les structures des administrations centrales et décentralisées et à ce titre est aujourd'hui un modèle unique dans la mesure où il est le seul projet forestier ancré au niveau de la NAFA et intervenant à travers les districts.

#### 4.2.2.5 Intégration « genre » et « environnement »

Au cours de sa mise en œuvre, les activités du projet bénéficient aussi bien aux hommes qu'aux femmes à travers les injections monétaires qu'il génère (main d'œuvre engagé dans les pépinières, travaux d'aménagement, de plantation et d'entretien).

De part son caractère forestier et de ses interventions de lutte antiérosive, la dimension environnement fait partie intégrante du projet.

### 4.2.3 Risques & hypothèses

| Risques et hypothèses de l'objectif spécifique | Niveau actuel[2] | Commentaires | Mesures prises |
|---|---|---|---|
| i La NAFA est mise en place et fonctionne avant l'évaluation à mi-parcours du Programme | A | - Création de la NAFA en juin 2008<br>- Agents de district mis en place en février 2010<br>- MTR (Mars 2010)<br>- Staff DG/NAFA pas encore complet au 31/12/2011 (<50%)<br>- Pas de forestiers disponibles sur le marché local | Mobilisation de moyens pour le renforcement des capacités sur PAREF PB |
| ii Le Cadre de Dépenses à Moyen Terme du Ministère (MINIFOM) définit clairement les moyens pour le fonctionnement de la NAFA | B | - Budget alloué difficilement mobilisable et insuffisant puisque le projet doit encore contribuer à des frais de fonctionnement de la NAFA (p.e. électricité des bureaux PAREF, gardiennage de la NAFA) | |
| iii Approche quantitative au détriment des objectifs de développement des outils d'aide à la décision et de renforcement des capacités au profit des activités de plantation | C | Risque identifié par MTR (accent mis sur le quantitatif au lieu du qualitatif) | Lobbying des partenaires (CTB et ambassade) pour justifier l'importance des mesures d'accompagnement pour assurer la durabilité de l'intervention |
| iv Stratégie actuelle du secteur forestier trop peu | D | Obtention des permis de coupe longue et contraignante | Lobbying |

[2] A = Faible – B= Modéré, C = Elevé, D= Très élevé et fournir des commentaires précisant les mesures prises pour gérer le risque

| Risques et hypothèses de l'objectif spécifique | Niveau actuel[2] | Commentaires | Mesures prises |
|---|---|---|---|
| incitative pour les privés | | | |

### 4.2.4 Critères de qualité

| Critères | Score[3] | Commentaires (voir MTR pour plus d'information) |
|---|---|---|
| **Pertinence** | B | Objectif spécifique trop ambitieux pour un projet de 3 ans |
| **Efficience** | C | Objectif spécifique trop ambitieux au regard (i) des moyens disponibles, (ii) du déficit en bois existant à l'échelle du pays et (iii) de la performance des partenaires techniques (NAFA, districts et opérateurs de reboisement) |
| **Efficacité** | x | Trop précoce pour être mesurée en raison du caractère spécifique du secteur forestier |
| **Durabilité** | x | Idem que efficacité |

### 4.2.5 Impact

Dans un projet de reboisement, l'impact ne peut être évalué qu'à partir des premières exploitations. Il faudra donc attendre au moins 5 à 7 ans avant de pouvoir mesurer de l'impact.

### 4.2.6 Leçons apprises et recommandations

| **Décisions prises en 2010** | Source | Qui | Temps | Etat |
|---|---|---|---|---|
| Formaliser l'intégration du PAREF au sein de la NAFA par une note à valider par la SMCL (décision SMCL de juin 2010) | 4.2.2.1 | CTB & NAFA | Q4 2010 | Consensus non trouvé entre NAFA et CTB |

| **Recommandations** | Source | Qui | Temps | Etat |
|---|---|---|---|---|
| Capitaliser les difficultés rencontrées et mettre les résultats à la disposition des partenaires et du nouveau projet | 4.2.2.2 | CSE/Delco | Q2 2011 | A faire |
| Etudier la possibilité de mobiliser les reliquats disponibles après la planification de cette dernière année de mise en œuvre du projet | 4.2.2.2 | SMCL | 2011 | A faire |

[3] A= très satisfaisant, aucun effort supplémentaire n'est requis – B = Satisfaisant , davantage d'efforts doivent être fournis – C = Insatisfaisant, prendre des mesures est nécessaire – D = Prendre des mesures est indispensables – X = le critère ne pouvait être mesuré

| Leçons apprises | Public | Capitalisation dans le cycle de projet |
|---|---|---|
| Dans un secteur nouveau et peu structuré comme c'est le cas pour le secteur forestier rwandais, l'ambition des projets doit être plus réaliste | Bailleur de fonds - CTB<br>Partenaire institutionnel | Formulation |
| Dans un contexte institutionnel instable et relativement faible (jeunes administrations et réformes administratives récurrentes au niveau central et décentralisé), il est important que les projets disposent de suffisamment d'autonomie et de ressources humaines sur le terrain et au niveau central | Bailleur de fonds - CTB<br>Partenaire institutionnel | Formulation<br>Mise en œuvre |
| La MTR est venue trop tard pour que ses recommandations puissent être prises en compte de manière efficace dans le cadre de la dernière année d'exécution, d'où également qu'une durée de 3 ans est insuffisante pour un projet forestier | CTB<br>Bailleur de fonds | Mise en œuvre<br>Formulation |

## 4.3 Résultat 1

### 4.3.1 Indicateurs

| Indicateurs | E | G | Baseline | Progrès au 31/12/2010 | Commentaires |
|---|---|---|---|---|---|
| *Résultat 1 : "Les capacités institutionnelles depuis le niveau central jusqu'au niveau décentralisé sont renforcées"* | | | | | **Progrès[4] : C** |
| 0- La loi forestière est adoptée et mise en œuvre. | x | | Loi de 1988 | Projet de loi transmis à l'assemblée nationale | Retard important dans le processus. Le projet de loi n'intègre pas les éléments fondamentaux d'une gestion décentralisée et incitative des forêts qui avait conduit à lancer le processus d'actualisation |
| 1- Le Plan d'Action Forestier National est approuvé par le MINIFOM, doté des indicateurs avant la fin du Programme et vulgarisé au niveau des districts | x | | Pas de PFN | « Baseline studies » pas encore validées | Le PFN doit être élaboré en 2011 sur base des études de référence (baseline studies) |
| 2- La méthodologie d'élaboration des SDA en bois est adoptée et le SDA en bois de Kigali est validé | x | | Pas de SDA | TDR élaborés | Reportée en raison de l'indisponibilité de données cartographiques sur le couvert forestier (actualisation prévue en 2011) |
| 3- 7 études et enquêtes destinées à compléter les connaissances du secteur forestier sont réalisées et leurs résultats diffusés | x | x | | 3 études validées (1 diffusée) | - Monographie des essences (agro)-forestières (en édition)<br>- Guide de gestion sylvicole<br>- Genre et foresterie |
| 4- Un SIEP couplé à un SIG opérationnel avec des infos complètes et fiables | x | | Pas de SIEP | Draft de TDR élaboré | - Reporté en raison de l'indisponibilité de données complètes et fiables (la cartographie et l'inventaire forestier élaborés par le C-GIS et l'ISAR ne donnent pas les informations espérées).<br>- Base de données et cartographie des sites au niveau du PAREF initialisées |

[4] A= très satisfaisant, aucun effort supplémentaire n'est requis – B = Satisfaisant, davantage d'efforts doivent être fournis – C = Insatisfaisant, prendre des mesures est nécessaire – D = Prendre des mesures est indispensables – X = le critère ne pouvait être mesuré

| Indicateurs | E | G | Baseline | Progrès au 31/12/2010 | Commentaires |
|---|---|---|---|---|---|
| 5- Le fond forestier national (FFN) est restructuré et les fonds forestiers de districts (FFD) sont opérationnels et permettent le financement de la mise en œuvre du PFN et des PAFD | x | | FFN | FFN non restructuré et pas de FFD | FFD et FFN ne sont pas considérés à leur juste valeur comme des outils essentiels pour la gestion durable et décentralisée du secteur forestier |
| 6- Le cadastre forestier est créé | x | | Pas de cadastre forestier public | Pas de décision politique et pas de moyens dégagés | Activité identifiée comme prioritaire en 2010 par le nouveau Ministre des Forêts Possibilité de collaboration avec NLC |
| 7- Une stratégie et un plan de communication sont mis en œuvre | | | Pas de stratégie | Stratégie et plan d'action validés | Moyens financiers insuffisants pour la mise en œuvre |
| 8- Un centre de documentation riche, accessible avec un système d'archivage sur supports numériques | x | | Pas d'accès à la documentation | Recensement de la documentation et base de données numérique | Documentation classée dans les anciens locaux du PAFOR mais pas d'équipements et pas d'accès organisé |
| 9- Un site WEB régulièrement actualisé, donnant accès à une information pertinente, diversifiée et attractive pour les partenaires techniques et financiers | x | | Pas de site WEB | Site WEB créé par NAFA | Site à enrichir en informations |
| 10- De la documentation (e.a. dépliants, posters) portant sur la gestion décentralisée et durable des ressources forestières diffusés au niveau des districts et secteurs | x | | RAS | Dépliant PAREF | Poster jugé pas pertinent par NAFA en termes de communication |
| 11- Un cadre de concertation regroupant de façon régulière les acteurs du secteur forestier au niveau des districts et au niveau central | x | | Pas de cadre de concertation | Organisation et/ou contribution à l'organisation d'ateliers de concertation, d'échanges et de validation | i Capitalisation de l'expérience rwandaise dans l'élaboration des PAFD<br>ii Atelier ministériel de présentation du projet dans la province du Nord<br>iii Atelier national de concertation des acteurs impliqués dans PAREF<br>iv Atelier de validation du rapport de démarrage des études de référence du secteur forestier<br>v Atelier de validation du plan stratégique NAFA 2009-2012<br>vi Ateliers de mise en place des JAF au niveau des districts<br>vii Ateliers de validation des études (monographie, guide sylvicole, genre et développement, stratégie de communication)<br>viii Atelier portant sur la problématique de l'eucalyptus au Rwanda |
| 12- Les agents de la NAFA ont bénéficié d'un renforcement de leurs capacités | x | | Pas d'agents | - Procédures des marchés publics<br>- Formation Excel<br>- Élaboration des plans de gestion forestière simplifiés<br>- Agroforesterie | Demande de la NAFA pour transférer le budget formation sur la ligne du fonds d'appui, pour l'acquisition de mobilier et d'équipements informatiques pour le staff à recruter |

| Indicateurs | E | G | Baseline | Progrès au 31/12/2010 | Commentaires |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | - Formation GPS | |
| 13- Les agents administratifs et techniques des districts et secteurs ont bénéficié d'un renforcement de capacités | x | | | - Formation des AFD à l'utilisation du GPS<br>- Participation à divers ateliers et réunions du projet | Formation sur le tas des agents de district : pour l'identification des activités de reboisement, pour l'élaboration des DAO et le suivi des opérateurs de reboisement, l'élaboration des rapports financiers |
| 14- Un fonds d'appui pour l'équipement et le démarrage des activités | x | | | - Appuis divers à la demande (fonctionnement)<br>- Equipements informatique<br>- Mobilier de bureau | |

### 4.3.2 Bilan activités

| *Activités du résultat 1 : Les capacités institutionnelles depuis le niveau central jusqu'au niveau décentralisé sont renforcées* | **Déroulement**[5] | | | | **Commentaires** (uniquement si la valeur est -) |
|---|---|---|---|---|---|
| | ++ | + | ± | - | |
| *Résultat 1.1 : Le NAFA/MINIRENA dispose d'outils d'aide à la décision pour la gestion durable et décentralisée des ressources naturelles* | | | | | |
| 0- Adoption et mise en œuvre de la Loi Forestière | | | | - | Processus en retard |
| 1- Approbation du Plan Forestier National par le MINIFOM et vulgarisation au niveau des districts d'intervention | | | | - | Etudes de base non validées |
| 2- La méthodologie d'élaboration des SDA en bois est adoptée et le SDA en bois de Kigali est validé | | | | - | Pas de données cartographiques fiables |
| 3- Des études et enquêtes destinées à compléter les connaissances du secteur forestier sont réalisées et leurs résultats diffusés | | + | | | |
| 4- Un SIEP couplé à un SIG opérationnel avec des infos complètes et fiables | | | | - | Difficile de concevoir un SIEP sans information |
| 5- Le FFN est restructuré et les FFD opérationnels | | | | - | Absence de volonté politique |
| 6- Le cadastre forestier est créé | | | | - | Pas prioritaire |
| *Résultat 1.2 : Le NAFA/MINIFOM dispose d'outils de communication performants et fiables* | | | | | |
| 7- Une stratégie et un plan de communication sont mis en œuvre | | | +/- | | |
| 8- Un centre de documentation riche, accessible avec un système d'archivage sur supports numériques | | | +/- | | |
| 9- Un site WEB régulièrement actualisé, donnant accès à une information pertinente et diversifiée | | | +/- | | |
| 10-De la documentation (e.a. dépliants, posters) portant sur la gestion décentralisée et durable des ressources forestières diffusés au niveau des districts et secteurs | | | +/- | | |
| 11-Un cadre de concertation opérationnel regroupant de façon régulière les acteurs du secteur forestier au niveau des districts et au niveau central | | | +/- | | |
| *Résultat 1.3 : Les capacités des ressources humaines ont été renforces au niveau central et décentralisé et les moyens de fonctionnement mis à disposition pour permettre au NAFA d'assumer ses tâches* | | | | | |
| 12-Les agents de la NAFA du niveau central ont bénéficié d'un renforcement de leurs capacités | | | | - | A la demande de la NAFA, mobilisation des fonds de formation pour acquérir du mobilier et des équipements informatiques pour le staff |
| 13-Les agents administratifs et techniques des districts et secteurs ont bénéficié d'un renforcement de capacités | | | +/- | | |
| 14-Un fonds d'appui est mis à disposition pour l'équipement et le démarrage des activités de la NAFA | | + | | | |

[5] ++ = Activités en avance - + = activités dans les délais - +/- activités en retard de 3 à 6 mois - - activités en retard de plus de 6 mois

### 4.3.3 Analyse des progrès réalisés

#### 4.3.3.1 Lien entre les activités et les résultats

Les activités ont été identifiées dans le DTF, réorganisées dans le cadre logique et le plan d'opérations et elles contribuent d'une façon pertinente à l'obtention du résultat.

#### 4.3.3.2 Points sensibles et facteurs d'influence

Le volet institutionnel est fortement en retard par rapport aux prévisions du DTF (Loi, PFN, opérationnalité de la NAFA).

Les marchés SDA et SIEP n'ont pas été lancés suite à la surcharge de travail du DI et Delco et à l'indisponibilité de données de base nécessaires pour la mise en œuvre de ces activités.

A la demande de la NAFA, les moyens budgétisés pour la formation ont été consacrés à l'acquisition de mobilier de bureau et équipements informatiques pour le staff de la direction et des districts (décision du SMCL de juin).

D'une manière générale, la longueur des procédures de recrutement et le nombre limité de consultants nationaux compétents dans le secteur forestier ainsi que leur faible disponibilité explique les retards constatés dans la mise en œuvre des marchés de service (Cf. PAFD Gicumbi, monographie des essences forestières, étude genre et foresterie, stratégie de communication et guide sylvicole).

#### 4.3.3.3 Résultats non prévus

RAS

#### 4.3.3.4 Dynamique HARMO

Idem §4.2.2.4 (objectif spécifique)

#### 4.3.3.5 Intégration « genre » et « environnement »

Idem §4.2.2.5 (objectif spécifique)

### 4.3.4 Risques et hypothèses

| Risques et hypothèses pour le résultat 1 | Niveau actuel[6] | Commentaires | Mesures prises |
|---|---|---|---|
| 1- Le projet de la nouvelle loi forestière est finalisé par le MINIFOM avant le début du Programme et la Loi forestière est promulguée avant la fin de la 2nde année du projet | C | Projet de loi transmis au Gouvernement en Q4 2010<br>Le MINIFOM a adopté un projet de loi qui n'a pas tenu compte du travail préliminaire effectué de manière participative avec l'appui du PAFOR et du PAREF, surtout par rapport | Lobbying auprès des personnes influentes pour amender la loi au moment de son adoption par le parlement |

[6] A = Faible – B= Modéré, C = Elevé, D= Très élevé et fournir des commentaires précisant les mesures prises pour gérer le risque

| Risques et hypothèses pour le résultat 1 | Niveau actuel[6] | Commentaires | Mesures prises |
|---|---|---|---|
| | | aux aspects de formalisation de la gestion décentralisée | |
| 2- Les gouvernements locaux seront dotés de personnel compétent jusqu'au niveau secteur conformément à la planification nationale | C | Chargés de l'environnement des districts pas forestiers et pas compétents en planification et foresterie participative<br>Agents forestiers de districts de la NAFA mis en place en février 2010 !<br>Mise en place des agents forestiers de secteur prévue en Q1 2011 | Moyens financiers mis à disposition des districts pour assurer le suivi mais avec une utilisation peu efficace<br>Formation des AFD/NAFA : GPS, Excel |
| 3- Mise à disposition des locaux | A | Les agents du projet et AFD sont hébergés par les districts | Dotation en mobilier de bureau & équipement informatique |
| 4- Bonne gouvernance de la gestion des Fonds Forestiers de Districts FFD | B | FFD non mis en place et gestion centralisation du FFN par MINECOFIN (pas un problème de bonne gouvernance mais d'efficacité)<br>Manque de concertation entre le partenaire, le MINECOFIN et le projet<br>Approche centralisatrice de la gestion financière en contradiction avec la décentralisation et une vision décentralisée de la gestion forestière | Organisation d'un atelier de haut niveau pour démontrer l'intérêt de la mise en place de FFD |
| 5- Collaboration avec la mise en place d'un cadastre national | B | La mis en place du cadastre national est en cours au NLC<br>Le projet cartographie les terrains public qu'il reboise | Actualisation de la cartographie forestière (PAREF PB) et délimitation des terrains forestiers publics |
| 6- Les partenaires interagissent avec le système de gestion de l'information et acceptent de transmettre toutes les informations demandées | C | Pas de données disponibles et pas de dispositif institutionnel en place pour récolter/échanger les données | Organiser un atelier devant définir les informations à intégrer dans le SIEP et les modalités d'alimentation du système avant la construction du SIEP |
| 7- Les acteurs sont mobilisés et prennent une part active dans le cadre de concertation au niveau central et décentralisé | C | Les acteurs sont disponibles mais les occasions de concertation sont rares en raison de la pression politique qui laisse peu de place aux débats (politique top down) | Appuyer toute initiative permettant de favoriser les échanges d'idées (p.e. : atelier sur l'eucalyptus) |
| 8- Les projets d'appui à la décentralisation renforcent le niveau technique et managérial des cadres des districts (gestion d'un cycle de | C | Les projets interviennent au niveau district sans véritable coordination en matière de renforcement des capacités<br>Personnel insuffisant au niveau district | Faible capacité des projets pour atténuer ces risques |

| Risques et hypothèses pour le résultat 1 | Niveau actuel[6] | Commentaires | Mesures prises |
|---|---|---|---|
| projet, techniques de planification) | | | |
| 9- Le personnel formé est maintenu en place au niveau central, districts et secteurs | C | Réorganisations fréquentes des administrations locales, sous effectif de la NAFA au niveau central, mise en place tardive des agents de la NAFA au niveau district et pas d'agents au niveau secteur ont fortement pénalisé le projet | Renforcer les capacités des agents de la NAFA dans le temps qu'il reste au projet (synergies avec PAREF PB) |

### 4.3.5 Critères de qualité

| Critères de qualité | Score[7] | Commentaires |
|---|---|---|
| **Efficience** | B | Les activités qui ont pu être mises en œuvre ont atteint l'objectif visé avec un coût acceptable et avec une qualité satisfaisante |
| **Efficacité** | C | Un retard certain est enregistré dans la mise en œuvre du dispositif de renforcement des capacités institutionnelle en raison d'un cadre institutionnel inachevé |
| **Durabilité** | C | En raison du caractère encore incomplet du cadre législatif et réglementaire, l'appropriation par les acteurs locaux n'est pas encore assurée et devra faire l'objet d'une attention importante au cours de la période restante du projet |

[7] A= très satisfaisant, aucun effort supplémentaire n'est requis – B = Satisfaisant, davantage d'efforts doivent être fournis – C = Insatisfaisant, prendre des mesures est nécessaire – D = Prendre des mesures est indispensables – X = le critère ne pouvait être mesuré

### 4.3.6 Exécution budgétaire

| Rubriques | Budget total | Dépenses 2008-2009 | Budget 2010 | Dépenses 2010 | % Exéc. 2010 |
|---|---|---|---|---|---|
| **A Maîtrise dégradation quant. et qual. ress. forestières et pérénisation besoins du Rwanda en prod. forestiers** | **1 983 060** | **396 354** | **1 223 330** | **522 752** | **43%** |
| **01 Renforcement capacités instit. depuis niveau central jusqu'au niveau décentralisé** | **515 700** | **58 075** | **432 030** | **187 403** | **43%** |
| 01 Appui au Ministère à l'actualisation Plan Forestier Nat. et appl. Loi Forestière | 136 000 | 13 765 | 102 560 | 99 855 | 97% |
| 02 Appui à diverses activités de formation, de sensibilisation et d'info au niveau décentralisé | 66 000 | 33 333 | 32 670 | 20 615 | 63% |
| 03 Mise en place Syst. d'Info et d'Eval. Permanente (SIEP) couplé d'un SIG | 73 750 | 166 | 70 000 | 38 151 | 55% |
| 04 Contribution à l'établissement Schémas Directeurs d'Approvisionnement en bois | 130 000 | 0 | 130 000 | 0 | 0% |
| 05 Appui à la réalisation d'enquêtes et d'études destinées à compléter les connaissances de base du secteur | 70 000 | 10 472 | 58 050 | 18 330 | 32% |
| 06 Appui à l'archivage docs du Service Forestier National | 39 950 | 338 | 38 750 | 10 452 | 27% |

Le reliquat de 57% de budget non dépensé sur la rubrique A_01 (résultat 1) est expliqué de la façon suivante :

| | |
|---|---|
| Les activités A 01_03 et 04 portant sur le SDA et le SIEP n'ont pas été mises en œuvre (200.000 € ) | 46% |
| Les études portant élaboration d'un manuel d'agroforesterie, restructuration du FFN et tables de production (A01_05) n'ont pas été lancées (30.000 €) | 7% |
| L'équipement du centre de documentation n'a pas été acquis et le documentaliste non recruté en raison de l'absence de local adapté (28.000 €) | 6% |
| Surestimation des besoins budgétaires et erreurs d'imputation (à corriger en Q12011) | -2% |
| **Total** | **57%** |

### 4.3.7 Leçons apprises et recommandations

| **Décisions** | Source | Qui | Temps | Etat |
|---|---|---|---|---|
| Acquisition de mobilier de bureau et équipements informatiques pour NAFA | 4.3.2.2 | PAREF (marché)<br>NAFA (besoins) | S2 2010 | Equipements informatiques livrés en décembre<br>Mobilier livré en janvier 2011 |

| **Recommandations** | Source | Qui | Deadline |
|---|---|---|---|
| Procéder au lancement du marché SIEP après un atelier de concertation des acteurs pour définir le contenu, les sources d'information et leurs modalités de diffusion | 4.3.2.2 | PAREF et NAFA | Février 2011 |
| Procéder au lancement du marché SDA après un atelier devant permettre de définir les données à recueillir pour actualiser et compléter le WISDOM élaboré dans le cadre du projet forestier de la FAO | 4.3.2.2 | PAREF et NAFA | Février 2011 |

**Leçons apprises** : voir leçons apprises de l'objectif spécifique

## 4.4 Résultat 2

### 4.4.1 Indicateurs

| Indicateurs | E | G | Baseline | Progrès 31/12/2010 | Commentaires |
|---|---|---|---|---|---|
| ***Résultat 2 :*** *"Les ressources forestières dans districts pilotes retenus (3 dans la Province du Nord et 3 dans la Province de l'Est) sont augmentées et diversifiées et leur gestion est améliorée"* | | | | | **Progrès[8] : C** |
| 15. Nombre de PAFD élaborés et validés de façon participative | X | | 0 | 6 PAFD élaborés et validés dont 1 financé par PAREF | PAFD de Gicumbi en cours de finalisation après atelier de validation |
| 16. Nombre de plans simplifiés de gestion forestière élaborés et mis en œuvre sur 10.000 ha dans le cadre de la mise en œuvre des PAFD | X | | 0 | 0 | Guide technique et méthodologique pour l'élaboration des plans de gestion (qui permettront la mise en œuvre des PAFD), élaboré par CI + formation agents NAFA et consultants nationaux |
| 17. 2.000 ha de reboisement divers réalisés dans le cadre de la mise en œuvre des PAFD | X | | 0 | 2.923 ha | Réalisation de 2060 ha (T4_2008, T1/2009, T4/2009 et T1/2010) en cours de réception, mais taux de réussite assez variables et bas (de 50 à 60%)<br>Bilan provisoire de 863 ha pour T4/2010 |
| 18. Nombre de GGF créés, formés et agréés | X | X | 0 | 0 | Institutionnalisation des acteurs pas prise en compte dans la Loi Forestière |
| 19. Nombre de pépinières équipées et de pépiniéristes formés | X | X | 0 | Pas d'équipements<br>54 pépiniéristes formés par ISAR | Equipements pris en compte dans les marchés de travaux |
| 20. 45 écoles ont bénéficié d'un programme d'éducation environnementale | X | X | | 0 | Pas d'opérateurs recensés ayant une expérience valable en la matière après AMI<br>Programme existant à l'UNICEF |
| 21. Améliorations des capacités de l'ISAR en matière de fourniture de semences forestières diversifiées et d'origine contrôlée | X | | | Équipement et extension du laboratoire de la CGF | Convention avec l'ISAR pour le financement des activités de la CGF<br>Recrutement d'un CI pour appuyer la CGF |
| 22. Nombre de fiches techniques agroforestières produites par l'ISAR | X | | | | A mettre en œuvre dans le cadre de la convention de 3 ans avec l'ISAR |

[8] A= très satisfaisant, aucun effort supplémentaire n'est requis – B = Satisfaisant, davantage d'efforts doivent être fournis – C = Insatisfaisant, prendre des mesures est nécessaire – D = Prendre des mesures est indispensables – X = le critère ne pouvait être mesuré

### 4.4.2 Bilan activités

| **Activités du résultat 2 :** *"Les ressources forestières dans districts pilotes retenus (3 dans la Province du Nord et 3 dans la Province de l'Est) sont augmentées et diversifiées et leur gestion est améliorée"* | **Déroulement**[9] | | | | **Commentaires** (uniquement si la valeur est -) |
|---|---|---|---|---|---|
| | ++ | + | ± | - | |
| 1. Valider le PAFD de Gicumbi | | | ± | | |
| 2. Appuyer la mise à niveau des PAFD de Gakenke, Rulindo, boisement, Kirehe et Ngoma | | | | - | Les PAFD disponibles ne sont pas techniquement exploitables et doivent donc être révisés et complétés |
| 3. Elaborer et valider un guide de mise en œuvre des PAFD | | + | | | |
| 4. Multiplier et traduire le guide de mise en œuvre des PAFD et former les cadres forestiers à sa mise en œuvre à travers les PS/GF | | | ± | | |
| 5. Mettre en place un dispositif d'appui aux districts pour la mise en œuvre des PAFD à travers des PS/GF (opérateurs) | | | | - | Nécessité de réévaluer le contenu de l'appui au district en raison de la mauvaise qualité des 5 PAFD dont le contenu doit être revu (inventaire et cartographie) |
| 6. Appuyer la mise en œuvre des PAFD sur 10.000 ha de forêts publiques dont 1.000 ha de plantations | | | | - | Les 5 PAFD disponibles ne sont pas techniquement exploitables en l'état pour leur mise en œuvre<br>Des plans d'action prioritaires seront élaborés |
| 7. Appuyer les actions de reboisement identifiées par les districts | | | ± | | |
| 8. Appuyer le financement des actions de micro boisement sur base des appels à proposition | | + | | | |
| 9. Identifier et appuyer la mise en œuvre d'un programme de plantations scolaires | | | | - | Annulé, pas d'opérateur manifesté<br>Disponibilité de fonds au niveau de l'UNICEF |
| 10. Elaborer les modules de formation pour les GGF en charge de la gestion des forêts publiques | | | | - | GGF pas encore mis en place et non institutionnalisé dans le projet de Loi forestière |
| 11. Formation de petites organisations paysannes en GGF pour la gestion contractuelle des forêts publiques | | | | - | Idem ci-dessus |
| 12. Élaborer un livret d'éducation scolaire et des posters portant sur le rôle et les fonctions de la forêt au Rwanda | | | | - | Annulé, pas d'opérateur manifesté |
| 13. Former les enseignants de 45 écoles pour l'utilisation des livrets et affiches | | | | - | Idem |
| 14. Renforcer les capacités techniques et organisationnelles de la CGF pour la production des graines forestières (CI généticien) | | | ± | | |
| 15. Appuyer et suivre la mise en œuvre du programme d'activités de l'ISAR (MOU) | | + | | | |
| 16. Mettre en œuvre le programme de formation des pépiniéristes pour la diversification des espèces forestières et agroforestières (Cf. activité 4 du MOU) | | + | | | |

### 4.4.3 Analyse des progrès réalisés

#### 4.4.3.1 Lien entre les activités et les résultats

Les activités ont été identifiées dans le DTF et contribuent d'une façon pertinente à l'obtention du résultat.

#### 4.4.3.2 Points sensibles et facteurs d'influence

5 des 6 PAFD ont été élaborés dans le cadre d'appuis financiers divers (PAFOR, DEMP, FAO). Il s'est avéré que ces documents ne sont techniquement pas au point (inapplicable) et que les districts ne possèdent non plus les compétences pour les analyser et valider correctement. Le projet a donc commandité le PAFD de Gicumbi sur base de l'expérience acquise des PAFD déjà disponibles. Ce document est en phase de finalisation après avoir reçu

[9] ++ = Activités en avance + = activités dans les délais +/- = activités en retard de 3 à 6 mois - = activités en retard de plus de 6 mois

les observations de la NAFA et du district.

Considérant le caractère peu opérationnel du contenu des PAFD existant à l'échelle du pays, une consultation internationale a été commanditée en vue de proposer un guide méthodologique pour la mise en œuvre des PAFD à travers d'un Plan Simplifié de Gestion Forestière. Il s'est ensuite avéré que dans leur état actuel, l'ensemble des PAFD devait faire l'objet de travaux d'actualisation ou de mise à niveau, notamment par la réalisation de travaux cartographiques et d'inventaire au niveau des boisements publics.

Considérant l'accent mis sur les superficies reboisées par le Ministère, le projet a décidé de consacrer une partie des ressources prévues pour l'aménagement à des actions de reboisement. Cette approche quantitative faite au détriment de la qualité des plantations, a été critiquée par la mission d'évaluation à mi-parcours. Malheureusement, celle-ci a été mise en œuvre trop tardivement pour pouvoir être prise en compte dans la programmation 2010, la programmation ayant déjà été lancée.

L'identification des activités de reboisement par les districts est effectuée de manière top down, les bénéficiaires n'étant pas impliqués dans l'identification et la planification des activités. Les districts n'effectuent pas de suivi et d'encadrement des populations puisque les travaux sont confiés à des opérateurs de reboisement dans le cadre de marchés de travaux. Dans le cadre de ces marchés, il est difficile pour les opérateurs d'assurer chez les particuliers, une mission de suivi et de contrôle (comme sur les terrains publics). Ceci explique le faible taux de réussite des plantations agroforestières réalisées le plus souvent sur les terrasses radicales aménagées dans le cadre du programme gouvernemental. Le plus souvent, les bénéficiaires présumés déterrent les plants plantés ou au mieux, ne les entretiennent pas comme les cultures mises en place simultanément (maïs ou ananas). C'est pour cette raison que le projet a lancé en 2010 une nouvelle approche visant à appuyer des promoteurs de microprojets de reboisement. Même si le suivi de proximité n'a pas été assuré par les districts, les premières évaluations sont prometteuses.

Dans plusieurs districts, la réception des travaux financés par le projet a été bloquée en raison du manque de résultat : non respect des objectifs contractuels et faiblesse du taux de survie des plants. Les opérateurs estiment ne pas pouvoir être jugés responsables, dans le cas des terrains privés, du manque d'entretien des plantations par les bénéficiaires et, dans le cas des terrains publics et privés, de la surestimation des superficies à reboiser figurant dans les appels d'offre. On constate à ce niveau que la mise en évidence des mauvais résultats par le projet pause problème aux districts qui, la plupart du temps, réceptionnent des travaux sans qu'aucun contrôle de qualité ne soit effectué.

Les préalables pour la mise en œuvre de certaines activités n'ont toujours pas été remplies, tel que (i) l'approbation de la loi forestière et (ii) les modalités contractuelles du transfert de la gestion forestière qui empêchent la mise en place et la structuration des GGF (Groupement de Gestion Forestière).

D'une manière générale, les procédures, et en particulier les délais assez importants, imposés par la législation rwandaise pour les marchés de services ont été un frein pour la mise en œuvre des études et enquêtes. En plus, le nombre de consultants nationaux compétents dans le secteur forestier est très limité et conditionne donc leur disponibilité et capacité de respecter les délais d'exécution des marchés de services pour les études, raison pour laquelle l'élaboration d'un manuel scolaire a dû être annulée (pas de réponse sur le AMI).

En raison des difficultés récurrentes de la CGF (Centrale de Graines Forestières) pour assurer un approvisionnement régulier des utilisateurs en semences de qualité (taux de germination, pureté, qualité génétique) et en quantité, et à la demande de la CGF, la SMCL a autorisé le recrutement d'un CI pour formuler un programme de renforcement des capacités au profit des techniciens et chercheurs de la CGF.

#### 4.4.3.3 Résultats non prévus

RAS

#### 4.4.3.4 Dynamique HARMO

Idem §4.2.2.4 (objectif spécifique)

#### 4.4.3.5 Intégration « genre » et « environnement »

Idem §4.2.2.5 (objectif spécifique)

### 4.4.4 Risques et hypothèses

| Risques et hypothèses pour le résultat 2 | Niveau actuel[10] | Commentaires | Mesures prises |
|---|---|---|---|
| 1. Les contrats de performance entre les gouvernements locaux (districts) et le Gouvernement Central accorderont le plus grand intérêt au développement du secteur forestier et à la planification ascendante et participative | C | Il n'y a pas d'approche qualitative dans les contrats de performance tenant compte des caractéristiques du secteur forestier (dont la mesure de la réussite prend du temps)<br>Les périodes d'élaboration des contrats de performance sont en déphasage avec le calendrier des activités forestières → Difficulté d'intégrer les activités du projet dans les contrats de performance | Revoir l'approche et les modalités de lancement des activités forestières pour tenir compte de celui des contrats de performance (cela exigera une planification très précoce) |
| 2. Les acteurs intervenant dans le domaine forestier en général et dans la gestion forestière et le reboisement en particulier sont prêts à se concerter au niveau des | C | Pour développer une concertation efficace avec et entre les acteurs des filières, il est indispensable que le secteur forestier soit plus incitatif que contraignant ce qui n'est pas le cas | Faire du lobbying pour modifier le contenu de la loi forestière afin de rendre le secteur forestier incitatif conformément à la politique forestière |

[10] A = Faible – B= Modéré, C = Elevé, D= Très élevé et fournir des commentaires précisant les mesures prises pour gérer le risque

| Risques et hypothèses pour le résultat 2 | Niveau actuel[10] | Commentaires | Mesures prises |
|---|---|---|---|
| réseaux d'acteurs du secteur forestier ou des forums d'action conjointe | | aujourd'hui | |

### 4.4.5 Critères de qualité

| Critères de qualité | Score[11] | Commentaires |
|---|---|---|
| **Efficience** | B | Les activités qui ont pu être mises en œuvre n'ont permis d'atteindre le résultat que de façon partielle et pour les plantations avec un niveau qualitatif insuffisant. L'absence de concertation et de coordination entre intervenants a empêché l'harmonisation des approches et des exigences |
| **Efficacité** | C | Un retard certain est enregistré dans la mise en œuvre du dispositif de renforcement des capacités en raison du cadre législatif et réglementaire inachevé |
| **Durabilité** | C | En raison du caractère encore incomplet du cadre législatif et réglementaire, l'appropriation par les acteurs locaux n'est pas encore assurée et devra faire l'objet d'une attention importante au cours de la période restante du projet |

### 4.4.6 Exécution budgétaire

| Rubriques | Budget total | Dépenses 2008-2009 | Budget 2010 | Dépenses 2010 | % Exéc. 2010 |
|---|---|---|---|---|---|
| 01 Appui aux 6 districts dans le processus d'élaboration du Plan de Gestion et d'Aménagement Forestiers de District (PAFD) | 153 850 | 20 570 | 80 700 | 49 447 | 61% |
| 02 Appui à la mise en œuvre des PAFD avec pop. organisées sur 10.000 ha | 440 000 | 8 082 | 294 250 | 3 541 | 1% |
| 03 Evaluation et soutien des demandes des pop. locales et des demandes urgentes des districts pilotes en reboisement | 470 000 | 221 777 | 220 000 | 280 808 | 128% |
| 04 Appui aux pépiniéristes privés en conseils, formations, équ. et/ou semences | 219 240 | 87 681 | 76 350 | 1 191 | 2% |

Le reliquat de 50% de budget non dépensé sur la rubrique A_02 (résultat 2) est expliqué de la façon suivante :

| | |
|---|---|
| A02_01 : Le processus de validation du PAFD de Gicumbi a pris du retard et sa finalisation reportée en 2011 (solde du contrat) - La mise à niveau des 5 autres PAFD n'a pas été effectuée pour un total de 30.000 €) | 4% |
| A02_02 : non mise en œuvre d'activités de concertation (24.000 €), dispositif d'appui aux districts pour la mise des PAFD non mis en place (54.000 €), pas d'activité de formation des GGF (40.000 €) et pas de financement des activités de mise en œuvre des PAFD (176.250 €) déduction faite du dépassement prévu sur la ligne A_02_03 (60.810 €) soit un total de +/- 235.000€ | 35% |

[11] A= très satisfaisant, aucun effort supplémentaire n'est requis – B = Satisfaisant, davantage d'efforts doivent être fournis – C = Insatisfaisant, prendre des mesures est nécessaire – D = Prendre des mesures est indispensables – X = le critère ne pouvait être mesuré

| | |
|---|---|
| A02_03 : annulation du programme d'éducation environnementale (25.000 €), | 4% |
| A02_04 : report de la mobilisation du CI en appui à la CGF/ISAR (17.000 €) | 2% |
| Surestimation des besoins budgétaires et erreurs d'imputation (à corriger en Q1-2011) | 5% |
| **Total** | **50%** |

### 4.4.7 Leçons apprises et recommandations

| **Décisions** | Source | Qui | Temps | Etat |
|---|---|---|---|---|
| Consacrer une partie du budget aménagement au financement des activités de reboisement au titre de la contribution à la mise en œuvre des PAFD | 4.4.3.2 | PAREF | S2/2010 | Marchés de travaux de reboisement en exécution, évaluation prévue en Q1 2011 |
| Mettre en œuvre une approche participative de reboisement au profit des particuliers à travers les microprojets | 4.4.3.2 | PAREF Districts | S2/2010 | Activité mise en œuvre (110 microprojets financés) |
| Mobiliser un CI pour renforcer les capacités de la CGF | 4.4.3.2 | PAREF CGF/ISAR | S2/2010 | Marché attribué, démarrage de la mission prévue en janvier 2011 |

| **Recommandations** | Source | Qui | Deadline |
|---|---|---|---|
| Préciser les activités prioritaires permettant de contribuer à la mise en œuvre des PAFD (cartographie et inventaire des terrains publics à reboiser et des boisements publics dégradés à reconvertir) | 4.4.3.2 | PAREF | Q1 2011 |
| Recruter les opérateurs en appui aux 5 districts pour l'élaboration de ces plans d'actions | 4.4.3.2 | PAREF | Q1 2011 |
| Capitaliser l'expérience des microprojets | 4.4.3.2 | PAREF | Q1 2011 |
| Finaliser le PAFD, élaborer le PSGF et préparer le cahier des charges des entreprises ou groupements qui seront recrutés pour la mise en œuvre du PAFD de Gicumbi | 4.4.3.2 | PAREF | Q1à Q3 2011 |

| **Leçons apprises** | **Public** | **Capitalisation dans le cycle de projet** |
|---|---|---|
| Les spécificités géographiques de la zone Est (aridité, topographie, gestion des espaces, pression animale) rendent nécessaires les réflexions portant sur la définition de modèles de reboisement et de gestion des réalisations plus performants et mieux adaptés | PAREF - NAFA | Formulation<br>Mise en œuvre |
| L'approche « marchés de travaux de reboisement » n'est pas efficace en raison de la faiblesse des partenaires techniques de terrain (districts et opérateurs), de l'absence de suivi et de contrôle des travaux | Bailleur et partenaires institutionnels (MINIFOM, NAFA, Districts) | Formulation<br>Mise en œuvre |
| Le financement du reboisement sur terrains privés sur base d'une sélection de projets portés par des promoteurs présente plus de garantie de succès | Institutions (NAFA et districts) | Formulation<br>Mise en œuvre |
| L'organisation des marchés publics au niveau des districts (sans droit de regard du projet) n'est pas efficace au regard des exigences | Bailleur et partenaires institutionnels | Formulation |

| Leçons apprises | Public | Capitalisation dans le cycle de projet |
|---|---|---|
| saisonnières et techniques des activités forestières (timings inadaptés, analyse des marchés exclusivement basée sur les offres financières, pas de suivi efficace, absence de contrôle qualité). Possibilité d'améliorer l'efficacité des interventions en les intégrant dans les contrats de performance, moyennant l'introduction de critères qualitatifs | (MINIFOM, NAFA, Districts) | Mise en œuvre |

## 4.5 Résultat 3

### 4.5.1 Indicateurs

| Indicateurs | E | G | Baseline | Progrès 31/12/2010 | Commentaires |
|---|---|---|---|---|---|
| ***Résultat 3 :*** *Les actions de valorisation du bois et d'économie d'énergie sont promues* | | | | | **Progrès : D** |
| 23. 36 charbonniers formés et ayant adopté la meule casamançaise | X | | Rendement de la carbonisation entre 10 et 12% | Pas encore démarré | Recensement de 461 charbonniers dans les 6 districts – Une sélection devra être réalisée en fonction du niveau de maîtrise technique<br>Collaboration avec le MININFRA avortée |
| 24. Nombre de modèles de foyers améliorés sélectionnés, fabriqués et vendus par les artisans formés | X | X | Taux de pénétration des foyers améliorés = 80% | Pas encore démarré | Collaboration avec le MININFRA avortée |
| 25. Nombre de marchés ruraux de bois/charbons créés et fonctionnels | X | X | 0 | | RAS – La loi devrait instituer les organisations professionnelles pour la commercialisation du bois et de charbon de bois |
| 26. Nombre de campagnes de sensibilisation mises en œuvre | X | | | Appui à la médiatisation de la semaine de l'arbre (2008, 2009 et 2010) | Appui au NAFA pour l'organisation et la médiatisation de la semaine de l'arbre (2008, 2009 et 2010)<br>Stratégie et plan de communication du secteur forestier validés<br>Cette activité a été transférée dans le résultat 1 (outils de communication) |

### 4.5.2 Bilan activités

| Activités | Déroulement[12] | | | | Commentaires (uniquement si la valeur est -) |
|---|---|---|---|---|---|
| | ++ | + | ± | - | |
| 1. Appuyer la diffusion de technologies d'économie du bois (appui au programme du MININFRA) | | | | - | Le RPPA n'a pas autorisé que le PAREF appui le programme du MININFRA |
| 2. Élaborer et mettre en œuvre un programme de formation des scieurs | | | | - | Pas de bois de sciage disponible |
| 3. Élaborer et mettre en œuvre un programme de formation des charbonniers (Province du Nord) | | | | - | Reporté en 2011 |
| 4. Organiser des rencontres avec les exploitants et les charbonniers en vue de leur structuration | | | ± | | Recensement des acteurs par secteur |
| 5. Réaliser et valider l'étude de référence des principaux indicateurs du projet | | | | - | Pas réalisé en raison de l'absence de données à l'échelle nationale et lancement d'une baseline studies par le MINIFOM |
| 6. Mettre en place le dispositif d'évaluation des effets et impacts du projet et le partager avec les partenaires du projet | | | | - | Attente des résultats de la baseline studies commanditée par MINIFOM |

### 4.5.3 Analyse des progrès réalisés

#### 4.5.3.1 Lien entre les activités et les résultats

Les activités ont été identifiées dans le DTF et contribuent d'une façon pertinente à l'obtention du résultat 3 qui vise à réaliser des économies en bois à deux niveaux : (i) en amont, en améliorant les rendements de la carbonisation et (ii) en aval, par l'utilisation de

[12] ++ = Activités en avance + = activités dans les délais +/- = activités en retard de 3 à 6 mois - = activités en retard de plus de 6 mois

foyers améliorés par les consommateurs, mise à part des campagnes de sensibilisation qui ont été transférés dans le résultat 1.

#### 4.5.3.2 Points sensibles et facteurs d'influence

Les enquêtes réalisées dans le cadre de l'élaboration de la Biomass Energy Strategy (BEST) ont montré que le rendement moyen de la carbonisation au Rwanda variait en moyenne entre 10 et 12% alors que des techniques simples doivent permettre d'atteindre au moins des rendements proches de 20 à 22%. A ce niveau on peut aisément se rendre compte qu'un tel progrès dans les rendements de carbonisation permettrait une économie du volume de bois consacré à la carbonisation de près de 50% !

Le taux officiel de pénétration des foyers améliorés au Rwanda étant supérieur à 80%, la vulgarisation devrait se concentrer sur une nouvelle génération de foyers plus performants (n'existant pas au Rwanda mais utilisés au Kenya par exemple, Best 2009). La promotion de ce type de technologie relève plus des compétences du MININFRA (en charge de l'énergie).

Pour ces raisons des contacts ont été pris avec le MININFRA depuis 2009 en vue de financer un programme de vulgarisation de foyers améliorés et d'amélioration des techniques de carbonisation financé sur le budget national. Malheureusement, la non prise en compte de la contribution du PAREF (PB et Be) dans le budget du programme a conduit à l'objection du RPPA pour effectuer un avenant après l'attribution du marché par le MININFRA à des opérateurs, le montant de la contribution du PAREF étant supérieure à 20% du budget d'une part et le taux d'exécution du programme étant encore trop faible pour envisager un avenant.

#### 4.5.3.3 Résultats non prévus

RAS

#### 4.5.3.4 Dynamique HARMO

RAS

#### 4.5.3.5 Intégration « genre » et « environnement »

Au cours de sa mise en œuvre, les activités du projet bénéficient aussi bien aux hommes qu'aux femmes à travers les injections monétaires qu'il génère (main d'œuvre engagé dans les pépinières, travaux d'aménagement, de plantation et d'entretien, économie de bois d'énergie,…).
De part son caractère forestier, son appui institutionnel et de ses interventions de lutte antiérosive, la dimension environnement fait partie intégrante du projet.

### 4.5.4 Risques et hypothèses

| Risques et hypothèses pour le résultat 3 | Niveau actuel[13] | Commentaires | Mesures prises |
|---|---|---|---|
| 1. Le système de taxation forestière est clairement déterminé dans la | C | Les mesures fiscales incitatives ne sont pas précisées dans la version de la loi transmise à l'assemblée nationale | Poursuivre le lobbying pour (i) labelliser les charbonniers utilisant des techniques de carbonisation améliorées et (ii) mettre en place un système de fiscalité incitative pour la |

[13] A = Faible – B= Modéré, C = Elevé, D= Très élevé et fournir des commentaires précisant les mesures prises pour gérer le risque

| | | | |
|---|---|---|---|
| nouvelle loi forestière | | | commercialisation des productions au niveau des zones les plus enclavées |
| 2. Les techniques de sensibilisation et de communication sont adaptées et efficaces | C | L'impact d'une campagne de sensibilisation résulte de ce que le contenu des messages soit clairement formulé et les personnes ciblées bien identifiées ce qui n'est pas encore le cas (communication de masse) | Capitaliser l'expérience du programme MININFRA et cibler les charbonniers |

### 4.5.5 Critères de qualité

| Critères de qualité | Score[14] | Commentaires |
|---|---|---|
| **Efficience** | X | |
| **Efficacité** | X | |
| **Durabilité** | X | Le plus grand problème dans la vulgarisation des foyers améliorés est le renouvellement des équipements après usure (18 à 24 mois), la première dotation étant la plupart du temps subventionnée |

### 4.5.6 Exécution budgétaire

| Rubriques | Budget total | Dépenses 2008-2009 | Budget 2010 | Dépenses 2010 |
|---|---|---|---|---|
| **03 Promotion actions de valorisation du bois et d'écon. d'énergie** | **184 270** | **170** | **120 000** | **361** |
| 01 Appui à la diffusion des nouvelles technologies d'économie ou substitution du bois | 60 270 | 0 | 60 000 | 0 |
| 02 Appui à une meilleure valorisation et commercialisation prod. forestiers | 36 000 | 0 | 28 000 | 0 |
| 03 Appui à l'organisation de comm. et des campagnes de sensibilisation | 88 000 | 170 | 32 000 | 361 |

Les activités A_03_01 et 02 n'ont pas été mises en œuvre (96.000 € : 0%)

Le volet communication comportait un appui à la communication de la NAFA (12.000 €) qui a été imputé dans le résultat 1 (renforcement des capacités institutionnelles). Les autres activités liés à la communication consistaient à réaliser (i) une étude de référence des principaux indicateurs du projet, mais l'appel d'offre a été déclaré infructueux (10.000 €) et (ii) la mise en place du dispositif d'évaluation des effets et impacts du projet et de le partager avec les partenaires ce qui n'a pas été réalisé faute de temps et de ressources humaines disponibles.

[14] A= très satisfaisant, aucun effort supplémentaire n'est requis – B = Satisfaisant, davantage d'efforts doivent être fournis – C = Insatisfaisant, prendre des mesures est nécessaire – D = Prendre des mesures est indispensables – X = le critère ne pouvait être mesuré

### 4.5.7 Leçons apprises et recommandations

| Décisions | Source | Qui | Temps | Etat |
|---|---|---|---|---|
| Mettre en place un cadre de collaboration avec MININFRA pour le programme d'amélioration des techniques de carbonisation et la vulgarisation des foyers améliorés | 4.5.3.2 | MININFRA | S2 2010 | Avorté |

| Recommandations | Source | Qui | Deadline |
|---|---|---|---|
| Lancer un marché pour recruter un opérateur national en vue de former les charbonniers sur base d'une évaluation des besoins en renforcement des capacités et faire contrôler la méthodologie par un expert international | 4.5.3.2 | PAREF | Q1 2011 |
| Evaluer les opportunités de financement de foyers améliorés identifiés par MININFRA | 4.5.3.2 | PAREF | Q1 2011 |
| Compléter les données manquantes après validation des baseline studies du secteur forestier et évaluer les indicateurs manquants pour le projet | 4.5.3.2 | PAREF | Q2 à Q3 2011 |

**Leçons apprises : RAS**

# 5 Bénéficiaires

Les bénéficiaires directs du projet sont : (i) la NAFA à travers sa DG et ses agents de district, (ii) les districts, (iii) la Centrale des Graines Forestières (CGF) de l'ISAR et (iv) les populations demandeuses d'appui pour le reboisement.

Le principal bénéficiaire de l'appui institutionnel qui constitue la première composante du PAREF est la DG de la NAFA qui a bénéficié d'appuis importants en équipements informatiques et mobilier de bureau, notamment dans le cadre de la mise en place des agents de la DG et de districts.

Relativement aux appuis techniques et méthodologiques, la contribution est d'autant plus difficile à évaluer que la collaboration avec la NAFA a été et reste difficile. Ayant démarré ses activités avant la mise en place de la NAFA, le projet a pris de l'autonomie dans le développement de ses activités et de son fonctionnement. La mise en place très partielle/incomplète du personnel de la NAFA (que ce soit au niveau central ou de district) n'a pas renforcé la collaboration qui était attendue. Les agents de districts ont été mis en place en février 2010 et le staff de la DG est encore largement incomplet.

Une absence de maîtrise du contenu et de la vision du projet (malgré l'intégration en 2009 de la NAFA dans la SMCL du projet) a engendré certaines incompréhensions et une certaine méfiance réciproque entre la DG/NAFA très critique vis-à-vis du projet et le projet, les objectifs à cours terme de la NAFA ne cadrant pas avec la stratégie et les objectifs à plus long terme du PAREF.

Ainsi, le processus d'actualisation de la loi forestière et le lancement des études de référence du secteur forestier ont été dirigés par le Ministère et la NAFA sans véritable concertation et implication du projet. De ce fait, des moyens importants prévus dans le cadre des activités comme le développement des outils d'aide à la décision (SDA, SIEP), le budget d'études et notamment l'actualisation de la cartographie forestière et les études filières auraient pu venir renforcer les moyens du Ministère.

En 2010, des formations ont été organisées au profit des agents de la DG de la NAFA (en aménagement forestier). Sur le terrain, les agents forestiers des districts ont été formés à l'utilisation du GPS. Malgré cette formation et la mise à disposition du matériel (GPS), les agents ne participent pas à l'identification ou à la délimitation des terrains reboisés par le projet.

Le dispositif d'encadrement du projet a été largement pénalisé par l'absence de la contrepartie gouvernementale sur le terrain, le projet ne disposant que de 2 superviseurs pour 6 districts. Au niveau des districts, les chargés de l'environnement, répondants dès le début du projet, ont généralement été peu disponibles et la planification des activités réalisées de manière top down. En 2009, suite à une réforme de l'organigramme des districts, le poste de chargé de l'environnement a été supprimé sans que le projet ait été informé. Il a fallu attendre février 2010 et la mise en place des AFD de la NAFA pour que le projet retrouve un répondant

opérationnel sur le terrain. Malgré les moyens financiers mis à la disposition des districts, le suivi des activités n'a pas été efficace. Difficile dans ces conditions d'assurer l'encadrement et le renforcement des capacités que le projet était censé assurer.

La Centrale des Graines Forestière poursuit la mise en œuvre de la convention de financement visant à développer ses capacités en matière de production de semences de qualité. Malgré les moyens mis à disposition, un appui complémentaire a été demandé sous forme d'une expertise internationale pour renforcer les capacités du personnel de la centrale.

# 6 Suivi des décisions prises par la SMCL

| SMCL 2010 | Recommandations ou décisions nécessitant un suivi | Niveau de mise en œuvre |
|---|---|---|
| 17/3 | Prolongation du contrat du DI pour la durée du projet allant du 1/1/2010 au 30/6/2012 sur PAREF PB | Effectif |
| 17/3 | Limiter les demandes d'appui du DI venant du Ministère aux seules questions permettant au projet d'atteindre ses objectifs | Effectif |
| 17/3 | Produire une argumentation pour justifier le renforcement de l'organigramme des ressources humaines du projet en vue d'améliorer son efficacité | Effectif |
| 11/6 | Elaborer une note précisant les modalités d'intégration du PAREF dans NAFA | Note élaborée mais non approuvée par NAFA |
| 11/6 | Recruter un topographe/cartographe et un Assistant technique International sur PAREF PB, transférer l'ATN sur le PAREF Be | Effectif en septembre pour l'ATI et novembre pour le topographe/cartographe et l'ATN |
| 11/6 | Approbation pour le recrutement d'un CI pour appuyer la CGF de l'ISAR | Consultant recruté. Démarrage de la mission prévue le 13/1/2011 |
| 11/6 | Approbation pour la signature d'un MOU avec le MININFRA pour la mise en œuvre d'un programme d'appui à la filière charbon de bois | Refus du RPPA que le projet ajoute sa contribution au programme du MININFRA en raison du fait que cela n'avait pas été prévu dans le DAO et que le niveau de mise en œuvre du marché n'est pas suffisant pour réaliser un avenant. |

# 7 Annexes

1. **Cadre logique**
2. **Activités M&E**
3. **Rapport « Budget versus Actuels (y – m) »**
4. **Bilan d'activités 2010**
5. **Planification opérationnelle Q1-2011**

# *Annexe 1- Cadre logique*

| Objectif global | Indicateurs d'impact | Moyens de Vérification |
|---|---|---|
| **La mise en œuvre de la politique forestière nationale contribue à la réduction de la pauvreté, à la croissance économique et à la protection de l'environnement** | **Augmentation des revenus des acteurs de la filière bois** | ***Enquêtes ménages & rapports du projet (injections monétaires & comptes d'exploitation des Groupements de Gestion Forestière (GGF) soutenus par le PAREF)*** |
| | **Augmentation de la contribution du secteur forestier au PIB** | ***Statistiques nationales*** |
| | **Amélioration du bilan "Production/Consommation de bois"** | ***Rapports du Système d'Information et d'Évaluation Permanente (SIEP)*** |

| Objectif spécifique | Indicateurs d'effet | Moyens de Vérification | Risques & hypothèses |
|---|---|---|---|
| **La dégradation quantitative et qualitative des ressources forestières est maîtrisée et les besoins du Rwanda en produits forestiers sont mieux assurés** | (1) L'exploitation et les reboisements s'inscrivent dans le cadre de la mise en œuvre des Plans d'Aménagement Forestier des 6 districts (PAFD)<br>(2) Augmentation d'au moins 5% de la superficie boisée dans les 6 districts<br>(3) Évolution du volume de bois commercialisé dans le cadre d'une exploitation contrôlée<br>(4) Diversification et adaptation des espèces utilisées dans les reboisements par rapport aux conditions écologiques et aux objectifs sylvicoles (protection / production)<br>(5) Augmentation du nombre de Partenaires Techniques & Financiers (PTF) dans le secteur forestier<br>(6) Montant et typologie des investissements publics et privés consentis dans le secteur forestier en relation avec le Plan Forestier National (PFN)<br>(7) Augmentation du nombre d'acteurs actifs dans le secteur forestier<br>(8) Augmentation du taux d'utilisation des foyers améliorés par les ménages dans les principales villes<br>(9) Sécurisation du niveau d'approvisionnement des ménages en énergie domestique | Bilan d'exécution des plans d'actions forestiers<br>Actualisation de la Cartographie forestière du GIS-C à l'Université Nationale du Rwanda (UNR )<br>Schéma Directeur d'Approvisionnement, PAFD et dispositif de contrôle forestier<br>Rapports du SIEP<br>Statistiques Poverty Réduction Strategy Programme (PRSP) & bilan de mise en œuvre du Plan Forestier National (PFN)<br>Concessions délivrées aux GGF<br>Enquête ménages<br>Rapports d'évaluation finale et du Mid-Term Review du Projet | Le National Forest Authority (NAFA) est mis en place et fonctionne avant l'évaluation à mi-parcours du Programme<br>Le Cadre de Dépenses à Moyen Terme du Ministère des Ressources Naturelles (MINIRENA) définit clairement les moyens pour le fonctionnement du NAFA |

| Résultats | Indicateurs de résultats | Moyens de Vérification | Risques & hypothèses |
|---|---|---|---|
| **Résultat 1- Appui institutionnel** | **- Le NAFA/MINIRENA dispose d'outils d'aide à la décision pour la gestion durable et décentralisée des ressources forestières :**<br>(1) le Plan d'Action Forestier National est approuvé par le MINIRENA, doté des indicateurs avant la fin du Programme et vulgarisé au niveau des districts<br>(2) la méthodologie d'élaboration des SDA en bois est adoptée et le SDA en bois de Kigali est validé<br>(3) 7 études et enquêtes destinées à compléter les connaissances du secteur forestier sont réalisées et leurs résultats diffusés<br>(4) un SIEP couplé à un SIG opérationnel avec des infos complètes et fiables<br>(5) le fonds forestier national (FFN) est restructuré et les fonds forestiers de districts (FFD) sont opérationnels et permettent le financement de la mise en oeuvre du PFN et des PAFD<br>(6) Le cadastre forestier est créé | Document du Plan Forestier National<br>Schéma Directeur d'Approvisionnement en bois de Kigali<br>Rapports d'études : (1) Normes sylvicoles, (2) Essences agroforestières, (3) Taxation forestière, (4) Tables de production, (5) Valorisation récréative et scientifique des forêts, (6) Utilisations traditionnelles des forêts, (7) Genre et foresterie<br>Rapports du SIEP<br>Contribution du PAREF aux FFD des 6 districts<br>Rapports d'audit des FFD<br>Arrêtés de (dé-)classement des forêts; concessions & contrats de gestion des forêts; cartographie | Le projet de la nouvelle loi forestière est finalisé par le MINIRENA avant le début du Programme<br>La Loi forestière est promulguée avant la fin de la 2nde année du projet<br>Les gouvernements locaux seront dotés de personnel compétent jusqu'au niveau secteur conformément à la planification nationale<br>Mise à disposition des locaux<br>Bonne gouvernance de la gestion des FFD<br>Collaboration avec la mise en place du cadastre national |
| **"Les capacités institutionnelles depuis le niveau central jusqu'au niveau décentralisé sont renforcées"** | **- Le NAFA/MINIRENA dispose d'outils de communication performants :**<br>(7) Nombre de campagnes de sensibilisation et de communication réalisées<br>(8) un centre de documentation riche, accessible avec un système d'archivage sur supports numériques<br>(9) un site WEB régulièrement actualisé, donnant accès à une information pertinente, diversifiée et attractive pour les partenaires techniques et financiers<br>(10) de la documentation (e.a. dépliants, posters) portant sur la gestion décentralisée et durable des ressources forestières diffusés au niveau des districts et secteurs<br>(11) un cadre de concertation regroupant de façon régulière les acteurs du secteur forestier au niveau des districts et au niveau central | Stratégie de communication - Plan d'action -Supports de communication édités<br>Base de données numériques et répertoire de la documentation - nb documents consultés<br>Nombre de visiteurs du site WEB<br>Rapports périodiques des CC aux différents niveaux | Les partenaires interagissent avec le Système de Gestion de l'Information et acceptent de transmettre toutes les informations demandées.<br>Les acteurs sont mobilisés et prennent une part active dans le cadre de concertation au niveau central et décentralisé |
| | **- Les capacités des ressources humaines ont été renforces au niveau central et décentralisé et les moyens de fonctionnement mis à disposition pour permettre au NAFA d'assumer ses tâches :**<br>(12) Les agents du NAFA ont bénéficié d'un renforcement de leurs capacités<br>(13) Les agents administratifs et techniques des districts et secteurs ont bénéficié d'un renforcement de capacités<br>(14) Un fonds d'appui pour l'équipement et le démarrage des activités | Composition du staff et typologie des modules et rapports de formation des cadres des niveaux central et déconcentré<br>DAO et rapports d'activités | Les projets d'appui à la décentralisation renforcent le niveau technique et managérial des cadres des districts (gestion d'un cycle de Projet, techniques de planification participative, suivi-évaluation des projets, gestion financière, etc.)<br>Le personnel formé est maintenu aux différents niveaux (central, districts et aux secteurs |

| Résultats | Indicateurs de résultats | Moyens de Vérification | Risques & hypothèses |
|---|---|---|---|
| **Résultat 2- Augmentation de l'offre en bois**<br><br>**"Les ressources forestières dans districts pilotes retenus (3 dans la Province du Nord et 3 dans la Province de l'Est) sont augmentées et diversifiées et leur gestion est améliorée"** | (15) Nombre de PAFD et de plans de gestion simplifiés élaborés et validés de façon participative<br>(16) Nombre de plans simplifiés de gestion forestière mis en œuvre sur 10.000 ha dans le cadre de la mise en œuvre des PAFD<br>(17) 2.000 ha de reboisement divers réalisés dans le cadre de la mise en œuvre des PAFD<br>(18) Nombre de GGF créés, formés et agréés<br>(19) Nombre de pépinières équipées et de pépiniéristes formés<br>(20) 45 écoles ont bénéficié d'un programme d'éducation environnementale<br>(21) Améliorations des capacités de l'ISAR en matière de récolte et de fourniture de semences forestières diversifiées et d'origine contrôlée<br>(22) Nombre de fiches techniques agroforestières produites par l'ISAR : Gestion des arbres dans les champs - Multiplication des espèces agroforestières - Amélioration de la production via les bonnes pratiques d'agroforesterie - Intégration de l'arbre dans les champs - Contribution de l'agroforesterie à la viabilisation des travaux de ces/drs | Documents approuvés des PAFD<br>Conventions entre UGP & Districts - Plans de gestion<br>Bilan de campagnes et composition spécifique des reboisements<br>Rapports de formation, agréments, audit organisationnel & Rapports d'activités des GGF<br>Bilan de campagnes et rapports du projet<br>Rapport d'activité de l'opérateur<br>Rapports d'activités de l'ISAR<br>Fiches techniques et rapports du programme de recherche-action de l'ISAR | Les contrats de performance entre les districts et le gouvernement central accorderont le plus grand intérêt au développement du secteur forestier et à la planification ascendante et participative.<br><br>Les acteurs intervenant dans le domaine forestier en général et dans la gestion forestière et le reboisement en particulier, sont prêts à se concerter au niveau des réseaux d'acteurs du secteur forestier ou des forums d'action conjointe. |
| **Résultats** | **Indicateurs de résultats** | **Moyens de Vérification** | **Risques & hypothèses** |
| **Résultat 3- Réduction de la demande en bois**<br><br>**"Les actions de valorisation du bois et d'économie d'énergie sont promues"** | (23) Nombre de modèles de foyers améliorés sélectionnés, fabriqués et vendus par les artisans formés<br>(24) 36 charbonniers formés et ayant adopté la meule casamançaise<br>(25) 5 marchés ruraux de bois/charbons créés et fonctionnels | Étude de rentabilité de foyers améliorés (FA)<br>Étude marketing et modules de formation des artisans et bilans de commercialisation des modèles de FA<br>Rapport d'évaluation des améliorations potentielles aux techniques de carbonisation traditionnelle<br>Modules de formation des charbonniers<br>Modules de formation des marchés ruraux (MR)<br>Rapports d'activités des MR | Le système de taxation forestière est clairement déterminé dans la nouvelle loi forestière<br><br>Les techniques de sensibilisation et de communication sont adaptées et efficaces |

## *Annexe 2- Activités M&E*

Baseline Study : RAS

MTR : 22/01 au 5/02/2010

Backstopping : RAS

SMCL : 17/03/2010 et 11/06/2010

*Annexe 3 : Rapport « Budget versus Actuels (y – m) » au 31/12/2010*

## Budget vs Actuals (Year to Month, by Quarter) of RWA0604311

Project Title : **Programme d'Appui à la Reforestation au Rwanda**

Budget Version : **E01**
Currency : EUR
YtM : **Report includes all closed transactions until the end date of the chosed closing**

Year to month : 31/12/2010

| | Status | Fin Mode | Amount | 2009 | 2010 Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Total | Total Exp. | Balance | % Exec |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **A MAÎTRISE DÉGRADATION** | | | **1.983.060,00** | 396.354,18 | 31.822,14 | 91.740,43 | 50.239,54 | 348.949,75 | 522.751,86 | **919.106,04** | 1.063.953,96 | **46%** |
| **01 Renforcement capacités** | | | **515.700,00** | 58.074,99 | 19.126,51 | 58.072,50 | 15.162,87 | 95.041,19 | 187.403,06 | **245.478,05** | 270.221,95 | **48%** |
| 01 Appui au Ministère à | | COGEST | **136.000,00** | 13.765,48 | 6.547,13 | 44.154,63 | 9.948,96 | 39.204,18 | 99.854,92 | **113.620,40** | 22.379,60 | 84% |
| 02 Appui à diverses activités | | COGEST | **66.000,00** | 33.333,18 | 4.536,97 | 4.225,95 | 3.029,88 | 8.822,08 | 20.614,88 | **53.948,06** | 12.051,94 | 82% |
| 03 Mise en place Syst. d'Info et | | COGEST | **73.750,00** | 166,41 | 5,16 | | | 38.146,14 | 38.151,30 | **38.317,71** | 35.432,29 | 52% |
| 04 Contribution à | | COGEST | **130.000,00** | 0,00 | | | | | | **0,00** | 130.000,00 | 0% |
| 05 Appui à la réalisation | | COGEST | **70.000,00** | 10.472,13 | 7.021,95 | 6.445,25 | 44,04 | 4.819,11 | 18.330,35 | **28.802,48** | 41.197,52 | 41% |
| 06 Appui à l'archivage docs du | | COGEST | **39.950,00** | 337,79 | 1.015,29 | 3.246,66 | 2.139,98 | 4.049,68 | 10.451,61 | **10.789,40** | 29.160,60 | 27% |
| **02 Augmentation et** | | | **1.283.090,00** | 338.109,01 | 12.334,17 | 33.667,93 | 35.076,66 | 253.908,56 | 334.987,33 | **673.096,34** | 609.993,66 | **52%** |
| 01 Appui aux 6 districts dans le | | COGEST | **153.850,00** | 20.569,61 | 182,36 | 37.051,19 | 1.299,71 | 10.913,57 | 49.446,83 | **70.016,44** | 83.833,56 | 46% |
| 02 Appui à la mise en œuvre | | COGEST | **440.000,00** | 8.082,24 | 2.645,54 | | | 895,89 | 3.541,43 | **11.623,67** | 428.376,33 | 3% |
| 03 Evaluation et soutien des | | COGEST | **470.000,00** | 221.776,61 | 8.315,12 | -3.383,26 | 33.776,95 | 242.099,10 | 280.807,91 | **502.584,52** | -32.584,52 | 107% |
| 04 Appui aux pépiniéristes | | COGEST | **219.240,00** | 87.680,55 | 1.191,16 | | | | 1.191,16 | **88.871,71** | 130.368,29 | 41% |
| **03 Promotion actions de** | | | **184.270,00** | 170,18 | 361,47 | | | | 361,47 | **531,65** | 183.738,35 | **0%** |
| 01 Appui à la diffusion des | | COGEST | **60.270,00** | 0,00 | | | | | | **0,00** | 60.270,00 | 0% |
| 02 Appui à une meilleure | | COGEST | **36.000,00** | 0,00 | | | | | | **0,00** | 36.000,00 | 0% |
| 03 Appui à l'organisation de | | COGEST | **88.000,00** | 170,18 | 361,47 | | | | 361,47 | **531,65** | 87.468,35 | 1% |
| **X RÉSERVE BUDGÉTAIRE** | | | **6.000,00** | 0,00 | | | | | | **0,00** | 6.000,00 | **0%** |
| | | REGIE | **581.500,00** | **268.579,42** | **30.034,35** | **62.738,70** | **30.376,32** | **50.021,21** | **173.170,58** | **441.750,00** | **139.750,00** | **76,00** |
| | | COGEST | **2.418.500,00** | **644.544,25** | **52.129,82** | **114.664,84** | **71.010,29** | **383.856,87** | **621.661,81** | **1.266.206,06** | **1.152.293,94** | **52,00** |
| | | TOTAL | **3.000.000,00** | **913.123,67** | **82.164,17** | **177.403,54** | **101.386,61** | **433.878,08** | **794.832,39** | **1.707.956,06** | **1.292.043,94** | **57,00** |

# Budget vs Actuals (Year to Month, by Quarter) of RWA0604311

Project Title : **Programme d'Appui à la Reforestation au Rwanda**

Budget Version : **E01**
Currency : EUR
Year to month : 31/12/2010
YtM : **Report includes all closed transactions until the end date of the chosed closing**

| | Status | Fin Mode | Amount | 2009 | 2010 Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Total | Total Exp. | Balance | % Exec |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **01 Réserve budgétaire** | | | **6.000,00** | 0,00 | | | | | | **0,00** | 6.000,00 | **0%** |
| 01 Réserve budgétaire | | REGIE | **0,00** | 0,00 | | | | | | **0,00** | 0,00 | ?% |
| 02 Réserve budgétaire | | COGEST | **6.000,00** | 0,00 | | | | | | **0,00** | 6.000,00 | 0% |
| **Z MOYENS GÉNÉRAUX** | | | **1.010.940,00** | 516.769,49 | 50.342,02 | 85.663,11 | 51.147,07 | 84.928,33 | 272.080,54 | **788.850,02** | 222.089,98 | **78%** |
| **01 Frais de personnel** | | | **646.740,00** | 340.500,72 | 40.701,04 | 60.811,74 | 40.639,42 | 50.593,38 | 192.745,58 | **533.246,31** | 113.493,69 | **82%** |
| 01 Assistant technique | | REGIE | **487.500,00** | 249.680,44 | 30.034,35 | 44.278,29 | 30.376,32 | 32.271,21 | 136.960,17 | **386.640,61** | 100.859,39 | 79% |
| 02 Directeur national | | COGEST | **44.740,00** | 36.013,02 | -2.977,21 | 3.008,22 | 40,29 | | 71,30 | **36.084,32** | 8.655,68 | 81% |
| 03 Equipe finance et | | COGEST | **46.400,00** | 25.726,50 | 4.597,16 | 3.530,83 | 2.234,74 | 5.406,17 | 15.768,90 | **41.495,40** | 4.904,60 | 89% |
| 04 Equipe technique | | COGEST | **40.800,00** | 19.233,62 | 5.249,53 | 5.653,98 | 3.654,48 | 8.294,89 | 22.852,87 | **42.086,49** | -1.286,49 | 103% |
| 05 Autres frais de personnel | | COGEST | **27.300,00** | 9.847,14 | 3.797,21 | 4.340,43 | 4.333,60 | 4.621,11 | 17.092,35 | **26.939,49** | 360,51 | 99% |
| **02 Investissements** | | | **192.500,00** | 126.155,86 | 3.383,88 | 463,49 | 22,54 | 832,77 | 4.702,68 | **130.858,53** | 61.641,47 | **68%** |
| 01 Véhicules | | COGEST | **92.000,00** | 82.770,66 | | | | 637,22 | 637,22 | **83.407,88** | 8.592,12 | 91% |
| 02 Equipement bureau | | COGEST | **32.500,00** | 23.180,64 | | | 7,97 | 195,55 | 203,52 | **23.384,16** | 9.115,84 | 72% |
| 03 Matériel de projection, de | | COGEST | **11.900,00** | 1.270,39 | 3.377,03 | | | | 3.377,03 | **4.647,42** | 7.252,58 | 39% |
| 04 Aménagements du bureau | | COGEST | **36.100,00** | 1.393,08 | 6,85 | 463,49 | 14,56 | | 484,90 | **1.877,98** | 34.222,02 | 5% |
| 05 Vehicules | | REGIE | **20.000,00** | 17.541,09 | | | | | | **17.541,09** | 2.458,91 | 88% |
| **03 Frais de fonctionnement** | | | **97.700,00** | 48.755,02 | 6.257,11 | 5.927,47 | 10.485,11 | 15.752,18 | 38.421,87 | **87.176,88** | 10.523,12 | **89%** |
| 01 Loyer du bureau | | COGEST | **0,00** | 0,00 | | | | | | **0,00** | 0,00 | ?% |
| | | REGIE | **581.500,00** | **268.579,42** | **30.034,35** | **62.738,70** | **30.376,32** | **50.021,21** | **173.170,58** | **441.750,00** | **139.750,00** | **76,00** |
| | | COGEST | **2.418.500,00** | **644.544,25** | **52.129,82** | **114.664,84** | **71.010,29** | **383.856,87** | **621.661,81** | **1.266.206,06** | **1.152.293,94** | **52,00** |
| | | TOTAL | **3.000.000,00** | **913.123,67** | **82.164,17** | **177.403,54** | **101.386,61** | **433.878,08** | **794.832,39** | **1.707.956,06** | **1.292.043,94** | **57,00** |

# Budget vs Actuals (Year to Month, by Quarter) of RWA0604311

Project Title : **Programme d'Appui à la Reforestation au Rwanda**

Budget Version : **E01**
Currency : EUR
Year to month : 31/12/2010
YtM : **Report includes all closed transactions until the end date of the chosed closing**

| | Status | Fin Mode | Amount | 2009 | 2010 Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Total | Total Exp. | Balance | % Exec |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 02 Services et frais de | | COGEST | **11.700,00** | 875,51 | 571,04 | 12,88 | 257,86 | 299,87 | 1.141,65 | **2.017,16** | 9.682,84 | 17% |
| 03 Frais de fonctionnement | | COGEST | **58.800,00** | 23.019,26 | 2.362,84 | 7.402,98 | 1.574,07 | 8.769,35 | 20.109,24 | **43.128,50** | 15.671,50 | 73% |
| 04 Télécom, internet | | COGEST | **9.750,00** | 4.638,96 | 387,86 | 835,66 | 968,02 | 525,74 | 2.717,28 | **7.356,24** | 2.393,76 | 75% |
| 05 Fournitures de bureau Lot | | COGEST | **6.000,00** | 4.417,79 | | 88,74 | 177,30 | 242,14 | 508,19 | **4.925,98** | 1.074,02 | 82% |
| 06 Frais de représentation et | | COGEST | **4.500,00** | 177,98 | | | | | | **177,98** | 4.322,02 | 4% |
| 07 Frais financiers | | COGEST | **1.950,00** | 332,77 | -63,30 | 107,42 | 3,96 | 13,98 | 62,06 | **394,83** | 1.555,17 | 20% |
| 08 Autres frais de | | COGEST | **5.000,00** | 4.718,99 | 41,30 | 301,43 | 1.109,80 | 87,11 | 1.539,64 | **6.258,63** | -1.258,63 | 125% |
| 09 TVA | | COGEST | **0,00** | 10.573,76 | 2.957,37 | -2.821,65 | 6.394,09 | 5.813,99 | 12.343,80 | **22.917,56** | -22.917,56 | ?% |
| **04 Audit, suivi et évaluation** | | | **74.000,00** | 1.357,89 | | 18.460,41 | | 17.750,00 | 36.210,41 | **37.568,30** | 36.431,70 | **51%** |
| 01 Frais de suivi et évaluation | | REGIE | **50.000,00** | 1.357,89 | | 18.460,41 | | | 18.460,41 | **19.818,30** | 30.181,70 | 40% |
| 02 Audit | | REGIE | **18.000,00** | 0,00 | | | | 17.750,00 | 17.750,00 | **17.750,00** | 250,00 | 99% |
| 03 Backstopping | | REGIE | **6.000,00** | 0,00 | | | | | | **0,00** | 6.000,00 | 0% |
| **99 Conversion rate adjustment** | | | **0,00** | 0,00 | | | | | | **0,00** | 0,00 | **?%** |
| 98 Conversion rate adjustment | | REGIE | **0,00** | 0,00 | | | | | | **0,00** | 0,00 | ?% |
| 99 Conversion rate adjustment | | COGEST | **0,00** | 0,00 | | | | | | **0,00** | 0,00 | ?% |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| REGIE | **581.500,00** | **268.579,42** | **30.034,35** | **62.738,70** | **30.376,32** | **50.021,21** | **173.170,58** | **441.750,00** | **139.750,00** | **76,00** |
| COGEST | **2.418.500,00** | **644.544,25** | **52.129,82** | **114.664,84** | **71.010,29** | **383.856,87** | **621.661,81** | **1.266.206,06** | **1.152.293,94** | **52,00** |
| TOTAL | **3.000.000,00** | **913.123,67** | **82.164,17** | **177.403,54** | **101.386,61** | **433.878,08** | **794.832,39** | **1.707.956,06** | **1.292.043,94** | **57,00** |

## *Annexe 4 : Bilan d'activités 2010*

| Résultats attendus | Activités 2010 | Responsable | Réalisation 2010 |
|---|---|---|---|
| **Résultat 1 : "Les capacités institutionnelles depuis le niveau central jusqu'au niveau décentralisé sont renforcées"** | | | |
| ***Résultat 1.1 : Le NAFA/MINIRENA dispose d'outils d'aide à la décision pour la gestion durable et décentralisée des ressources naturelles*** | | | |
| 0-Adoption et mise en œuvre de la Loi Forestière | Appuyer la finalisation du texte de la Loi Forestière | MINIFOM | Participation à un atelier de formulation des arrêtés d'application de la loi forestière<br>La loi est actuellement en étude au parlement |
| | Appuyer l'élaboration des supports de vulgarisation de la Loi Forestière | CN | |
| | Appuyer la vulgarisation du texte de Loi Forestière | CN | |
| 1- Approbation du Plan Forestier National par le MINIFOM et vulgarisation au niveau des districts d'intervention | Appuyer l'établissement de l'état des lieux du secteur forestier et définir les orientations stratégiques | MINIFOM | Participation à l'atelier de validation du rapport de démarrage des 18 & 19/3<br>Rapport des consultant non parvenus |
| | Appuyer la validation des études de bases du PFN | MINIFOM | |
| | Appuyer la validation du PFN | MINIFOM | |
| 2- La méthodologie d'élaboration des SDA en bois est adoptée et le SDA en bois de Kigali est validé | Définir les modalités d'accès à la couverture aérienne à haute résolution du pays (2008) commanditée par le NLC | NAFA PAREF | TDR finalisé, marché non lancé (en attente de la cartographie forestière) |
| | Appuyer l'élaboration d'un SDA des villes en combustibles ligneux | PAREF-NAFA | |
| 3- Des études et enquêtes destinées à compléter les connaissances du secteur forestier sont réalisées et leurs résultats diffusés | Valider le guide sylvicole + solder marché Monographie | PAREF-NAFA | Etude validée (21/08/2010), Monographie en cours d'impression |
| | Valider l'étude portant sur le genre et la foresterie | PAREF-NAFA | Etude validée (14/10/2010) |
| | Commanditer et valider le guide de vulgarisation en agroforesterie | PAREF-NAFA | TDR fait, recherche d'un partenaire local pour co-édition. |
| | Commanditer et valider une étude portant sur l'élaboration de tables de p | PAREF-NAFA | Volet intégré dans les TDR de l'activité 2 (SDA) |
| 4- Un SIEP couplé à un SIG opérationnel avec des infos complètes et fiables | Appuyer l'élaboration et la mise en place du SIEP (atelier de réflexion, CI/méthodologie + Equipement + CN/éxécution) | PAREF-NAFA | TDR et DAO élaborés mais attente des marchés carto et SDA pour approvisionner le SIEP |
| 5- Le FFN est restructuré et les FFD opérationnels | Commanditer et valider l'étude portant sur la restructuration du FFN et la mise en place des FFD pour le financement de la mise en oeuvre des PAFD | MINIFOM-NAFA | TDR finalisés - Consultant national identifié non disponible (étude manuel de procédures pour la reconversion) |
| 6- Le cadastre forestier est créé | Appuyer le recensement et la délimitation des boisements publiques | Opérateurs | Négociations avec le C-GIS/NUR dans le cadre de PAREF PB |
| ***Résultat 1.2 : Le NAFA/MINIRENA dispose d'outils de communication performants et fiables*** | | | |
| 7- Une stratégie et un plan de communication sont mis en œuvre | Valider la stratégie de communication du secteur forestier | MINIFOM-NAFA | Etude validée (12/08/2010) |
| | Appuyer les actions de communication du secteur forestier | | Appuis lors de la semaine de l'arbre (11/2010) |
| CTB, Agence belge de développement<br><br>8- Un centre de documentation riche, accessible avec un système d'archivage sur supports numériques | Répertorier la documentation forestière | PAREF | 2 agents ont été recuté et formés pour le recencement de la documentation sur support numérique. Le rececement est terminé. La bibliothèque n'est pas encore accessible (manque de locaux adéquat) |
| | Appuyer la mise en place d'un centre de documentation (acquisition des équipements + documentaliste) | PAREF-NAFA | La bibliothèque n'est pas encore accessible (manque de locaux adéquat) mais accord du SMCL pour utiliser les fonds prévus pour l'équipement des bureaux du NAFA |
| 9- Un site WEB régulièrement actualisé, donnant accès à une information pertinente et diversifiée | Appuyer la création d'un site WEB MINIFOM/NAFA | Opérateurs | RAS |
| 10- De la documentation (e.a. dépliants, posters) portant sur la gestion décentralisée et durable des ressources forestières diffusés au niveau des districts et secteurs | Éditer et traduire la monographie des espèces (agro-)forestières en version simplifiée pour diffusion (districts et secteurs) | Opérateurs | Monographie copiée sur CD et diffusée dans les 30 districts<br>Monographie en cours d'impression |
| | Éditer et traduire le guide sylvicole et le diffuser dans les districts et secteurs | Opérateurs | Guide traduit en français |
| | Éditer et traduire le guide de vulgarisation en agroforesterie | Catalyst | RAS indisponibilité de Catalyst |

| Résultats attendus | Activités 2010 | Responsable | Réalisation 2010 |
|---|---|---|---|
| 11- Un cadre de concertation opérationnel regroupant de façon régulière les acteurs du secteur forestier au niveau des districts et au niveau central | Organiser des réunions périodiques au niveau des districts pour la concertation inter acteurs et la diffusion d'informations | CN - PAREF | -Information des promoteurs retenus dans la cadre des appels à projet de microreboisement<br>- Atelier sur le gardiennage et suivis microréalisation |
| | Organiser des réunions périodiques au niveau central pour la concertation inter acteurs et la diffusion d'informations | CN - PAREF | - Atelier MINIFOM de restitution des engagements pris lors de la 7ème réunion des autorités nationales<br>- Ateliers NAFA |
| ***Résultat 1.3 : Les capacités des ressources humaines ont été renforces au niveau central et décentralisé et les moyens de fonctionnement mis à*** | | | |
| 12- Les agents du NAFA du niveau central ont bénéficié d'un renforcement de leurs capacités | Élaborer un programme de formation des agents forestiers du NAFA | NAFA-CN | Volet renforcement des capacités du NAFA intégré dans tous les DAO (Cf. Activités 2 et 4) |
| | Former les agents du NAFA et agents des districts sur les modalités de fonctionnement du FFN & FFD | | Etude pas encore lancée (activité n°5) |
| | Appuyer la mise en œuvre du programme de formation des agents du NAFA | PAREF-CN | Formation de 15 agents du NAFA à l'utilisation du GPS |
| 13-Les agents administratifs et techniques des districts et secteurs ont bénéficié d'un renforcement de capacités | Identifier les besoins et appuyer la formation des agents des districts et secteurs dans le domaine de la foresterie et de la GDRF | PAREF-NAFA CN | Etude pas encore lancée ( en relation avec PAREF PB) |
| | Former les autorités des districts sur les modalités de fonctionnement du FFN & FFD | | Etude pas encore lancée (activité n°5) |
| 14- Un fonds d'appui est mis à disposition pour l'équipement et le démarrage des activités du NAFA | Acquisition des équipements du NAFA (marché attribué en janvier) | PAREF | Matériel acquis ( imprimante carto , DD externe, PC grosse capacité) |
| | Identification et acquisition des besoins en équipements pour le NAFA | NAFA-PAREF | Accord du SMCL pour l'acquisition de mobilier de bureau et de matériel informatique (districts et HQ), marché en cours de livraison |
| | Appuyer le démarrage des activités du NAFA | NAFA-PAREF | Voir demande NAFA |
| **Résultat 2: "Les ressources forestières dans districts pilotes retenus (3 dans la Province du Nord et 3 dans la Province de l'Est) sont augmentées et diversifiées et leur gestion est améliorée"** | | | |
| CTB, Agence belge de développement<br>15- Élaboration et validation participative des PAFD | Valider le PAFD de Gicumbi | PAREF-NAFA | -Validation technique 13/07/2010<br>- Réunion de validation au niveau district 3°/12/2010, finalisation en cours |
| | Appuyer la mise à niveau des PAFD de Gakenke, Rulindo, boisement, Kirehe et Ngoma | CN | Dépend de l'activité 16 retardée |
| | Elaborer et valider un guide de mise en œuvre des PAFD | CI | Guide validé et multiplié |
| | Multiplier et traduire le guide de MEO/PAFD et former les cadres forestiers à la mise en oeuvre des PAFD à travers les PS/GF | Opérateur | Formation de formateurs (7 agents du NAFA et 5 consultants) pour l'utilisation du guide de mise en œuvre des PAFD - Guide traduit en anglais |
| 16- Mise en œuvre des plans simplifiés de gestion forestière (PS/GF) sur 10.000 ha | Mettre en place un dispositif d'appui aux districts pour la mise en œuvre des PAFD à travers des PS/GF (opérateurs) | PAREF-NAFA | Revoir les TDR en fonction du contenu des PAFD (la plupart étant de qualité insuffisante pour les mettre en œuvre) |
| | Appuyer la mise en œuvre des PAFD sur 10.000 ha de forêts publiques dont 1.000 ha de plantations | Opérateurs | - 1.000 ha planifiés et marché attribué par les districts |

| Résultats attendus | Activités 2010 | Responsable | Réalisation 2010 |
|---|---|---|---|
| 17- Réalisation de 2.000 ha de reboisements diversifiés | Appuyer les actions de reboisement identifiées par les districts | Opérateurs | - 716 ha planifiés et marché attribué par les district |
| | Appuyer le financement des actions de micro boisement sur base des appels à proposition | Districts PAREF | - Notification des 93 bénéficiaires des microprojets, élaboration des contrats et modalités de gestion<br>- premières réceptions en cours |
| | Identifier et appuyer la mise en œuvre d'un programme de plantations scolaires | CN | ANNULE |
| 18- Création, formation et structuration des GGF | Elaborer les modules de formation pour les CGF en charge de la gestion des forêts publiques sous aménagement | CN | RAS: GGF pas encore mis en place et non institutionnalisé dans le projet de Loi forestière |
| | Formation de petites organisations paysannes en GGF pour la gestion contractuelle des forêts publiques | CN | RAS: idem |
| 19- Équipement des pépinières & formation des pépiniéristes | (RAS Cf. 17 & 22) | CN | -Appui au MINIFOM pour le programme de mise en place des pépinières de cellules<br>- Fait dans le cadre des activités 17 et 22 |
| 20- Mise en œuvre d'un programme d'éducation environnementale au niveau de 45 écoles | Élaborer un livret d'éducation scolaire et des posters portant sur le rôle et les fonctions de la forêt au Rwanda | CN | RAS pas d'opérateur manifesté |
| | Former les enseignants de 45 écoles pour l'utilisation des livrets et affiches | CN | RAS Idem |
| 21- Renforcement des capacités de l'ISAR en matière de fourniture de semences forestières diversifiées et d'origine contrôlée | Renforcer les capacités techniques et organisationnelles de la CGF pour la production des graines forestières (CI généticien en Q3) | ISAR/CI | Marché attribué, Mission du CI prévue en Janvier 2011 |
| | Appuyer et suivre la mise en œuvre du programme d'activités de l'ISAR (MOU) | ISAR/PAREF | Remaniement budgétaire interne ( retards important dans la mise en oeuvre des activités de terrain en raison d'une sousestimation de certains coûts) |
| 22- Formation des pépinières pour la diversification de la production des espèces agroforestières (ISAR) | Mettre en œuvre le programme de formation des pépiniéristes pour la diversification des espèces forestières et agroforestières (Cf. activité 4 du MOU) | ISAR | - Contenu du programme de formation disponible<br>- formation réalisée les 17 et 18 / 08/2010 au profit de 54 pépinièristes |
| **Résultat 3: "Les actions de valorisation du bois et d'économie d'énergie sont promues"** | | | |
| CTB, Agence belge de développement<br>23- Diffusion de techniques performantes d'utilisation du bois, de carbonisation | Appuyer la diffusion de technologies d'économie du bois (appui au pgm MININFRA) | CI MININFRA | Le souhait de cofinancener un marché du MININFRA portant sur l'amélioration des techniques de carbonisation n'a pas abouti pour cause d'objection du RPPA (non prévu dans le marché et niveau d'exécution insuffisant pour autoriser un avenant --> marché à relancer) |
| | Élaborer et mettre en oeuvre un programme de formation des charbonniers (Province du Nord) | CI MININFRA | |
| | Élaborer et mettre en oeuvre un programme de formation des scieurs | CI MININFRA | RAS |
| 24- Création et accompagnement des marchés ruraux de bois/charbons | Organiser des rencontres avec les exploitants et les charbonniers en vue de leur structuration | CI MININFRA | CF. activité 23, recensement des acteurs par secteurs |
| 25- Mettre en place un dispositif de suivi des effets et impacts du projet | Réaliser et valider l'étude de référence des principaux indicateurs du projet | CN-PAREF | Marché infructueux (manque de données à l'échelle nationale et lancement d'une baseline study par le MINIFOM) |
| | Mettre en place le dispositif d'évaluation des effets et impacts du projet et le partager avec les partenaires du projet | CN-PAREF | Réévaluation de certains indicateurs du projet, attente de la baseline study du MINIFOM |

*Annexe 5 : Planification opérationnelle Q1-2011*

## Plan d'activités et prévisions budgétaire pour 2011 (en Q1)

| Résultats attendus | Activités 2011 | Responsable | J | F | M | A | M | J | J | A | S | O | N | D | Lignes budgét. DTF | Budget Q1 | Budget Q2 | Budget Q3 | Budget Q4 | Budget 2011 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Objectif spécifique La dégradation quantitative et qualitative des ressources forestières est maîtrisée et les besoins du Rwanda en produits forestiers sont mieux assurés** | | | | | | | | | | | | | | | | **146 689 €** | **542 158 €** | **248 750 €** | **90 000 €** | **1 027 597 €** | |
| **Résultat 1 : "Les capacités institutionnelles depuis le niveau central jusqu'au niveau décentralisé sont renforcées"** | | | | | | | | | | | | | | | | **82 292 €** | **117 500 €** | **110 500 €** | **54 000 €** | **364 292 €** | |
| ***Résultat 1.1 : Le NAFA/MINIFOM dispose d'outils d'aide à la décision pour la gestion durable et décentralisée des ressources naturelles*** | | | | | | | | | | | | | | | | 17 375 € | 56 500 € | 84 000 € | 52 000 € | 209 875 € | |
| 0-Adoption et mise en œuvre de la Loi Forestière | Appuyer la finalisation du texte de la Loi Forestière | NAFA | | | | | | | | | | | | | A 01 01 | | | | | 0 € | |
| | Appuyer la vulgarisation du texte de Loi Forestière | CN | | | | | | | | | | | | | A 01 01 | | | | | 0 € | |
| 1- Approbation du Plan Forestier National par le MINIFOM et vulgarisation au niveau des districts d'intervention | Appuyer la validation des études de bases du PFN | NAFA | | | | | | | | | | | | | A 01 01 | 13 000 € | | | | 13 000 € | |
| 2- La méthodologie d'élaboration des SDA en bois est adoptée et le SDA en bois de Kigali est validé | Appuyer l'élaboration d'un SDA des villes en combustibles ligneux | PAREF CI/CN | | | | | | | | | | | | | A 01 04 | | 26 000 € | 52 000 € | 52 000 € | 130 000 € | M 1/2011 |
| 3- Des études et enquêtes destinées à compléter les connaissances du secteur forestier sont réalisées et leurs résultats | Commanditer l'élaboration et valider un guide pratique d'agroforesterie | PAREF NAFA | | | | | | | | | | | | | A 01 05 | 1 875 € | 7 500 € | | | 9 375 € | M2/2011 |
| 4- Un SIEP couplé à un SIG opérationnel avec des infos complètes et fiables | Organiser un atelier pour définir les besoins en matière d'information et de suivi des ressources forestières et ébaucher l'architecture d'un SIEP | PAREF NAFA | | | | | | | | | | | | | A 01 03 | 2 500 € | | | | 2 500 € | |
| | Elaborer le SIEP et intégrer les différentes sources d'information (SDA, PFN, Carto forestière, PAFD, statistiques d'exploitation et de vente des boisements publics, consommation, indicateurs spécifiques EDPRS, Vision 2020, etc.) | PAREF CN/CI | | | | | | | | | | | | | A 01 03 | | 18 000 € | 32 000 € | | 50 000 € | M3&M4/2011 |
| 5- Le FFN est restructuré et les FFD opérationnels | Organiser un atelier portant sur les enjeux de la fiscalité et la décentralisation en matière de gestion durable des ressources forestières | MINIFOM-NAFA | | | | | | | | | | | | | A 01 05 | | 5 000 € | | | 5 000 € | |
| 6- Le cadastre forestier est mis | Appuyer les initiatives de délimitation des terrains publics à vocation forestière et organiser un atelier de capitalisation des expériences en matière de gestion de l'espace et des ressources naturelles (NLC, LUP&DMP, REMA, MINIFOM, PAREF PB) | NAFA PAREF | | | | | | | | | | | | | A 01 01 | pm | pm | pm | pm | 0 € | |

| Résultats attendus | Activités 2011 | Responsable | J | F | M | A | M | J | J | A | S | O | N | D | Lignes budgét. DTF | Budget Q1 | Budget Q2 | Budget Q3 | Budget Q4 | Budget 2011 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Objectif spécifique La dégradation quantitative et qualitative des ressources forestières est maîtrisée et les besoins du Rwanda en produits forestiers sont mieux assurés** | | | | | | | | | | | | | | | | **25 433 €** | **64 000 €** | **60 000 €** | **38 000 €** | **187 433 €** |
| ***Résultat 1.2 : Le NAFA/MINIFOM dispose d'outils de communication performants et fiables*** | | | | | | | | | | | | | | | | 17 250 € | 36 000 € | 11 500 € | 2 000 € | 66 750 € |
| 7- Une stratégie et un plan de communication sont mis en œuvre | Appuyer les actions de communication du secteur forestier | MINIFOM-NAFA | | | | | | | | | | | | | A 03 03 | 5 000 € | 5 000 € | | | 10 000 € |
| 8- Un centre de documentation riche, accessible avec un système d'archivage sur supports numériques | Appuyer la mise en place du centre de documentation (acquisition des équipements + documentaliste) et contribuer à la sauvegarde de la documentation encore stokée au niveau des anciens projets | PAREF NAFA | | | | | | | | | | | | | A 01 06 | 2 000 € | 9 500 € | 2 000 € | 2 000 € | 15 500 € M5/2011 |
| 9- Un site WEB régulièrement actualisé, donnant accès à une information pertinente et diversifiée | Appuyer le fonctionnement et la mise en ligne d'informations sur le site WEB NAFA "**www.nafa.gov.rw**" en relation avec le SIEP | Opérateurs | | | | | | | | | | | | | A 01 03 | | 5 000 € | 5 000 € | | 10 000 € |
| 10- De la documentation (e.a. dépliants, posters) portant sur la gestion décentralisée et durable des ressources forestières diffusés au niveau des districts et acteurs | Éditer et diffuser la monographie des essences forestière | Opérateurs | | | | | | | | | | | | | A 01 05 | 6 250 € | | | | 6 250 € |
| | Éditer, traduire et diffuser le guide sylvicole | Opérateurs | | | | | | | | | | | | | A 01 05 | | 5 000 € | | | 5 000 € |
| | Éditer, traduire et diffuser le guide de vulgarisation en agroforesterie | Opérateurs | | | | | | | | | | | | | A 01 05 | | 5 000 € | | | 5 000 € |
| | Éditer, traduire et diffuser de la documentation technique | Opérateurs | | | | | | | | | | | | | A 01 05 | | 2 500 € | 2 500 € | | 5 000 € |
| 11- Un cadre de concertation opérationnel regroupant de façon régulière les acteurs du secteur forestier au niveau des districts et au niveau central | Organiser des réunions périodiques au niveau des districts pour la concertation inter acteurs et la diffusion d'informations | NAFA PAREF | | | | | | | | | | | | | A 01 02 | 2 000 € | 2 000 € | | | 4 000 € |
| | Organiser des réunions périodiques au niveau central pour la concertation inter acteurs et la diffusion d'informations | NAFA PAREF | | | | | | | | | | | | | A 01 02 | 2 000 € | 2 000 € | 2 000 € | | 6 000 € |
| ***Résultat 1.3 : Les capacités des ressources humaines ont été renforces au niveau central et décentralisé et les moyens de fonctionnement mis à disposition pour permettre au NAFA d'assumer ses tâches*** | | | | | | | | | | | | | | | | 47 667 € | 25 000 € | 15 000 € | 0 € | 87 667 € |
| 12- Les agents du NAFA du niveau central ont bénéficié d'un renforcement de leurs capacités | Appuyer la formation en poste des agents du NAFA | NAFA | | | | | | | | | | | | | A 01 01 | 2 500 € | 2 500 € | | | 5 000 € |
| 13-Les agents administratifs et techniques des districts et secteurs ont bénéficié d'un renforcement de capacités | Organiser des ateliers de formation sur le rôle des PAFD comme outil de gestion durable et économique des ressources forestières à l'intention des techniciens (AFD et AFS) et autorités des districts | NAFA | | | | | | | | | | | | | A 02 02 | | 15 000 € | 15 000 € | | 30 000 € |
| 14- Un fonds d'appui est mis à disposition pour l'équipement et le démarrage des activités du NAFA | Réception du mobilier NAFA au niveau central et districts | PAREF | | | | | | | | | | | | | A 01 01 | 42 667 € | | | | 42 667 € |
| | Appuis divers à la demande | NAFA | | | | | | | | | | | | | A 01 01 | 2 500 € | 7 500 € | | | 10 000 € |

| Résultats attendus | Activités 2011 | Responsable | J | F | M | A | M | J | J | A | S | O | N | D | Lignes budgét. DTF | Budget Q1 | Budget Q2 | Budget Q3 | Budget Q4 | Budget 2011 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Objectif spécifique La dégradation quantitative et qualitative des ressources forestières est maîtrisée et les besoins du Rwanda en produits forestiers sont mieux assurés** | | | | | | | | | | | | | | | | **89 612 €** | **460 667 €** | **107 250 €** | **36 000 €** | **693 529 €** | |
| **Résultat 2: "Les ressources forestières dans districts pilotes retenus (3 dans la Province du Nord et 3 dans la Province de l'Est) sont augmentées et diversifiées et leur gestion est améliorée"** | | | | | | | | | | | | | | | | **63 897 €** | **402 658 €** | **107 250 €** | **36 000 €** | **609 805 €** | |
| 15- Élaboration et validation participative des PAFD | Valider le PAFD de Gicumbi | PAREF NAFA | | | | | | | | | | | | | A 02 01 | 5 683 € | | | | 5 683 € | |
| | Appuyer l'élaboration d'un plan d'action prioritaire pour la gestion des forêts publiques au niveau des districts de Gakenke, Rulindo, Bugesera, Kirehe et Ngoma | CN | | | | | | | | | | | | | A 02 01 | | 18 000 € | 36 000 € | 36 000 € | 90 000 € | M |
| 16- Mise en œuvre des plans simplifiés de gestion forestière (PS/GF) sur 10.000 ha | Mettre en place un dispositif d'appui au district de Gicumbi pour la mise en œuvre de son PAFD | CN | | | | | | | | | | | | | A 02 02 | | 10 000 € | 40 000 € | | 50 000 € | M |
| | Appui institutionnel au NAFA pour la campagne de reboisement 2011 | NAFA | | | | | | | | | | | | | A 02 02 | | 250 000 € | | | 250 000 € | |
| | Appuyer la mise en place de dispositifs d'entretien et de gardiennage des boisements publics | PAREF | | | | | | | | | | | | | A 02 02 | 10 000 € | 10 000 € | | | 20 000 € | |
| 17- Réalisation de 2.000 ha de reboisements diversifiés | Réceptionnner les chantiers reboisés par le PAREF et les cartographier | PAREF | | | | | | | | | | | | | A 02 03 | | 38 723 € | | | 38 723 € | |
| | Réceptionner et capitaliser l'expérience des microprojets de reboisement réalisés en 2010 | Districts PAREF | | | | | | | | | | | | | A 02 03 | 25 714 € | 19 286 € | | | 45 000 € | |
| 18- Création, formation et structuration des GGF | Organiser un atelier pour la définition des modalités de gestion contractuelle des forêts publiques | NAFA - PAREF | | | | | | | | | | | | | A 02 02 | | 10 000 € | | | 10 000 € | |
| 19- Équipement des pépinières & formation des pépiniéristes | RAS | | | | | | | | | | | | | | A 02 04 | | | | | 0 € | |
| 20- Mise en œuvre d'un programme d'éducation environnementale au niveau de 45 écoles | RAS | | | | | | | | | | | | | | A 02 04 | | | | | 0 € | |
| 21- Renforcement des capacités de l'ISAR en matière de fourniture de semences forestières diversifiées et d'origine contrôlée | Renforcer les capacités techniques et organisationnelles de la CGF pour la production des graines forestières (CI généticien) | CI | | | | | | | | | | | | | A 02 04 | 20 000 € | 20 000 € | 18 750 € | | 58 750 € | |
| | Appuyer et suivre la mise en œuvre du programme d'activités de l'ISAR (MOU) | CGF/ISAR | | | | | | | | | | | | | A 02 04 | | 16 649 € | | | 16 649 € | |
| | Appuyer la capitalisation des expériences régionales en matière d'amélioration génétiques des ressouces forestières (voyages d'études en Ouganda, Kenya et Tanzanie) et l'acquisition de matériel génétique amélioré | NAFA ISAR | | | | | | | | | | | | | A 02 04 | 2 500 € | 10 000 € | 12 500 € | | 25 000 € | |
| 22- Formation des pépinières pour la diversification de la production des espèces agroforestières (ISAR) | RAS | ISAR | | | | | | | | | | | | | A 02 04 | pm | | | | 0 € | |
| **Résultat 3: "Les actions de valorisation du bois et d'économie d'énergie sont promues"** | | | | | | | | | | | | | | | | **500 €** | **22 000 €** | **31 000 €** | **0 €** | ***53 500 €*** | |
| 23- Diffusion de techniques performantes d'utilisation du bois, de carbonisation | Élaborer et mettre en oeuvre un programme de formation des charbonniers (Province du Nord) | PAREF | | | | | | | | | | | | | A 03 01 | 500 € | 12 000 € | 8 000 € | | 20 500 € | M7/2 |
| 24- Création et accompagnement des marchés ruraux de bois/charbons | Organiser des rencontres avec les exploitants et les charbonniers en vue de leur structuration | CN-PAREF | | | | | | | | | | | | | A 03 02 | | 5 000 € | 8 000 € | | 13 000 € | |
| 25- Mettre en place un dispositif de suivi des effets et impacts du projet | Réaliser diverses enquêtes et organiser un atelier de capitalisation des acquis du PAREF | CN-PAREF | | | | | | | | | | | | | A 03 03 | | 5 000 € | 15 000 € | | 20 000 € | |