



CTB

Introduzca aquí logo del socio

RESULTADOS INFORME 2012

PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL DEL NORTE DE ECUADOR

CÓDIGO DGCD (BELG.): NN 3004412
CÓDIGO NAVISIÓN ECU 07 023 11



SIGLAS.....	4
1 INTERVENCIÓN DE UN VISTAZO.....	5
1.1 FORMULARIO DEL PROYECTO.....	5
1.2 RENDIMIENTO DEL PROYECTO.....	5
1.3 EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO.....	6
1.4 RESUMEN.....	6
2 ANÁLISIS DE LA INTERVENCIÓN.....	7
2.1 CONTEXTO.....	7
2.1.1 Contexto general.....	7
2.1.2 Contexto institucional.....	7
2.1.3 Contexto de gestión: modalidades de ejecución.....	8
2.1.4 Contexto 'armo'.....	9
2.2 OUTCOME.....	10
2.2.1 Análisis del progreso realizado.....	10
2.2.2 Gestión de riesgos.....	12
2.2.3 Impacto potencial.....	13
2.2.4 Criterios de calidad.....	13
2.3 OUTPUT 1.....	16
2.3.1 Análisis del progreso realizado.....	16
2.3.2 Ejecución del presupuesto.....	17
2.3.3 Criterios de calidad.....	17
2.4 OUTPUT 2.....	18
2.4.1 Análisis del progreso realizado.....	18
2.4.2 Ejecución del presupuesto.....	20
2.4.3 Criterios de calidad.....	20
2.5 OUTPUT 3.....	21
2.5.1 Análisis del progreso realizado.....	21
2.5.2 Ejecución del presupuesto.....	22
2.5.3 Criterios de calidad.....	22
3 TEMAS TRANSVERSALES.....	23
3.1 GÉNERO.....	23
3.2 MEDIO AMBIENTE.....	23
3.3 OTRO.....	23
4 DIRECCIÓN Y APRENDIZAJE.....	24
4.1 PLAN DE ACCIÓN.....	24
4.2 ENSEÑANZAS APRENDIDAS.....	24

5	ANEXOS.....	26
5.1	MARCO LÓGICO ORIGINAL	26
5.2	MARCO LÓGICO ACTUALIZADO.....	27
5.3	MORE RESULTS DE UN VISTAZO.....	28
5.4	INFORME “PRESUPUESTO FRENTE AL AÑO/MES ACTUAL”	28
5.5	RECURSOS	29
5.6	DECISIONES TOMADAS POR LA EMCL Y SEGUIMIENTO	30

Siglas

CCP	Comité de Concertación Provincial
CES	Comité Estratégico (es la estructura mixta de concertación local)
CONAFIPS	Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias
COOTAD	Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización
COPASOC	Comisión de Participación de Socios
CTB	Agencia belga de desarrollo
EMCL	Estructura mixta de concertación local
FIRC	Fondo de Inversión Rural Compartido
GADP	Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial
GCV	Gestores de Cadenas de Valor
IEPS	Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria
INEC	Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos
MIES	Ministerio de Inclusión Económica y Social
M&E	Monitoreo y Evaluación
OSFPS	Organizaciones del Sector Financiero Popular y Solidario
PDRN	Programa de Desarrollo Rural del Norte del Ecuador
PNFPEES	Programa Nacional de Finanzas Populares, Emprendimiento y Economía Solidaria
Q1 y Q2	Población quintiles uno y dos
SENPLADES	Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo
UCAP	Unidad de Coordinación y Apoyo a Provincias

1 Intervención de un vistazo

1.1 Formulario del proyecto

Nombre del programa	Programa de Desarrollo Rural del Norte del Ecuador
Código del Programa	ECU 07 023 11
Lugar	Provincias de Imbabura, Carchi, Esmeraldas, Manabí y Norte de Pichincha (Cantones Pedro Moncayo y Cayambe)
Presupuesto	EUR. 14.000.000; USD 17.149.999 ; 1 EUR=1,225 USD
Institución socia	Gobiernos Autónomos Descentralizados de las cinco provincias de ejecución del programa.
Fecha del convenio de aplicación	21 de diciembre del 2007
Duración (meses)	48 meses, extendido a 72 meses (COPASOC nov/12)
Grupos meta	Poblaciones que ocupan los territorios de las provincias, en particular aquellas poblaciones rurales que están dentro de Q1 y Q2.
Impact ¹	Apoyar al mejoramiento de la calidad de vida de la población rural de la zona norte del Ecuador, en las provincias de Esmeraldas, Manabí, Carchi, Imbabura y norte Pichincha.
Outcome	Incrementar la generación de ingresos y empleo de los grupos menos favorecidos, especialmente Q1 y Q2, a través del desarrollo de la economía rural y del fortalecimiento de las instituciones nacionales a cargo del sector.
Outputs	Las capacidades de gestión y de coordinación de los actores institucionales públicos vinculado al desarrollo económico rural fortalecidos.
	Las iniciativas económicas, que incluyen al Q1 y Q2, generan mejores ingresos y empleos en la zona de intervención.
	Los pequeños productores del Q1 y Q2 tienen acceso a servicios financieros rurales que les permitan desarrollar actividades económicas.

1.2 Rendimiento del proyecto

Tabla lógica de la intervención: complete en base a los datos introducidos en 2.2.4, 2.3.3, 2.4.3 (solamente dé puntuaciones A, B, C o D²).

	Eficiencia	Eficacia	Sostenibilidad
Outcome	C	B	C
Output 1	A	B	B
Output 2	B	B	C
Output 3	C	B	B

¹ Impact es sinónimo de objetivo global, outcome es sinónimo de objetivo específico, output es sinónimo de resultado

² A = muy buen rendimiento, B = buen rendimiento, C = rendimiento débil, D = problemático

1.3 Ejecución del presupuesto

Total Presupuesto	Gastos año N	Saldo	Régimen de desembolsos total
6.333.595	991.956	2.445.702	Regie
7.666.405	2.041.566	5.624.839	Cogestión
14.000.000	3.033.522	8.070.541	Total

Los montos están en Euros. El equivalente en USD está en el Anexo, en el segmento 5.4, bajo el título Referente en USD.

1.4 Resumen

Formule 5 puntos clave (brevemente, en una o dos frases) que un lector de este informe debería recordar.

<ul style="list-style-type: none"> El nuevo modelo de gestión aplica desde enero 2012 (adenda al DTF 2011)
<ul style="list-style-type: none"> El POA de inicio a enero 2012, cambió durante el año acorde a los requerimientos de implementación del nuevo modelo de gestión.
<ul style="list-style-type: none"> Evaluación de medio término del PDRN (agosto 2012) recomienda la continuidad del Programa por la pertinencia del nuevo modelo de gestión.
<ul style="list-style-type: none"> Misión de Auditoría de la Contraloría Belga (resultados muy positivos).
<ul style="list-style-type: none"> Cambio del horizonte de la programación del PDRN a partir de noviembre 2012, una vez que la COPASOC extendió su duración hasta diciembre 2015.
<ul style="list-style-type: none"> Alineación del PDRN a las normativas nacionales en temas de fomento productivo, descentralización y finanzas populares.

agente de ejecución nacional ³	agente de ejecución CTB ⁴
<p>Silvana Vallejo Viceministra de Desarrollo Rural MAGAP</p>	<p>Olivier Pierard Asesor Técnico Internacional CTB / PDRN</p>

³ Nombre y firma

⁴ Nombre y firma

2 Análisis de la intervención⁵

2.1 Contexto

2.1.1 Contexto general

Política pública de inclusión económica y social: Ha afectado positivamente, a lo largo del año, en la disminución de los índices de pobreza 28,6% (INEC dic11) a 25,3% (SENPLADES dic12).

Cambio de Matriz Productiva: Orientada a generar un salto cualitativo hacia el sector terciario de la economía con repercusión en un cambio en el estilo de vida poblacional con mayor equidad. El gobierno nacional la definió este año como el eje del programa país hacia adelante y, en la cual deben engranar los programas de desarrollo territorial liderados por los GADP. Paralelamente, presentó una propuesta innovadora para el accionar de la inversión extranjera y la cooperación internacional.

Plan Nacional de Descentralización 2012 – 2015: Norma el proceso de descentralización de competencias hacia los niveles de gobierno intermedio. Establece el marco y condiciones de traspaso de la competencia de fomento productivo, sugiriendo la importancia de focalizar el rol de la cooperación internacional en el fortalecimiento de los procesos de formación del talento humano.

Reglamento de la Ley de Economía Popular y Solidaria (febrero 2012): Orientado a viabilizar la ejecución de dicha Ley. Esta hace posible la operación de la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias (CONAFIPS) como un ente enfocado en desarrollar y operara mecanismos de fondeo y servicios financieros para las Organizaciones del Sector Financiero Popular y Solidario (OSFPS) a través de las cuales se llegará a los actores generalmente relegados por el sector financiero tradicional.

Los aspectos mencionados marcan claramente la cancha para el desarrollo económico territorial y nacional, lo cual es positivo para la ejecución del programa.

2.1.2 Contexto institucional

En tanto la información oficial indica que continúa el proceso de descentralización de la competencia de fomento productivo hacia los gobiernos autónomos provinciales, el anclaje institucional en éstos es muy apropiado.

La característica del desarrollo productivo que imprima cada territorio requiere de la articulación de actores territoriales y productivos locales y extra-locales, cuya convocatoria puede ser lograda fundamentalmente desde los GADP. Sin embargo, cabe mencionar que al no contar con limitadas capacidades para el ejercicio de la competencia con enfoque territorial, este es un aspecto aún débil en cuya mejora ya está trabajando el programa.

⁵ En este documento: Impact es sinónimo de objetivo global, outcome es sinónimo de objetivo específico, output es sinónimo de resultado

Es pertinente indicar que el anclaje institucional también es apropiado porque da un equilibrio entre los aspectos técnicos y las decisiones políticas.

Adicionalmente, el nivel de cumplimiento de los compromisos en relación a las inversiones FIRC varía en cada caso, sea el personal asignado y el tiempo que dedican al programa o, el equipamiento requerido, generando diverso nivel de afectación a la calidad de ejecución.

La asignación de personal tiene todavía una debilidad técnica, ya que el número de personal asignado y la dedicación a las actividades del programa, no son tratados en forma integrada en cada territorio, esto hace que, independientemente de contar con más o menos personal, los resultados sean diversos. En los casos extremos, tanto el contar con más personal del realmente requerido, cuanto si este es menos, el desempeño está en un rango de apropiado a poco apropiado. Respecto del equipamiento, está muy ligado a la limitación o disposición de recursos de los GADP, por lo que va desde muy apropiado hasta poco apropiado.

2.1.3 Contexto de gestión: modalidades de ejecución

Modelo de gestión: A lo largo del año, el modelo ha probado ser muy apropiado y, una evidencia concreta es la resolución del COPASOC en cuanto a la extensión del programa, basado en el nivel de progreso alcanzado y tendencia prevista.

Las decisiones del Comité Estratégico, muy apropiadas, favorecieron plenamente el desenvolvimiento del programa, reflejado en los niveles de ejecución de cada territorio con el apoyo de la Unidad de Coordinación y Apoyo a Provincias (UCAP).

El desempeño de los GAD ha sido apropiado, han mantenido el esfuerzo por cumplir los apalancamientos para hacer viables los proyectos.

Los CCP han tenido un accionar poco apropiado, aspecto que puede estar relacionado con la condición de sus miembros, solo entidades del sector público y con fuerte sesgo sectorial. En todo caso, la instancia, como tal, es apropiada.

Para la ejecución del componente de fortalecimiento institucional, el modelo ha probado también ser muy apropiado, ya que hizo posible la generación de una estrategia consensuada por las cinco provincias participantes y, el reforzamiento de estructuras funcionales existentes y que permanecerán más allá del financiamiento desde el programa, lo que asegura una evolución sostenible de la experiencia implementada.

El acuerdo de ejecución vigente con el PNFPEES, para canalizar el fondo de crédito del PDRN a través del modelo de articulación de actores es apropiado, garantiza la sostenibilidad del fondo, el fortalecimiento de las OSFPS y el acceso a servicios financieros con productos adaptados a la realidad de los actores de las zonas de intervención.

2.1.4 Contexto 'armo'

El liderazgo para la ejecución de los proyectos productivos en la provincia es ejercido por los GADP (aspecto positivo). Antes del proceso de descentralización se asumió el fomento productivo como la obligación de ejecutar o empujar micro-proyectos independientes, actualmente, a través del PDRN, se impulsa un cambio de rol, pasando a ser articuladores para la ejecución de proyectos concatenados dentro de los objetivos territoriales en alineación con lo establece el literal f) del Artículo 41.- Funciones, del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD).

El proceso hacia el cambio de rol de los GADP ha sido complejo y demorado y, afectará el impacto del PDRN (aspecto negativo), existiendo un riesgo de debilitamiento de su propio ejercicio de la competencia de fomento productivo. En todo caso, desde el programa se ha generado un espacio de articulación para que los fondos de CTB, a través de CONGOPE, se enfoquen en acciones coordinadas que cierren la brecha entre el ámbito técnico (GCV) y el de decisión política (fondo de experticia). En el desarrollo de las acciones existe también coordinación con GIZ.

La estrategia de implementación del componente para el acceso a servicios financieros rurales a través de la CONAFIPS, se encuentra contribuyendo con la política nacional para el fomento de las finanzas populares, a las cuales tienen acceso los sectores más vulnerables del país. Los actores fortalecidos por el Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria (IEPS), entidad adscrita al Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES), miembros del CES del PDRN, tienen acceso al fondo del PDRN y, hasta la fecha del presente informe, vienen haciendo uso de éste.

Caber remarcar también los procesos de armonización de acciones con otros agentes de cooperación externa, este es el caso de la relación con ArtPNUD, en Carchi, en el proyecto de Articulación Redes Territoriales; igual situación con la ONG belga VECONANDINA para orientar acciones coordinadas relacionadas con la cadena del cacao en Esmeraldas.

2.2 Outcome

2.2.1 Análisis del progreso realizado

Limítese a rellenar la tabla⁶

Outcome⁷: Incrementar la generación de ingresos y empleo de los grupos menos favorecidos, especialmente Q1 y Q2, a través del desarrollo de la economía rural y del fortalecimiento de las instituciones nacionales a cargo del sector.						
Indicadores⁸	Valor baseline⁹	Progreso año N-1¹⁰	Progreso año N¹¹	Objetivo año N¹²	Final objetivo¹³	Comentarios¹⁴
16.000 usuarios del FIRC, ubicados en las cinco provincias de ejecución del programa, incrementan sus ingresos promedio en 10% hasta junio 2015.						Levantamiento de línea base en construcción hasta junio 2013.
Se ha incrementado un 15% de empleos (equivalente a tiempo completo) hasta junio 2015 en las provincias de ejecución del PDRN.						Levantamiento de línea base en construcción hasta junio 2013.
70% de usuarios FIRC acceden a servicios no financieros en las zonas de intervención FIRC hasta junio 2015.						Levantamiento de línea base en construcción hasta junio 2013.
En las iniciativas económicas PDRN, se incluye a receptores del BDH (Q1 y Q2 y otros grupos vulnerables) en actividades de DER.						Levantamiento de línea base en construcción hasta junio 2013.
Análisis del progreso realizado con respecto a outcome: Analice la dinámica entre los outputs conseguidos y la consecución probable del outcome (ver Guía Informe de Resultado):						
<i>Relación entre los outputs y el outcome. (Cómo) los outputs contribuyen (aún) a la consecución del outcome:</i>	<p>Los proyectos productivos financiados desde el programa apuntan que afectan a los grupos de menores ingresos, en las cadenas donde están insertos, por lo que las mejoras a ser generadas repercutirán en un incremento de dichos ingresos. En el mismo sentido, la incorporación de nuevos actores productivos, fruto de las soluciones a ser generadas se traducirá en crecimiento de empleos.</p> <p>El acceso a servicios financieros con productos adecuados a los usuarios de estos proyectos productivos, genera también un puntal de soporte para la realización de las actividades productivas y, por tanto, viabilizar el crecimiento del ingreso y empleos esperados.</p>					
<i>Progreso realizado con respecto a la consecución del outcome (a base de indicadores):</i>	Implementación de proyectos dentro de las cadenas productivas priorizadas por los GADP.					
<i>Problemas que surgieron, factores</i>	Explicados en los análisis de output.					

⁶ Dependiendo del número de indicadores, y dependiendo del número de actividades principales, se deberían obviamente añadir/quitar filas.

Dependiendo de la edad del proyecto, se deberían añadir columnas para los valores de los años anteriores (si procede), a fin de valorar el progreso frente al valor del año anterior. Al informar de forma continuada, el progreso realizado en el periodo cubierto por el informe puede determinarse de forma exacta.

No escriba debajo de la tabla. Los comentarios deben estar dentro de la tabla.

⁷ Utilice la formulación del outcome tal y como está mencionada en el marco lógico (DTF) o la última versión del marco lógico validado por la EMCL.

⁸ Utilice los indicadores tal y como figuran en el marco lógico.

⁹ El valor del indicador en momento 0. Se refiere al valor de los indicadores al comienzo de la intervención.

¹⁰ El valor exacto del indicador al final del año N-1.

¹¹ El valor exacto del indicador al final del año N. Si el valor no ha cambiado desde el baseline o desde el año anterior, este valor debería repetirse.

¹² El valor objetivo al final del año N.

¹³ El valor objetivo al final de la intervención.

¹⁴ Comentarios sobre el progreso realizado, concretamente la valoración del valor alcanzado por el indicador al final del año N comparado con los valores 'baseline' (momento 0) y/o el valor del año anterior, y comparado con el valor intermedio esperado para el año N. Si el valor intermedio no está disponible, la referencia será el valor de referencia objetivo. Los comentarios deberían limitarse al mínimo.

<i>de influencia (positivos o negativos):</i>	
<i>Resultados inesperados:</i>	Explicados en los análisis de output.

2.2.2 Gestión de riesgos

Proporcione la evolución de riesgos ¹⁵ y cómo se gestionaron. Los riesgos identificados constan de los riesgos procedentes de TFF y/o del estudio de línea base, así como de los riesgos considerables que se identificaron durante la implementación de la intervención. Los riesgos pueden identificarse también durante el monitoreo de resultados.

- Describa el riesgo
- Puntúe la probabilidad de que el riesgo ocurra: Alta, Media, Baja
- Puntúe el impacto si ocurriera el riesgo: Alto, Medio, Bajo

Si un riesgo tiene una puntuación C o D, detalle las medidas que se han tomado/se tomarán e indique la persona/actor responsable. Para más información sobre puntuación: ver Guía

Identificación de riesgos			Análisis de riesgos			Tratamiento de riesgos			Seguimiento de riesgos	
Descripción de riesgos	Periodo de identificación	Categoría de riesgos	Probabilidad	Impacto potencial	Total	Acción(es)	Resp.	Plazo	Progreso	Estado
Cambio en el destinatario de la competencia de fomento productivo o el proceso de transferencia.	ejecución 2012	desarrollo	baja	alto	B					
Inestabilidad en la permanencia de decisores involucrados en el CES y CCP.	ejecución 2012	desarrollo/reputación	media	alto	C	Solicitar la participación de delegados con poder de decisión a las reuniones.	MAGAP	inmediato		
Diferencia de enfoques sobre desarrollo territorial entre los diversos actores decisores.	ejecución 2012	desarrollo/reputación	Media	media	B					

¹⁵ Límitese a Riesgos de desarrollo, Riesgos de reputación

2.2.3 Impacto potencial

El objetivo específico apunta a una mejora en el ingreso y el empleo, acorde la Política 6.5: Impulsar actividades económicas que conserven empleos y fomenten la generación de nuevas plazas, así como la disminución progresiva del subempleo y desempleo, del Objetivo 6: Garantizar el trabajo estable, justo y digno en su diversidad de formas, del Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013.

En el mismo sentido, la mejora en el nivel de empleo e ingreso, en las condiciones anotadas, tiene repercusión positiva en la calidad de vida, por lo que la lógica de intervención sigue siendo válida.

2.2.4 Criterios de calidad

Para cada uno de los criterios (Eficiencia, Eficacia, Sostenibilidad y Pertinencia), se han formulado una serie de sub-criterios.

1. PERTINENCIA: El grado en el que la intervención concuerda con las normativas y prioridades locales y nacionales, así como con las expectativas de los beneficiarios.	
<i>Para calcular la puntuación total de este criterio de calidad, haga lo siguiente: al menos una A y ninguna C o D = A; dos B = B; al menos una C y ninguna D = C; al menos una D = D</i>	
1.1 ¿Cuál es el nivel actual de pertinencia del proyecto?	
<input type="checkbox"/>	A Sin duda, permanece integrado en las políticas nacionales y la estrategia belga y responde a los compromisos de eficacia de la ayuda, siendo muy relevante para las necesidades del grupo meta.
<input checked="" type="checkbox"/>	B Sigue encajando bien en las normativas nacionales y la estrategia belga (sin ser siempre explícito), siendo razonablemente compatible con los compromisos de eficacia de la ayuda y relevante para las necesidades del grupo meta.
<input type="checkbox"/>	C Hay algunas cuestiones relacionadas con la coherencia con las normativas nacionales y la estrategia belga, la efectividad de la ayuda o la pertinencia.
<input type="checkbox"/>	D Hay contradicciones con las normativas nacionales y la estrategia belga, así como con compromisos de eficacia de la ayuda; la pertinencia para las necesidades es cuestionable. Es necesario realizar adaptaciones importantes.
1.2 Tal y como está diseñada actualmente, ¿se mantiene la lógica de la intervención?	
<input type="checkbox"/>	A Marco lógico claro y bien estructurado; lógica vertical de objetivos factible y coherente; indicadores adecuados; riesgos y supuestos claramente identificados y gestionados; estrategia de salida existente (si procede).
<input checked="" type="checkbox"/>	B La lógica de la intervención es adecuada, aunque podría necesitar algunas mejoras en cuanto a la jerarquía de objetivos, indicadores, riesgos y supuestos.
<input type="checkbox"/>	C Los problemas con la lógica de la intervención pueden afectar al desempeño del proyecto y a la capacidad de realizar el seguimiento y evaluación del progreso; las mejoras son necesarias.
<input type="checkbox"/>	D La lógica de intervención es imperfecta y requiere una revisión importante del proyecto para tener una oportunidad de éxito.
2. EFICIENCIA DE LA IMPLEMENTACIÓN HASTA LA FECHA: Grado en el que los recursos de la intervención (fondos, pericia, tiempo, etc.) se han convertido en resultados de forma económica (valoración de <u>toda la intervención</u>)	
<i>Para calcular la puntuación total de este criterio de calidad, haga lo siguiente: al menos una A y ninguna C o D = A; dos B = B; al menos una C y ninguna D = C; al menos una D = D</i>	
2.1 ¿Cómo se gestionan las contribuciones (económicas, RRHH, bienes y equipo)?	
<input type="checkbox"/>	A Todos los insumos están disponibles a tiempo y dentro del presupuesto.

<input type="checkbox"/>	B	La mayor parte de las contribuciones están disponibles a tiempo y no exigen ajustes de presupuesto importantes. No obstante, se puede mejorar.
<input checked="" type="checkbox"/>	C	La disponibilidad y uso de las contribuciones afrontan problemas que deben abordarse; de lo contrario, los resultados pueden estar en riesgo.
<input type="checkbox"/>	D	La disponibilidad y gestión de las contribuciones tienen graves deficiencias, lo que amenaza la consecución de los resultados. Es necesario un cambio importante.

2.2 ¿Cómo se gestionan los outputs?

<input type="checkbox"/>	A	Todos los productos se han entregado y muy probablemente se entregarán según lo programado con buena calidad, contribuyendo a los outputs según lo planificado.
<input type="checkbox"/>	B	Los outputs se entregan y muy probablemente se entregarán conforme al plan, aunque es posible mejorar en cuanto a calidad, cobertura y tiempos de ejecución.
<input checked="" type="checkbox"/>	C	Algunos productos no se entregan/no se entregarán a tiempo o con buena calidad. Es necesario realizar ajustes.
<input type="checkbox"/>	D	La calidad y la entrega de los productos tienen y muy probablemente tendrán graves deficiencias. Es necesario realizar ajustes importantes para garantizar que al menos los productos clave se entreguen a tiempo.

3. EFICACIA HASTA LA FECHA: Grado en el que se alcanza el outcome según lo planificado al final del año N

Para calcular la puntuación total de este criterio de calidad, haga lo siguiente: al menos una A y ninguna C o D = A; dos B = B; al menos una C y ninguna D = C; al menos una D = D

3.1 Tal y como está implementado actualmente, ¿cuál es la probabilidad de obtener el outcome?

<input type="checkbox"/>	A	La consecución total del outcome es probable en cuanto a calidad y cobertura. Los efectos negativos (de haberlos) se han mitigado.
<input checked="" type="checkbox"/>	B	El outcome se alcanzará con restricciones menores; los efectos negativos (de haberlos) no han causado demasiados daños.
<input type="checkbox"/>	C	El outcome se alcanzará solo en parte, entre otras cosas debido a los efectos negativos a los que la dirección no pudo adaptarse por completo. Hay que tomar medidas correctivas para mejorar la capacidad de alcanzar el outcome.
<input type="checkbox"/>	D	El proyecto no alcanzará su outcome a menos que se tomen medidas importantes y fundamentales.

3.2 ¿Se han adaptado las actividades y los productos basándose en los resultados obtenidos a fin de alcanzar el outcome?

<input type="checkbox"/>	A	El proyecto consigue adaptar sus estrategias/actividades y productos a las condiciones cambiantes externas a fin de alcanzar el outcome. Los riesgos y supuestos se gestionan de forma proactiva.
<input checked="" type="checkbox"/>	B	El proyecto consigue adaptar de forma relativa sus estrategias a las condiciones cambiantes externas a fin de alcanzar el outcome. La gestión de riesgos es más bien pasiva.
<input type="checkbox"/>	C	El proyecto no ha conseguido adaptar por completo sus estrategias a las condiciones cambiantes externas de forma oportuna o adecuada. La gestión de riesgos ha sido más bien estática. Es necesario realizar un cambio importante en las estrategias para garantizar que el proyecto pueda alcanzar su outcome.
<input type="checkbox"/>	D	El proyecto no ha podido responder a las condiciones cambiantes externas y los riesgos se gestionaron de forma insuficiente. Se necesitan cambios clave para alcanzar el outcome.

3. SOSTENIBILIDAD POTENCIAL: Grado de probabilidad de mantener y reproducir los beneficios de una intervención a largo plazo (más allá del periodo de implementación de la intervención)

Para calcular la puntuación total de este criterio de calidad, haga lo siguiente: al menos tres A y ninguna C o D = A; máximo dos C y ninguna D = B; al menos tres C y ninguna D = C; al menos una D = D

3.1 ¿Viabilidad financiera/económica?

<input type="checkbox"/>	A	La sostenibilidad financiera/económica es potencialmente muy buena: los costes de los servicios y el mantenimiento están cubiertos o son asequibles; los factores externos no podrán cambiar este hecho.
<input type="checkbox"/>	B	La sostenibilidad financiera/económica es probablemente buena, pero pueden surgir problemas, a saber, por factores económicos externos.
<input checked="" type="checkbox"/>	C	Hay que abordar los problemas relacionados con la sostenibilidad financiera, bien en relación con los costes institucionales o de los grupos meta, bien cambiando el contexto económico.
<input type="checkbox"/>	D	La sostenibilidad financiera/económica es muy cuestionable, a menos que se realicen cambios importantes.
4.2 ¿Qué nivel de propiedad del proyecto tienen los grupos meta, y seguirá siendo el mismo cuando el apoyo externo haya cesado?		
<input type="checkbox"/>	A	La EMCL y otras estructuras locales relevantes participan activamente en todas las fases de implementación y se comprometen a continuar produciendo y utilizando resultados.
<input type="checkbox"/>	B	La implementación se basa en buena medida en la EMCL y otras estructuras locales relevantes, que también participan de alguna forma en la toma de decisiones. La probabilidad de sostenibilidad es buena, pero se puede mejorar.
<input checked="" type="checkbox"/>	C	El proyecto utiliza principalmente acuerdos ad hoc y al EMCL y otras estructuras locales relevantes a fin de garantizar la sostenibilidad. Los resultados continuados no están garantizados. Las medidas correctivas son necesarias.
<input type="checkbox"/>	D	El proyecto depende completamente de estructuras ad hoc sin perspectivas de sostenibilidad. Es necesario realizar cambios fundamentales para permitir la sostenibilidad.
4.3 ¿Cuál es el nivel de apoyo normativo proporcionado y el grado de interacción entre el proyecto y el nivel normativo?		
<input type="checkbox"/>	A	Las normativas y las instituciones han apoyado enormemente el proyecto y seguirán haciéndolo.
<input checked="" type="checkbox"/>	B	En general, las normativas y las instituciones encargadas del cumplimiento de las mismas han apoyado, o al menos no han obstaculizado, el proyecto, y es probable que siga siendo así.
<input type="checkbox"/>	C	La sostenibilidad del proyecto se ve limitada por la falta de apoyo normativo. Las medidas correctivas son necesarias.
<input type="checkbox"/>	D	Las normativas han estado y es probable que sigan estando en contradicción con el proyecto. Es necesario realizar cambios fundamentales para que el proyecto sea sostenible.
4.4 ¿Cómo contribuye el proyecto a la capacidad institucional y de dirección?		
<input type="checkbox"/>	A	El proyecto está integrado en las estructuras institucionales y ha contribuido a mejorar la capacidad institucional y de dirección (aunque no se trate de un objetivo explícito).
<input type="checkbox"/>	B	La dirección del proyecto está bien integrada en las estructuras institucionales y de alguna forma ha contribuido al desarrollo de capacidades. Puede ser necesario contar con pericia adicional. Las mejoras a fin de garantizar la sostenibilidad son posibles.
<input checked="" type="checkbox"/>	C	El proyecto depende demasiado de estructuras ad hoc en lugar de instituciones; el desarrollo de capacidades no ha sido suficiente para garantizar por completo la sostenibilidad. Las medidas correctivas son necesarias.
<input type="checkbox"/>	D	El proyecto depende demasiado de estructuras ad hoc, por lo que el traslado de capacidades a las instituciones existentes, lo que podría garantizar la sostenibilidad, es poco probable a menos que se realicen cambios fundamentales.

Asigne una puntuación final a cada criterio. Si un criterio de seguimiento se ha marcado con una C o D, se deben proponer medidas, como parte del Plan de acción (4.1).

Criterios	Puntuación
Pertinencia	B
Eficacia	B
Sostenibilidad	C
Eficiencia	C

2.3 Output 1¹⁶

2.3.1 Análisis del progreso realizado

Output 1: Capacitar y apoyar a los gobiernos seccionales en crear o fortalecer una arquitectura institucional apropiada para apoyar el desarrollo de las economías rurales que incluyen los grupos menos favorecidos.							
Indicadores	Valor línea base	Progreso año N-1	Progreso año N	Objetivo año N	Objetivo Final	Comentarios	
Hasta marzo 2013, cada GADP co-ejecutor del programa cuenta con al menos 4 técnicos formados en gestión de cadenas de valor con visión territorial.	0	n/a	25 personas	≥20 personas	≥20 personas	N-1 no aplica, porque el nuevo modelo de gestión cambió el target del fortalecimiento institucional	
Hasta marzo 2013, los técnicos formados han generado los primeros productos innovadores en función de planes de cambio institucional (al menos 20), cuyo proceso ha sido sistematizado.	0	n/a	25%	50%	100%	A pesar de los compromisos firmados por los GADP, no se han cumplido los plazos.	
Hasta diciembre 2013 los técnicos formados han generado/profundizado los productos innovadores relacionados con o derivados de sus planes de cambio institucional.	0	n/a	n/a	n/a	n/a	Los resultados a marzo, definirán la proyección a diciembre.	
Progreso de actividades principales¹⁷			Progreso				Comentarios (sólo si el valor es C o D)
			A	B	C	D	
1. Capacitar y apoyar a los gobiernos seccionales en crear o fortalecer una Arquitectura institucional apropiada, para apoyar el desarrollo de las economías rurales que incluyen los grupos menos favorecidos. (Programa PDRN de especialización en Fomento Productivo: Formación de Gestores de Cadenas de Valor)				B			
2. Apoyar la coordinación horizontal y vertical de planificación participativa, implementación y monitoreo de planes y proyectos (Fortalecimiento a la operación de mesas técnicas/diálogo de las cadenas productivas. Institucionalización de instancias para la planificación/seguimiento de estrategias del fomento productivo)				B			
Análisis del progreso realizado con respecto al output: Analice la dinámica entre las actividades conseguidas y la consecución probable del output (vea Guía Informe de Resultado):							
<i>Relación entre las actividades y el output. ¿Cómo Las actividades contribuyen (aún) a la consecución del output (no discuta las actividades como tales)?:</i>			<i>La validez de las actividades sigue vigente. El personal formado estará ejecutando acciones de cambio/innovación al interior de sus instituciones, inclusive más allá del final de financiamiento del programa. Este personal también podrá influir en generar evoluciones a nivel de las mesas técnicas/diálogo, en tanto recibieron entrenamiento en este aspecto también.</i>				
<i>Progreso realizado con respecto a la consecución del output (a base de indicadores):</i>			<i>A octubre 2012: 25 participantes (5 por provincia) finalizaron la primera fase del programa Formación de Gestores de Cadenas de Valor con Visión Territorial. A diciembre 2012: Inicio de implementación de 20 PCI (con un desfase de 40 días frente a la programación inicial) y primeros acuerdos para proceso de sistematización. Correctivos en curso. GCV delegados por las provincias participaron, junto con productores, en la</i>				

¹⁶ La plantilla aloja hasta 3 outputs (capítulos 2.2, 2.3, 2.4). Si la intervención tiene más outputs, simplemente copie y pegue los capítulos de output adicionales. Si la intervención tiene menos de 3 outputs, simplemente quite los capítulos obsoletos

¹⁷ A: Las actividades van con anticipación a lo previsto
B: Las actividades van según lo previsto
C: Las actividades van con retraso, las medidas correctivas son necesarias.
D: Las actividades van con demasiado retraso (más de 6 meses). Se necesitan medidas correctivas importantes.

	<p><i>Rueda de Negocios incluida en el programa como actividad de refuerzo.</i></p> <p><i>A diciembre 2012</i> <i>Las mesas técnicas/diálogo se mantienen operativas,</i> <i>En Carchi y Esmeraldas continúan los procesos de institucionalización de los CCP.</i></p>
<p><i>Problemas que surgieron, factores de influencia (positivos o negativos):</i></p>	<p><i>Positivo: Reordenamiento de presupuesto del ejecutor por cambio en los procesos financieros internos. Esto fue aprovechado por el ejecutor y el programa para insertar acciones que reforzaron significativamente la formación de los participantes.</i></p> <p><i>Negativo: Los participantes no han respetado los tiempos establecidos en el desarrollo de los PCI.</i></p>
<p><i>Resultados inesperados (positivos o negativos):</i></p>	<p><i>Positivo: interés de otras entidades gubernamentales, gobiernos locales y ONG en que su personal pueda acceder a este tipo de formación. Adicionalmente, los participantes del programa ya están liderando procesos dentro de sus GADP.</i></p>

2.3.2 Ejecución del presupuesto

(Ver Anexo)

2.3.3 Criterios de calidad

En base a los elementos anteriores, asigne una simple puntuación A, B, C o D¹⁸ a los siguientes criterios

- Eficiencia Grado en el que los recursos de la intervención (fondos, pericia, tiempo, etc.) se han convertido en un output de forma económica.
- Eficacia Grado en el que se alcanza el output según lo planificado al final del año N.
- Sostenibilidad Grado de probabilidad de mantener y reproducir los beneficios de una intervención a largo plazo (más allá del periodo de implementación de la intervención).

Criterios	Puntuación
Eficiencia	A
Eficacia	B
Sostenibilidad	B

¹⁸

- A: Muy buen rendimiento
 B: Buen rendimiento
 C: Rinde con problemas, se deberían tomar medidas
 D: No rinde/ hay dificultades importantes: las medidas son necesarias

Si no se puede valorar un criterio (por ejemplo, porque el proyecto acaba de empezar), asigne una X a dicho criterio. Explique el motivo por el que el criterio no se ha valorado.

2.4 Output 2

2.4.1 Análisis del progreso realizado

Output 2: Las iniciativas económicas, que incluyen al Q1 y Q2, generan mejores ingresos y empleos en la zona de intervención.							
Indicadores	Valor línea base	Progreso año N-1	Progreso año N	Objetivo año N	Objetivo Final	Comentarios	
Hasta junio 2015, ha incrementado en 50% el número de organizaciones de usuarios FIRC que aplican buenas prácticas (técnicas, organizacionales, comerciales y ambientales) y aseguran un mejor rendimiento de sus actividades.	0	5	14	n/a	n/a	El objetivo final será establecido una vez firmados los Acuerdos de Transferencia restantes en marzo 2013.	
Hasta junio 2015, las inversiones FIRC generan al menos el 40% de apalancamiento (inversión contraparte / total de inversión) en los proyectos.	n/a	30%	44%	≥40%	≥40%	El nuevo manual y reglamento FIRC permitió elevar el apalancamiento.	
Hasta junio 2015 los GAD cantonales y parroquiales han incrementado su aporte en un 5% a iniciativas económicas rurales.	n/d	n/a	n/a	n/a	5%	El dato saldrá de la línea base hasta junio 2013.	
Progreso de actividades principales			Progreso:				Comentarios (sólo si el valor es C o D)
			A	B	C	D	
1. Fortalecer la asistencia técnica en áreas de organización, gestión, producción y transformación, para la población rural, según la demanda.				B			
2. Establecer un mecanismo de financiamiento de inversión en DER y de Apoyo a Iniciativas Económicas en los territorios. (generación y monitoreo de proyectos)				B			
Análisis del progreso realizado con respecto al output: Analice la dinámica entre las actividades conseguidas y la consecución probable del output (ver Guía Informe de Resultado):							
<i>Relación entre las actividades y el output. ¿(Cómo) Las actividades contribuyen (aún) a la consecución del output (no discuta las actividades como tales)?:</i>	<p><i>El objetivo de este año fue comprometer la inversión total FIRC en proyectos a nivel de las 5 Provincias de intervención. Se sustenta ésta decisión estratégica por dos motivos. El primero, el oportuno cambio al modelo de gestión y su funcionamiento. El segundo, mostrar al Gobierno del Ecuador y al Reino de Bélgica la pertinencia del Programa y la necesidad de su extensión hasta finales del 2015 por las características de los proyectos.</i></p> <p><i>Como resultado final además de los 14 proyectos 2011, se sumaron 64 proyectos adicionales a diciembre 2012. Con ello, el 100% del fondo, es decir los 6'636.885 € de contribución del Reino de Bélgica, se encuentran comprometidos en 78 proyectos.</i></p> <p><i>El FIRC abarca alrededor de 15.800 usuarios, mismos que se encuentran trabajando en 15 cadenas productivas y en seguridad alimentaria. Información detallada sobre el avance de éstos proyectos será más concreta en los informes trimestrales del 2013, ya que además se contará con el sistema de monitoreo del programa.</i></p>						
<i>Progreso realizado con respecto a la consecución del output (a base de indicadores):</i>	<p><i>Los 78 proyectos indican el cumplimiento de la meta de participación de usuarios en proyectos FIRC. El reto actual, es lograr que los resultados planteados en cada proyecto se cumplan y con ello se logró el incremento de ingreso y empleo planificado. Los resultados de los proyectos 2011, serán claves en el primer trimestre del 2013 con el fin de ajustar los nuevos proyectos hacia el cumplimiento de la meta.</i></p> <p><i>Con respecto al contenido de los proyectos se debe mencionar que la inmensa mayoría de ellos se encuentran impulsando fuertemente el desarrollo de</i></p>						

	<p>capacidades técnicas de producción y de negocio. Por ello, se ha incentivado y apoyado la aprobación de propuestas que permitan visualizar claros objetivos comerciales, de fortalecimiento institucional y desarrollo de capacidades.</p> <p>Como se ha indicado anteriormente la contribución realizada por el Reino de Bélgica permitió un apalancamiento promedio de 44% entre la contribución en especies y en efectivo que han realizado socios de los proyectos (asociaciones, GAD, usuarios y ONG).</p>
<p><i>Dificultades que surgieron, factores de influencia (positivos o negativos):</i></p>	<p>Como aspecto negativo, durante el 2012 el monitoreo de los proyectos ya aprobados estuvo enfocado al cumplimiento presupuestario y no a su contenido técnico. Esta estrategia respondió a la dinamización que tuvo el PDRN con el nuevo modelo de gestión para elaborar nuevos proyectos de interés para el desarrollo territorial planificado por los GAD.</p> <p>Positivamente, es pertinente resaltar el esfuerzo y trabajo que los técnicos PDRN a nivel territorial mostraron para cumplir con los objetivos planteados. Salvo en un caso (Manabí) no se ha logrado armonizar completamente la propuesta FIRC con el enfoque de fomento productivo territorial. A pesar de ello, es alentador el haber logrado resultados en términos de nuevos proyecto en esta Provincia, más allá de las dificultades.</p> <p>Negativamente, todavía está presente la dificultad de comprensión y de adecuación a los procesos administrativos FIRC, por parte de las entidades ejecutoras de los proyectos en las 5 provincias. Para ello también, se están tomando algunas medidas que incluyen esfuerzos adicionales de los GADP.</p> <p>Finalmente, es pertinente rescatar como aspecto positivo la alineación y acuerdos que los Directores de Fomento Productivo a nivel Provincial tuvieron para reflexionar y visualizar la herramienta FIRC en conjunto.</p>
<p><i>Resultados inesperados (positivos o negativos):</i></p>	<p>Resultado de las demandas y de la visión hacia la comercialización dentro de los proyectos fue posible apoyar actividades adicionales a las planificadas. Por ello se realizó talleres de capacitación, ruedas de negocio y ferias productivas con la participación de los usuarios. Un aspecto que debe ser fuertemente trabajado durante el 2013, son los acercamientos entre actores nacionales (Ministerios) y provinciales (GAD), persiste la dificultad de integrar y lograr sinergias entre determinados actores para apoyar iniciativas de fomento productivo. Esta situación dificulta la sostenibilidad de aquellos proyectos que apoyan etapas muy incipientes de participación de los q1 y q2 en oportunidades de ingreso y empleo.</p> <p>Al inicio del 2012, los POA Provinciales indicaban una cantidad pequeña de nuevos proyectos en vista de que la planificación se elaboraba considerando un modelo de gestión más complejo y menos práctico. El resultado positivo del cambio realizado durante el pasado año, fue la capacidad de respuesta para cumplir con los objetivos de Programa.</p>

2.4.2 Ejecución del presupuesto

(Ver anexo)

2.4.3 Criterios de calidad

Criterios	Puntuación
Eficiencia	B
Eficacia	B
Sostenibilidad	C

2.5 Output 3¹⁹

2.5.1 Análisis del progreso realizado

Output 3: Los pequeños productores del Q1 y Q2 tienen acceso a servicios financieros rurales que les permitan desarrollar actividades económicas							
Indicadores	Valor línea base	Progreso año N-1	Progreso año N	Objetivo año N	Objetivo Final	Comentarios	
Hasta junio 2015, el 10% de los usuarios de FIRC acceden a servicios financieros a través de las OSFPS con convenio de articulación de actores con el PDRN.	0	n/a	0	0	10%	2012 fue el año de implementación de la estrategia del nuevo modelo de gestión.	
Hasta junio 2015 existen al menos 12 OSFPS que se fortalecen y operan el modelo de articulación de actores con el PDRN.	0	0	11	8	12	Los convenios para el modelo de articulación de actores son renovables en función a resultados.	
Hasta junio 2015, las OSFPS que han firmado el convenio para operar el modelo de articulación de actores con el PDRN, han implementado al menos tres (3) de los productos financieros desarrollados por el PNFPEES/CONAFIPS en el marco del acuerdo de ejecución firmado con el PDRN.	0	n/a	2	2	3	El acuerdo de ejecución inició en junio 2012 con dos productos financieros: crédito para actores de cadenas de valor y crédito para personas bajo la línea de pobreza.	
Hasta junio 2015, al menos 5 OSFPS con convenio de articulación de actores con el PDRN, tienen cupos aprobados para el uso del Fondo de garantía con la CONAFIPS.	1	0	2	0	5	1 OSFPS ya tenía convenio con el Fondo de Garantía al inicio del Acuerdo, por lo que la meta final sube a 5	
Progreso de actividades principales			Progreso:				Comentarios
			A	B	C	D	(sólo si el valor es C o D)
1. Fortalecer la asistencia técnica en áreas de organización, gestión, producción y transformación, para la población rural, según la demanda.				B			
2. Apoyar a la definición de estrategias e instrumentos de acceso a servicios financieros rurales eficientes y sostenibles, en colaboración con las instituciones a cargo de acciones similares, el MIES y otras o provenientes de los servicios del Estado.				B			
3. Apoyar iniciativas de oferentes de servicios financieros rurales y su fortalecimiento institucional (nivel meso)					C		El segundo desembolso del fondo de crédito se reprogramó debido a que algunos requisitos establecidos no se cumplieron.
Análisis del progreso realizado con respecto al output: Analice la dinámica entre las actividades conseguidas y la consecución probable del output (ver Guía Informe de Resultado):							
<i>Relación entre las actividades y el output. ¿(Cómo) Las actividades contribuyen (aún) a la consecución del output (no discuta las actividades como tales)?:</i>	<i>Las actividades realizadas durante el año 2012 nos permiten avanzar hacia el output 3, en éstas la elaboración del acuerdo de ejecución y convenios institucionales para la articulación de actores, son el eje central del modelo, con el cual se conseguirá el acceso de las personas de los Q1 y Q2 fortalecidas por las iniciativas económicas productivas del FIRC a servicios financieros.</i>						
<i>Progreso realizado con respecto a la consecución del output (base de indicadores): Apoyar iniciativas de oferentes de servicios financieros rurales y su fortalecimiento institucional (nivel meso)</i>	<i>Hasta el 31 de Diciembre se ha realizado un desembolso del fondo de crédito de EUR 400.000, equivalente aproximadamente a USD 492.000; se ha colocado el 100% del anticipo más fondos adicionales del PNFPEES por un valor total de USD 1,027.000 a 353 actores de la provincia del Carchi, articulados y fortalecidos por el IEPS, en proyectos productivos de ganado bovino y lechero.</i>						

¹⁹ Si el marco lógico contiene más de tres outputs, copie y pegue el capítulo 2.5 y cree 2.6 para output 4, 2.7 para output 5, etc.

	<p><i>Se han logrado 11 convenios para la articulación de actores fortalecidos por el PDRN con OSFPS de la zona de intervención, para articular a Servicios Financieros a los usuarios de los proyectos FIRC.</i></p> <p><i>Se realizaron talleres de capacitación en las 5 provincias del PDRN sobre Economía Popular y Solidaria y, del proceso y modelo de articulación de actores al financiamiento.</i></p> <p><i>Se promovió el Fondo del Garantía del PNFPEES lográndose hasta la fecha que dos de las Instituciones con convenio con el PDRN obtengan un cupo para operar dicho fondo: Cooperativa Artesanos y la ONG ECLOF.</i></p> <p><i>Se impulsó y concretó la transferencia al GADP de Manabí por parte del PNFPEES de la herramienta de evaluación integral para Cajas de Ahorro y Crédito (CAC) que concluirá con un proceso de fortalecimiento para las mismas. (Programa Piloto antes de promoverlo a nivel nacional).</i></p>
<i>Dificultades que surgieron, factores de influencia (positivos o negativos):</i>	<p><i>La Demora en la comprensión y aceptación del modelo de gestión para el acceso a servicios financieros rurales se puede mencionar como dificultad, la misma que se presentó por la debilidad en el conocimiento de los equipos técnicos sobre el esquema de funcionamiento de las finanzas populares y la estructura de costos de una OSFPS.</i></p> <p><i>El enfoque paternalista de los equipos técnicos provinciales que creó expectativas en los actores de obtener el fondo con tasas de interés preferenciales, subsidiadas o en forma directa del PDRN ha sido un aspecto negativo.</i></p> <p><i>El modelo requiere tiempo de los equipos técnicos para el acompañamiento al proceso de articulación a la OSFPS. Hasta diciembre 2012 el nivel de concentración de los equipos provinciales estuvo centrado en la elaboración de nuevos proyectos.</i></p>
<i>Resultados inesperados (positivos o negativos):</i>	<p><i>Los usuarios FIRC aún no han usado el fondo (negativo), sin embargo otros actores como el IEPS han logrado canalizarlo.</i></p> <p><i>Pese a no haberse concretado el desembolso para el proceso de fortalecimiento de las OSFPS hacia el PNFPEES, se pudo impulsar el inicio del mismo con la transferencia de la metodología de evaluación integral para las Cajas de Ahorro y Crédito en la provincia de Manabí (positivo).</i></p>

2.5.2 Ejecución del presupuesto

(Ver anexo)

2.5.3 Criterios de calidad

Criterios	Puntuación
Eficiencia	C
Eficacia	B
Sostenibilidad	B

3 Temas transversales

3.1 Género

El PDRN no inició con una estrategia de género. Durante el año 2012 se han integrado algunos lineamientos como requerimientos a los proyectos, sin embargo, estamos conscientes de que el enfoque de género aún no se ha logrado como eje transversal del Programa. Uno de los motivos de no haber logrado el enfoque es la participación de múltiples Instituciones que no dieron prioridad a la decisión.

El fondo de crédito PDRN, administrado por el PNFPEES, tiene una participación mayoritaria de mujeres (62%), lo que se explica debido a que la articulación del IEPS es con mujeres receptoras del bono de desarrollo humano, con las cuales ya se encontraba trabajando en fortalecimiento organizativo e inicio de emprendimientos productivos.

Se evidencia equilibrio de género en la composición del equipo técnico nacional del PDRN, para las nuevas incorporaciones de personal a nivel provincial, se está cuidando en la medida de lo posible mantener el mismo.

3.2 Medio ambiente

Pese a no tener una estrategia transversal en este ámbito por las mismas razones descritas en el enfoque de género; en el marco de los proyectos FIRC se está cumpliendo un requisito del Ministerio de Ambiente de obtener una licencia ambiental para los proyectos que por su actividad generen amenaza. Así también, se está aplicando la normativa impulsada por AGROCALIDAD sobre el uso de agroquímicos de sello rojo para la producción agrícola. Finalmente se está promoviendo permanentemente prácticas agroecológicas y conservacionistas.

3.3 Otro

4 Dirección y Aprendizaje

4.1 Plan de acción

En base a los datos y los análisis anteriores, formule las acciones a tomar /decisiones a tomar. Estas pueden ser estratégicas y/o operacionales.

Plan de acción	Fuente	Actor	Plazo
<i>Descripción de la acción/decisión a tomar</i>	<i>El sub-capítulo al que se refiere la acción/decisión (por ejemplo, 2.4)</i>	<i>La persona responsable de tomar la decisión/tomar medidas</i>	<i>por ejemplo, Q1, Q2, Q3 o Q4 del año N+1</i>
Implementación del sistema de monitoreo y evaluación para el PDRN.	2.3, 2.4, 2.5	ATN C1	Q3, año N+1
Desarrollo de capacidades en equipos técnicos provinciales en finanzas populares, herramientas de análisis empresarial, desarrollo territorial.	2.3, 2.4, 2.5	ATN C1, C2, C3	Q3, año N+1
Consolidar sinergias entre lo nacional y local para incorporar a los usuarios FIRC en estrategias impulsadas desde las mesas sectoriales con enfoque en cadenas de valor.	2.3, 2.4, 2.5	ATN C2	Q2, año N+1
Promover espacios que impulsen la comercialización de los productos y servicios de las cadenas productivas de los proyectos FIRC.	2.4	ATN C2	Q4, año N+1
Fomento de la articulación al financiamiento en los usuarios de los proyectos FIRC a las OSFPS con convenio con el PDRN.	2.5	ATN C3	Q2, año N+1
Promoción de los productos financieros desarrollados por la CONAFIPS para ser transferidos a las OSFPS. (Fondo de Garantía, Crédito para Organizaciones, Financiamiento Semilla)	2.5	ATN C3	Q4, año N+1

4.2 Enseñanzas aprendidas

Refleje las enseñanzas aprendidas importantes de la pericia de la intervención. Las enseñanzas aprendidas ('lessons learned') son nuevos conocimientos que deben permanecer en la memoria institucional de la CTB y sus socios. Las enseñanzas aprendidas pueden obtenerse de actividades, outputs, outcome (o una combinación de niveles o cualquier otro aspecto de la intervención y su entorno).

Enseñanzas aprendidas	Público meta
Descripción de la enseñanza aprendida.	El público que puede estar interesado en la enseñanza aprendida.
El proceso de articulación y consenso y, los roles desempeñados por los actores tanto para la implementación del modelo de gestión del PDRN como para llevar a cabo actividades vinculadas a los outputs	CES, GAD, Agencias de cooperación.
El proceso de descentralización para articular el fomento productivo desde los GAD requiere de fortalecimiento permanente y herramientas técnicas que deben ser manejadas por su personal.	GAD, Agencias de Cooperación

5 Anexos

5.1 Marco lógico original

Objetivo específico	Indicadores
<p><i>Incrementar la generación de ingresos y empleo de los grupos menos favorecidos, especialmente Q1 y Q2, a través del desarrollo de la economía rural y del fortalecimiento de las instituciones nacionales y seccionales a cargo del sector</i></p>	<p><i>Incremento del ingreso de las familias (Q1 y Q2) involucradas en las cadenas productivas y actividades conexas donde existen proyectos financiados por el programa: $In \geq$ valor de la canasta familiar vital</i></p> <p><i>Incremento del empleo en las familias (Q1 y Q2) involucradas en las cadenas productivas y actividades conexas donde existen proyectos financiados por el programa: $En \geq 1.1 Eo$</i></p>
Resultados	Indicadores
<p>R1 <i>Las capacidades de gestión y de coordinación de los actores institucionales públicos vinculados al desarrollo económico rural fortalecidos</i></p>	<p><i>Hasta diciembre 2011 institucionalizado y funcionando un comité provincial para el fomento productivo, legalizado por ordenanza y con los respectivos reglamentos. A partir de marzo 2012, todos los proyectos financiados por el programa están sujetos a veedurías lideradas por las juntas parroquiales.</i></p> <p><i>Hasta diciembre 2012, 100% de los proyectos de desarrollo económico rural están sujetos a veedurías lideradas por las juntas parroquiales.</i></p>
<p>R2 <i>Las iniciativas económicas que incluyen a los Q1 y Q2 generan mejores ingresos y empleos en la zona de intervención</i></p>	<p><i>Al menos 4 proyectos en ejecución por provincia hasta diciembre 2011</i></p> <p><i>Incremento del número de proyectos con similitud a la lógica FIRC financiados en los territorios en los años 2011 y 2012 en relación al promedio anual del quinquenio 2006 – 2010</i></p> <p><i>Se ha incrementado anualmente el financiamiento de los gobiernos seccionales a iniciativas económicas rurales</i></p>
<p>R3 <i>Los pequeños productores de los Q1 y Q2 tienen acceso a servicios financieros rurales</i></p>	<p><i>Las personas (Q1 y Q2) participantes de proyectos financiados por el programa satisfacen sus necesidades de servicios financieros que potencian sus actividades productivas.</i></p> <p><i>$X \geq 25\%$ a partir del primer año de implementada la estrategia de canalización de fondos</i></p>

5.2 Marco lógico actualizado

Objetivo específico	Indicadores
<i>Incrementar la generación de ingresos y empleo de los grupos menos favorecidos, especialmente Q1 y Q2, a través del desarrollo de la economía rural y del fortalecimiento de las instituciones nacionales y seccionales a cargo del sector</i>	<p>16.000 usuarios del FIRC, ubicados en las cinco provincias de ejecución del programa, incrementan sus ingresos promedio en 10% hasta junio 2015.</p> <p>Se ha incrementado un 15% de empleos (equivalente a tiempo completo) hasta junio 2015 en las provincias de ejecución del PDRN.</p> <p>70% de usuarios FIRC acceden a servicios no financieros en las zonas de intervención FIRC hasta junio 2015.</p> <p>En las iniciativas económicas PDRN, se incluye a receptores del BDH (Q1 y Q2 y otros grupos vulnerables) en actividades de DER.</p>
Resultados	Indicadores
R1 <i>Las capacidades de gestión y de coordinación de los actores institucionales públicos vinculados al desarrollo económico rural fortalecidos</i>	<p>Hasta marzo 2013, cada GADP co-ejecutor del programa cuenta con al menos 4 técnicos formados en gestión de cadenas de valor con visión territorial.</p> <p>Hasta marzo 2013, los técnicos formados han generado los primeros productos innovadores en función de planes de cambio institucional (al menos 20), cuyo proceso ha sido sistematizado.</p> <p>Hasta diciembre 2013 los técnicos formados han generado / profundizado los productos innovadores relacionados con o derivados de sus planes de cambio institucional.</p>
R2 <i>Las iniciativas económicas que incluyen a los Q1 y Q2 generan mejores ingresos y empleos en la zona de intervención</i>	<p>Hasta junio 2015, ha incrementado en 50% el número de organizaciones de usuarios FIRC que aplican buenas prácticas (técnicas, organizacionales, comerciales y ambientales) y aseguran un mejor rendimiento de sus actividades.</p> <p>Hasta junio 2015, las inversiones FIRC generan al menos el 40% de apalancamiento (inversión contraparte / total de inversión) en los proyectos.</p> <p>Hasta junio 2015 los GAD cantonales y parroquiales han incrementado su aporte en un 5% a iniciativas económicas rurales.</p>
R3 <i>Los pequeños productores de los Q1 y Q2 tienen acceso a servicios financieros rurales</i>	<p>Hasta junio 2015, el 10% de los usuarios de FIRC acceden a servicios financieros a través de las OSFPS con convenio con el PDRN.</p> <p>Hasta junio 2015 existen al menos 12 OSFPS que se fortalecen y operan el modelo de articulación de actores con el PDRN</p> <p>Hasta junio 2015, las OSFPS que han firmado el convenio para operar el modelo de articulación de actores con el PDRN, han implementado al menos tres (3) de los productos financieros desarrollados por el PNFPEES/CONAFIPS en el marco del acuerdo de ejecución firmado con el PDRN.</p> <p>Hasta junio 2015, al menos 5 OSFPS con convenio de articulación de actores con el PDRN, tienen cupos aprobados para el uso del Fondo de garantía con la CONAFIPS.</p>

5.3 MoRe Results de un vistazo

¿Resultados o indicadores del marco lógico modificados en los últimos 12 meses?	Si (indicadores)
¿Informe baseline registrado en PIT?	Línea base en proceso de levantamiento.
Planificación evaluación de término medio	n/a
Planificación evaluación final	(fecha aún no definida)
Misiones de respaldo desde 01/01/2012	OPS, Comptroller

5.4 Informe “Presupuesto frente al año/mes actual”

RESUMEN DEL PRESUPUESTO EJECUTADO DEL PDRNE 31/12/2012, EN EUR. POR CADA RESULTADO									
PDRN ECU0702311									
Codigo presupuestario	Descripción de los componentes del PDRNE	Presupuesto total PDRNE	Ejecutado hasta 2011	Programado 2012	Comprometido	Ejecutado 2012	Total Ejecutado y comprometido	Saldo Total por ejecutar	% ejecutado + comprometido
Resultado 1	A 01 Desarrollo y Fortalecimiento Institucional	1.070.389	914.825	104.974	12.027	129.219	1.056.072	14.317	98,66
Resultado 2	A 02 Apoyo a Inicativas Económicas	8.196.000	587.982	2.146.020	1.823.890	1.874.250	4.286.121	3.909.879	52,30
Resultado 3	A 03 Servicios Financieros Rurales	1.272.950	31.705	430.700	629.520	429.271	1.090.496	182.454	85,67
Gastos generales	Z Medios Generales	3.460.661	1.361.914	672.580		600.781	1.962.695	1.497.966	56,71
99	Conversion rate adjustment		488				488	488,00	
	TOTAL	14.000.000	2.895.938	3.354.274	2.465.437	3.033.522	8.394.896	5.605.103	59,96
	TOTAL EJECUTADO AL 31/12/2012					5.929.459			

Ejecución presupuestaria referente en USD (1EUR = 1,252 USD)

Total Presupuesto (USD)	Gastos año N	Saldo	Régimen de desembolsos total
7.758.654	1.241.928	3.062.018	Regie
9.391.346	2.556.040	7.042.298	Cogestión
17.150.000	3.797.969	10.104.317	Total

RESUMEN DEL PRESUPUESTO EJECUTADO DEL PDRNE 31/12/2012, EN USD POR CADA RESULTADO									
PDRN ECU0702311									
Codigo presupuestario	Descripción de los componentes del PDRNE	Presupuesto total PDRNE	Ejecutado hasta 2011	Programado 2012	Comprometido	Ejecutado 2012	Total Ejecutado y comprometido	Saldo Total por ejecutar	% ejecutado + comprometido
Resultado 1	A 01 Desarrollo y Fortalecimiento Institucional	1.340.127	1.145.361	131.427	15.058	161.783	1.322.202	17.925	98,66
Resultado 2	A 02 Apoyo a Inicativas Económicas	10.261.392	736.153	2.686.817	2.283.510	2.346.561	5.366.224	4.895.168	52,30
Resultado 3	A 03 Servicios Financieros Rurales	1.593.733	39.695	539.236	788.159	537.447	1.365.301	228.432	85,67
Gastos generales	Z Medios Generales	4.332.747	1.705.116	842.070	-	752.178	2.457.294	1.875.453	56,71
99	Conversión rate adjustment	-	611	-	-	-	611	611	-
	TOTAL	17.527.999	3.625.714	4.199.551	3.086.727	3.797.969	10.510.410	7.017.589	59,96
	TOTAL EJECUTADO AL 31/12/2012					7.423.683			

5.5 Recursos

En este anexo *opcional*, las intervenciones tendrían que mencionar todo material que está disponible sobre los efectos de la intervención sobre los beneficiarios.

Se elaboró video sobre la intervención en la cadena del café en la Provincia del Carchi, el cual recoge las percepciones de los usuarios del proyecto y sus perspectivas de sostenibilidad a futuro.

5.6 Decisiones tomadas por la EMCL y seguimiento

Proporcione una visión global de las decisiones estratégicas importantes tomadas por la EMCL y el seguimiento de estas decisiones.

Decisión a tomar					Acción			Seguimiento	
Decisión a tomar	Periodo de identificación	Timing	Fuente	Actor	Accion(es)	Resp.	Plazo	Progreso	Estado
<i>Incremento del 15% para el presupuesto 2012.</i>	<i>Feb/2/12</i>		<i>Acta CES</i>	<i>CES</i>	<i>Seguimiento ejecución y evaluación de la pertinencia del incremento</i>	<i>UCAP</i>	<i>6 meses</i>	<i>La mejora en la capacidad de ejecución financiera del programa, lleva a que la UCAP prepare una reprogramación para el segundo semestre.</i>	
<i>Aprobación de los nuevos Manual, Reglamento FIRC</i>	<i>Mar/30/12</i>		<i>Acta CES</i>		<i>Seguimiento aplicación</i>	<i>UCAP</i>	<i>inmediato</i>	<i>42 proyectos en operación acorde a las nueva reglamentación del FIRC</i>	
<i>Aprobación de modalidad de ejecución para el Componente Uno</i>	<i>Jun/19/12</i>		<i>Acta CES</i>	<i>CES</i>	<i>Seguimiento ejecución</i>	<i>UCAP</i>	<i>Inmediato</i>	<i>100% de ejecución</i>	
<i>Aprobación de reprogramación presupuestaria para el segundo semestre (incremento de 43%)</i>	<i>Ago/1/12</i>		<i>Acta CES</i>	<i>CES</i>	<i>Seguimiento ejecución</i>	<i>UCAP</i>	<i>inmediato</i>	<i>90% de ejecución</i>	

