



**CTB**

# INFORME DE RESULTADOS 2013

## PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL DEL NORTE DE ECUADOR

CÓDIGO DGD (BELG.): NN 3004412  
CÓDIGO NAVISIÓN ECU 07 023 11



## INDICE

<b>SIGLAS</b> .....	<b>4</b>
<b>1 INTERVENCIÓN DE UN VISTAZO</b> .....	<b>5</b>
1.1 FORMULARIO DEL PROYECTO .....	5
1.2 RENDIMIENTO DEL PROYECTO .....	5
1.3 EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO .....	6
1.4 RESUMEN.....	6
<b>2 ANÁLISIS DE LA INTERVENCIÓN</b> .....	<b>7</b>
2.1 CONTEXTO .....	7
2.1.1 Contexto general .....	7
2.1.2 Contexto institucional.....	8
2.1.3 Contexto de gestión: modalidades de ejecución .....	8
2.1.4 Contexto 'armo' .....	9
2.2 OUTCOME .....	10
2.2.1 Análisis del progreso realizado .....	10
2.2.2 Gestión de riesgos .....	11
2.2.3 Impacto potencial .....	12
2.2.4 Criterios de calidad.....	12
2.3 OUTPUT 1 .....	15
2.3.1 Análisis del progreso realizado .....	15
2.3.2 Ejecución del presupuesto .....	16
2.3.3 Criterios de calidad.....	16
2.4 OUTPUT 2 .....	17
2.4.1 Análisis del progreso realizado .....	17
2.4.2 Ejecución del presupuesto .....	19
2.4.3 Criterios de calidad.....	19
2.5 OUTPUT 3 .....	20
2.5.1 Análisis del progreso realizado .....	20
2.5.2 Ejecución del presupuesto .....	22
2.5.3 Criterios de calidad.....	22
<b>3 TEMAS TRANSVERSALES</b> .....	<b>23</b>
3.1 GÉNERO.....	23
3.2 MEDIO AMBIENTE .....	23
3.3 OTRO .....	23
<b>4 DIRECCIÓN Y APRENDIZAJE – REVISAR POA 2014</b> .....	<b>24</b>
4.1 PLAN DE ACCIÓN .....	24
4.2 ENSEÑANZAS APRENDIDAS.....	25
<b>5 ANEXOS</b> .....	<b>26</b>
5.1 MARCO LÓGICO ORIGINAL .....	26

5.2	MARCO LÓGICO ACTUALIZADO .....	27
5.3	MORe RESULTS DE UN VISTAZO .....	28
5.4	INFORME “PRESUPUESTO FRENTE AL AÑO/MES ACTUAL” .....	28
5.5	RECURSOS – COMUNICACIÓN.....	29
5.6	DECISIONES TOMADAS POR LA EMCL Y SEGUIMIENTO .....	30

## Siglas

CCP	Comité de Concertación Provincial
CES	Comité Estratégico (es la estructura mixta de concertación local)
CONAFIPS	Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias
COOTAD	Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización
COPASOC	Comisión de Participación de Socios
CTB	Agencia belga de desarrollo
EMCL	Estructura mixta de concertación local
FIRC	Fondo de Inversión Rural Compartido
GADP	Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial
GCV	Gestores de Cadenas de Valor
IEPS	Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria
INEC	Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos
MIES	Ministerio de Inclusión Económica y Social
M&E	Monitoreo y Evaluación
OSFPS	Organizaciones del Sector Financiero Popular y Solidario
PDRN	Programa de Desarrollo Rural del Norte del Ecuador
PNFPEES	Programa Nacional de Finanzas Populares, Emprendimiento y Economía Solidaria
Q1 y Q2	Población quintiles uno y dos
SENPLADES	Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo
UCAP	Unidad de Coordinación y Apoyo a Provincias

# 1 Intervención de un vistazo

## 1.1 Formulario del proyecto

Nombre del programa	Programa de Desarrollo Rural del Norte del Ecuador
Código del Programa	ECU 07 023 11
Lugar	Provincias de Imbabura, Carchi, Esmeraldas, Manabí y Norte de Pichincha (Cantones Pedro Moncayo y Cayambe)
Presupuesto	EUR. 14.000.000; USD 17.149.999 ; 1 EUR=1,225 USD
Institución socia	Gobiernos Autónomos Descentralizados de las cinco provincias de ejecución del programa.
Fecha del convenio de aplicación	21 de diciembre del 2007
Duración (meses)	48 meses, extendido a 72 meses (COPASOC nov/12)
Grupos meta	Poblaciones que ocupan los territorios de las provincias, en particular aquellas poblaciones rurales que están dentro de Q1 y Q2.
Impact <sup>1</sup>	Apoyar al mejoramiento de la calidad de vida de la población rural de la zona norte del Ecuador, en las provincias de Esmeraldas, Manabí, Carchi, Imbabura y norte Pichincha.
Outcome	Incrementar la generación de ingresos y empleo de los grupos menos favorecidos, especialmente Q1 y Q2, a través del desarrollo de la economía rural y del fortalecimiento de las instituciones nacionales a cargo del sector.
Outputs	Las capacidades de gestión y de coordinación de los actores institucionales públicos vinculado al desarrollo económico rural fortalecidos.
	Las iniciativas económicas, que incluyen al Q1 y Q2, generan mejores ingresos y empleos en la zona de intervención.
	Los pequeños productores del Q1 y Q2 tienen acceso a servicios financieros rurales que les permitan desarrollar actividades económicas.

## 1.2 Rendimiento del proyecto

Tabla lógica de la intervención: complete en base a los datos introducidos en 2.2.4, 2.3.3, 2.4.3 (solamente dé puntuaciones A, B, C o D<sup>2</sup>).

	Eficiencia	Eficacia	Sostenibilidad
<b>Outcome</b>	B	B	C
<b>Output 1</b>	A	B	B
<b>Output 2</b>	A	B	C
<b>Output 3</b>	C	B	B

<sup>1</sup> Impact es sinónimo de objetivo global, outcome es sinónimo de objetivo específico, output es sinónimo de resultado

<sup>2</sup> A = muy buen rendimiento, B = buen rendimiento, C = rendimiento débil, D = problemático

### 1.3 Ejecución del presupuesto

Total Presupuesto	Gastos año 2013	Saldo	Régimen de desembolsos total
6.333.595	871.509	1.573.750	Régie
7.666.405	4.050.778	1.574.061	Cogestión
14.000.000	4.922.287	3.147.812	Total

Los montos están en Euros. El equivalente en USD está en el Anexo, en el segmento 5.4, bajo el título Referente en USD.

### 1.4 Resumen

Puntos clave (brevemente, en una o dos frases) que un lector de este informe debería recordar.

<ul style="list-style-type: none"> <li>80 proyectos FIRC en ejecución o finalizados al 31 de diciembre</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Una inversión total de más de \$15 millones de USD en proyectos beneficiando a más de 9 mil usuarios en las 5 provincias. Apalancamiento de 46%</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Ejecución presupuestaria en 2013 de 93% con 5 millones de Euros (\$6,5 millones USD), ejecución acumulada de 80%</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Misión de Auditoría financiera externa internacional con dictamen positivo, examen de auditoría al acuerdo de ejecución con CONAFIPS con resultado favorable.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Totalidad del fondo de crédito desembolsado a la CONAFIPS (\$1,3 millones USD)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Metodologías transferidas: Cajas rurales, educación financiera, fortalecimiento de OFPS</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Finalización del Componente 1 con la formación de 25 Gestores de cadenas de valor. (CONGOPE + CATIE)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Alineación del PDRN a las normativas nacionales en temas de fomento productivo, descentralización y finanzas populares.</li> </ul>

agente de ejecución nacional <sup>3</sup>	agente de ejecución CTB <sup>4</sup>
Ing. Ángel Jamill Ramón Vivanco	Olivier Pierard
Viceministro de Desarrollo Rural (E)	Asesor Técnico Internacional
MAGAP	CTB / PDRN

<sup>3</sup> Nombre y firma

<sup>4</sup> Nombre y firma

## 2 Análisis de la intervención<sup>5</sup>

### 2.1 Contexto

#### 2.1.1 Contexto general

Plan Nacional del Buen Vivir PNBV 2013-2017 con 3 ejes principales (i) consolidar el Estado democrático, (ii) Erradicación de la pobreza y (iii) Transformación de la matriz productiva. El PdRN contribuye a los objetivos 7: sostenibilidad ambiental, 3 género, 9 trabajo digno y 1 Consolidación del estado democrático. El PNBV es complementado por un Estrategia Nacional de Erradicación de la Pobreza desde la SENPLADES

Política pública de inclusión económica y social: Ha afectado positivamente, a lo largo del año, en la disminución de los índices de pobreza 28,6% (INEC dic11) a 25,3% (SENPLADES dic12).

Cambio de Matriz Productiva: Orientada a generar un salto cualitativo hacia el sector terciario de la economía con repercusión en un cambio en el estilo de vida poblacional con mayor equidad. El gobierno nacional la definió este año como el eje del programa país hacia adelante y, en la cual deben engranar los programas de desarrollo territorial liderados por los GADP. Paralelamente, presentó una propuesta innovadora para el accionar de la inversión extranjera y la cooperación internacional. (46 proyectos FIRC contribuyen a esta estrategia de prioridad nacional)

Plan Nacional de Descentralización 2012 – 2015: Norma el proceso de descentralización de competencias hacia los niveles de gobierno intermedio. Establece el marco y condiciones de traspaso de la competencia de fomento productivo, sugiriendo la importancia de focalizar el rol de la cooperación internacional en el fortalecimiento de los procesos de formación del talento humano.

Resoluciones No. JR-STE-2013-2008 y No. JR-STE-2013-2009 de la Junta de Regulación del Sector Financiero Popular y Solidario (junio 2013): Se emiten considerando que las actividades financieras son un servicio de orden público y requieren de un marco regulatorio adecuado para garantizar un correcto funcionamiento del sector financiero popular y solidario, establecen:

- Una moratoria de 1 año para el otorgamiento de personería jurídica a entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales y cajas de ahorro. Al no contar con personería jurídica las Cajas de Ahorro y crédito no pueden acceder a los fondos de segundo piso de la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias (CONAFIPS).
- Que las Cajas de Ahorro y Crédito que ya tengan personería jurídica no podrán apertura agencias, captar recursos de terceros y operar únicamente con sus socios.

---

<sup>5</sup> En este documento: Impact es sinónimo de objetivo global, outcome es sinónimo de objetivo específico, output es sinónimo de resultado

## 2.1.2 Contexto institucional

*En tanto la información oficial indica que continúa el proceso de descentralización de la competencia de fomento productivo hacia los gobiernos autónomos provinciales, el anclaje institucional en éstos es muy apropiado.*

*La característica del desarrollo productivo que imprima cada territorio requiere de la articulación de actores territoriales y productivos locales y extra-locales, cuya convocatoria puede ser lograda fundamentalmente desde los GADP. Sin embargo, cabe mencionar que al no contar con limitadas capacidades para el ejercicio de la competencia con enfoque territorial, este es un aspecto aún débil en cuya mejora continúa trabajando el programa.*

*Es pertinente indicar que el anclaje institucional también es apropiado porque da un equilibrio entre los aspectos técnicos y las decisiones políticas. Adicionalmente, el nivel de cumplimiento de los compromisos en relación a las inversiones FIRC varía en cada caso, sea el personal asignado y el tiempo que dedican al programa o, el equipamiento requerido, generando diverso nivel de afectación a la calidad de ejecución.*

*La asignación de personal tiene todavía una debilidad técnica, ya que el número de personal asignado y la dedicación a las actividades del programa, no son tratados en forma integrada en cada territorio, esto hace que, independientemente de contar con más o menos personal, los resultados sean diversos. En los casos extremos, tanto el contar con más personal del realmente requerido, cuanto si este es menos, el desempeño está en un rango de apropiado a poco apropiado. Respecto del equipamiento, está muy ligado a la limitación o disposición de recursos de los GADP, por lo que va desde muy apropiado hasta poco apropiado.*

## 2.1.3 Contexto de gestión: modalidades de ejecución

*Modelo de gestión: A lo largo del año, el modelo ha probado ser muy apropiado y, una evidencia concreta es la resolución del COPASOC en cuanto a la extensión del programa, basado en el nivel de progreso alcanzado y tendencia prevista.*

*Las decisiones del Comité Estratégico, muy apropiadas, favorecieron plenamente el desenvolvimiento del programa, reflejado en los niveles de ejecución de cada territorio con el apoyo de la Unidad de Coordinación y Apoyo a Provincias (UCAP).*

*El desempeño de los GAD ha sido apropiado, Si bien subsisten algunas dificultades para garantizar la sostenibilidad de las iniciativas, los esfuerzos realizados por cumplir los apalancamientos hacen viables la mayoría de los proyectos.*

*Los CCP han tenido un accionar poco apropiado, aspecto que puede estar relacionado con la condición de sus miembros, solo entidades del sector público y con fuerte sesgo sectorial. Las mesas sectoriales siguen jugando un rol importante en los territorios.*

*Para la ejecución del componente de fortalecimiento institucional, el modelo ha probado también ser muy apropiado, ya que hizo posible la generación de una estrategia consensuada por las cinco provincias participantes y, el reforzamiento de estructuras funcionales existentes y que permanecerán más allá del financiamiento desde el programa, lo que asegura una evolución sostenible de la experiencia implementada.*



*El acuerdo de ejecución vigente con la CONAFIPS para canalizar el fondo de crédito del PdRN a través del modelo de articulación de actores continúa siendo apropiado, el fondo se está colocando en las zonas de intervención del PdRN, el proceso intermedio de auditoría especial realizado previo al segundo desembolso fue favorable y confirma el cumplimiento de las condiciones del Acuerdo. Es apropiado también el fortalecimiento de las OSFPS y el diseño productos y herramientas financieras impulsados desde la CONAFIPS para el vínculo entre los actores financieros y no financieros de la Economía Popular y Solidaria.*

#### **2.1.4 Contexto 'armo'**

*El liderazgo para la ejecución de los proyectos productivos en la provincia es ejercido por los GADP (aspecto positivo). Antes del proceso de descentralización se asumió el fomento productivo como la obligación de ejecutar o empujar micro-proyectos independientes. Actualmente, a través del PdRN, se impulsa un cambio de rol, pasando a ser articuladores para la ejecución de proyectos concatenados dentro de los objetivos territoriales en alineación con lo establece el literal f) del Artículo 41.- Funciones, del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD).*

*El proceso hacia el cambio de rol de los GADP ha sido complejo y demorado y, afectará el impacto del PdRN (aspecto negativo), existiendo un riesgo de debilitamiento de su propio ejercicio de la competencia de fomento productivo. En todo caso, desde el programa se ha generado un espacio de articulación para que los fondos de CTB, a través de CONGOPE, se enfoquen en acciones coordinadas que cierren la brecha entre el ámbito técnico (GCV) y el de decisión política (fondo de experticia).*

*La estrategia de implementación del componente para el acceso a servicios financieros rurales a través de la CONAFIPS, se encuentra contribuyendo con la política nacional de las finanzas populares y al fortalecimiento de los actores financieros y no financieros del sector de la Economía Popular y Solidaria. El Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria (IEPS) ha participado en procesos de capacitación y transferencia de herramientas impulsadas desde el PdRN, y sus actores fortalecidos en los territorios tienen acceso al fondo de crédito. Los convenios de cooperación interinstitucional con las OSFPS de las 5 provincias para la articulación de actores a los servicios financieros se concretaron sin dificultad debido a la amplia trayectoria y credibilidad de la CTB y sus programas de Cooperación.*

*Desde el componente de iniciativas productivas se ha logrado alinear las políticas nacionales y territoriales a través del trabajo conjunto entre los GAD y las unidades desconcentradas representantes de instituciones nacionales como MAGAP, IEPS y MCDS. Así también los organismos de cooperación desconcentrados colaboran en los proyectos (FAO, GIZ, CODESPA, PRODECI); otros socios importantes son representantes de la sociedad civil como Federación AWA, Fundación Alternativa, FEPP, Fundación Casa Campesina, Federación Pueblo Kayambi, Fundación Cimas. La responsabilidad compartida en la ejecución y el logro de los objetivos de cada proyecto muestra una armonización de las iniciativas y la decisión de iniciar procesos de cooperación conjunta con el beneficio para la población objeto de la intervención.*

## 2.2 Outcome

### 2.2.1 Análisis del progreso realizado

Limítese a rellenar la tabla<sup>6</sup>

<b>Outcome<sup>7</sup>:</b> Incrementar la generación de ingresos y empleo de los grupos menos favorecidos, especialmente Q1 y Q2, a través del desarrollo de la economía rural y del fortalecimiento de las instituciones nacionales a cargo del sector.						
Indicadores <sup>8</sup>	Valor baseline <sup>9</sup>	Progreso año N-1 <sup>10</sup>	Progreso año N <sup>11</sup>	Objetivo año N <sup>12</sup>	Final objetivo <sup>13</sup>	Comentarios <sup>14</sup>
Usuarios del FIRC, ubicados en las cinco provincias de ejecución del programa, incrementan sus ingresos promedio en 10% hasta junio 2015.	0					La contribución realizada por el programa será analizada a través de un estudio externo de fuentes secundarias que vincularán la mejora de los indicadores socioeconómicos de las provincias de intervención.
Se ha incrementado un 15% de empleos (equivalente a tiempo completo) hasta junio 2015 en las provincias de ejecución del PDRN.	0					
8400 usuarios FIRC acceden a servicios no financieros en las zonas de intervención hasta junio 2015.	0	3000	11301	5000	8400	
En las iniciativas económicas PDRN, se incluye a receptores del BDH (Q1 y Q2 y otros grupos vulnerables) en actividades de DER.	0		44%	50%	50%	Al cierre de los proyectos se realizara un nuevo cruce de información con Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES) responsable del BDH

**Análisis del progreso realizado con respecto a outcome:** Analice la dinámica entre los outputs conseguidos y la consecución probable del outcome (ver Guía Informe de Resultado):

<i>Relación entre los outputs y el outcome. (Cómo) los outputs contribuyen (aún) a la consecución del outcome:</i>	<p>Los proyectos productivos, financiados desde el programa, apuntan a priorizar la inclusión de los actores de la economía popular y solidaria individuales y organizados. El fortalecimiento con asistencia técnica, desarrollo de talento humano, infraestructura contribuye al incremento de los ingresos y el empleo.</p> <p>La articulación de actores a los servicios financieros con productos adecuados, acompañados de educación financiera complementa la estrategia del PdRN para la gestión de los emprendimientos.</p>
<i>Progreso realizado con respecto a la consecución del outcome (a base de indicadores):</i>	Implementación de proyectos dentro de las cadenas productivas priorizadas por los GADP.
<i>Problemas que surgieron, factores de influencia (positivos o negativos):</i>	Explicados en los análisis de output.
<i>Resultados inesperados:</i>	Explicados en los análisis de output.

<sup>6</sup> Dependiendo del número de indicadores, y dependiendo del número de actividades principales, se deberían obviamente añadir/quitar filas.

Dependiendo de la edad del proyecto, se deberían añadir columnas para los valores de los años anteriores (si procede), a fin de valorar el progreso frente al valor del año anterior. Al informar de forma continuada, el progreso realizado en el periodo cubierto por el informe puede determinarse de forma exacta.

No escriba debajo de la tabla. Los comentarios deben estar dentro de la tabla.

<sup>7</sup> Utilice la formulación del outcome tal y como está mencionada en el marco lógico (DTF) o la última versión del marco lógico validado por la EMCL.

<sup>8</sup> Utilice los indicadores tal y como figuran en el marco lógico.

<sup>9</sup> El valor del indicador en momento 0. Se refiere al valor de los indicadores al comienzo de la intervención.

<sup>10</sup> El valor exacto del indicador al final del año N-1.

<sup>11</sup> El valor exacto del indicador al final del año N. Si el valor no ha cambiado desde el baseline o desde el año anterior, este valor debería repetirse.

<sup>12</sup> El valor objetivo al final del año N.

<sup>13</sup> El valor objetivo al final de la intervención.

<sup>14</sup> Comentarios sobre el progreso realizado, concretamente la valoración del valor alcanzado por el indicador al final del año N comparado con los valores 'baseline' (momento 0) y/o el valor del año anterior, y comparado con el valor intermedio esperado para el año N. Si el valor intermedio no está disponible, la referencia será el valor de referencia objetivo. Los comentarios deberían limitarse al mínimo.

## 2.2.2 Gestión de riesgos

Proporcione la evolución de riesgos <sup>15</sup> y cómo se gestionaron. Los riesgos identificados constan de los riesgos procedentes de TFF y/o del estudio de línea base, así como de los riesgos considerables que se identificaron durante la implementación de la intervención. Los riesgos pueden identificarse también durante el monitoreo de resultados.

- Describa el riesgo
- Puntúe la probabilidad de que el riesgo ocurra: Alta, Media, Baja
- Puntúe el impacto si ocurriera el riesgo: Alto, Medio, Bajo

Si un riesgo tiene una puntuación C o D, detalle las medidas que se han tomado/se tomarán e indique la persona/actor responsable. Para más información sobre puntuación: ver Guía

Identificación de riesgos			Análisis de riesgos			Tratamiento de riesgos			Seguimiento de riesgos	
Descripción de riesgos	Periodo de identificación	Categoría de riesgos	Probabilidad	Impacto potencial	Total	Acción(es)	Resp.	Plazo	Progreso	Estado
Cambio en el destinatario de la competencia de fomento productivo o el proceso de transferencia.	Ejecución 2013	Desarrollo	Baja	Alto	B					
Inestabilidad en la permanencia de decisores involucrados en el CES y CCP.	Ejecución 2013	Desarrollo/Reputación	Media	Alto	C	Solicitar la participación de delegados con poder de decisión a las reuniones.	MAGAP	Inmediato		
Diferencia de enfoques sobre desarrollo territorial entre los diversos actores decisores.	Ejecución 2013	Desarrollo/Reputación	Media	Media	B					

<sup>15</sup> Límitese a Riesgos de desarrollo, Riesgos de reputación

### 2.2.3 Impacto potencial

El objetivo específico apunta a una mejora en el ingreso y el empleo, acorde con el PNBV 2013-2017 en sus Objetivos 9. Garantizar el trabajo digno en todas sus formas y 10. Impulsar la transformación de la matriz productiva.

En el mismo sentido, la mejora en el nivel de empleo e ingreso, en las condiciones anotadas, tiene repercusión positiva en la calidad de vida, por lo que la lógica de intervención sigue siendo válida.

### 2.2.4 Criterios de calidad

Para cada uno de los criterios (Eficiencia, Eficacia, Sostenibilidad y Pertinencia), se han formulado una serie de sub-criterios.

<b>1. PERTINENCIA: El grado en el que la intervención concuerda con las normativas y prioridades locales y nacionales, así como con las expectativas de los beneficiarios.</b>		
<i>Para calcular la puntuación total de este criterio de calidad, haga lo siguiente: al menos una A y ninguna C o D = A; dos B = B; al menos una C y ninguna D = C; al menos una D = D</i>		
<b>1.1 ¿Cuál es el nivel actual de pertinencia del proyecto?</b>		
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>A</b>	Sin duda, permanece integrado en las políticas nacionales y la estrategia belga y responde a los compromisos de eficacia de la ayuda, siendo muy relevante para las necesidades del grupo meta.
<input type="checkbox"/>	<b>B</b>	Sigue encajando bien en las normativas nacionales y la estrategia belga (sin ser siempre explícito), siendo razonablemente compatible con los compromisos de eficacia de la ayuda y relevante para las necesidades del grupo meta.
<input type="checkbox"/>	<b>C</b>	Hay algunas cuestiones relacionadas con la coherencia con las normativas nacionales y la estrategia belga, la efectividad de la ayuda o la pertinencia.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	Hay contradicciones con las normativas nacionales y la estrategia belga, así como con compromisos de eficacia de la ayuda; la pertinencia para las necesidades es cuestionable. Es necesario realizar adaptaciones importantes.
<b>1.2 Tal y como está diseñada actualmente, ¿se mantiene la lógica de la intervención?</b>		
<input type="checkbox"/>	<b>A</b>	Marco lógico claro y bien estructurado; lógica vertical de objetivos factible y coherente; indicadores adecuados; riesgos y supuestos claramente identificados y gestionados; estrategia de salida existente (si procede).
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>B</b>	La lógica de la intervención es adecuada, aunque podría necesitar algunas mejoras en cuanto a la jerarquía de objetivos, indicadores, riesgos y supuestos.
<input type="checkbox"/>	<b>C</b>	Los problemas con la lógica de la intervención pueden afectar al desempeño del proyecto y a la capacidad de realizar el seguimiento y evaluación del progreso; las mejoras son necesarias.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	La lógica de intervención es imperfecta y requiere una revisión importante del proyecto para tener una oportunidad de éxito.
<b>2. EFICIENCIA DE LA IMPLEMENTACIÓN HASTA LA FECHA: Grado en el que los recursos de la intervención (fondos, pericia, tiempo, etc.) se han convertido en resultados de forma económica (valoración de <u>toda la intervención</u>)</b>		
<i>Para calcular la puntuación total de este criterio de calidad, haga lo siguiente: al menos una A y ninguna C o D = A; dos B = B; al menos una C y ninguna D = C; al menos una D = D</i>		
<b>2.1 ¿Cómo se gestionan las contribuciones (económicas, RRHH, bienes y equipo)?</b>		
<input type="checkbox"/>	<b>A</b>	Todos los insumos están disponibles a tiempo y dentro del presupuesto.

<input checked="" type="checkbox"/>	<b>B</b>	La mayor parte de las contribuciones están disponibles a tiempo y no exigen ajustes de presupuesto importantes. No obstante, se puede mejorar.
<input type="checkbox"/>	<b>C</b>	La disponibilidad y uso de las contribuciones afrontan problemas que deben abordarse; de lo contrario, los resultados pueden estar en riesgo.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	La disponibilidad y gestión de las contribuciones tienen graves deficiencias, lo que amenaza la consecución de los resultados. Es necesario un cambio importante.

### 2.2 ¿Cómo se gestionan los outputs?

<input type="checkbox"/>	<b>A</b>	Todos los productos se han entregado y muy probablemente se entregarán según lo programado con buena calidad, contribuyendo a los outputs según lo planificado.
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>B</b>	Los outputs se entregan y muy probablemente se entregarán conforme al plan, aunque es posible mejorar en cuanto a calidad, cobertura y tiempos de ejecución.
<input type="checkbox"/>	<b>C</b>	Algunos productos no se entregan/no se entregarán a tiempo o con buena calidad. Es necesario realizar ajustes.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	La calidad y la entrega de los productos tienen y muy probablemente tendrán graves deficiencias. Es necesario realizar ajustes importantes para garantizar que al menos los productos clave se entreguen a tiempo.

### 3. EFICACIA HASTA LA FECHA: Grado en el que se alcanza el outcome según lo planificado al final del año N

*Para calcular la puntuación total de este criterio de calidad, haga lo siguiente: al menos una A y ninguna C o D = A; dos B = B; al menos una C y ninguna D = C; al menos una D = D*

#### 3.1 Tal y como está implementado actualmente, ¿cuál es la probabilidad de obtener el outcome?

<input type="checkbox"/>	<b>A</b>	La consecución total del outcome es probable en cuanto a calidad y cobertura. Los efectos negativos (de haberlos) se han mitigado.
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>B</b>	El outcome se alcanzará con restricciones menores; los efectos negativos (de haberlos) no han causado demasiados daños.
<input type="checkbox"/>	<b>C</b>	El outcome se alcanzará solo en parte, entre otras cosas debido a los efectos negativos a los que la dirección no pudo adaptarse por completo. Hay que tomar medidas correctivas para mejorar la capacidad de alcanzar el outcome.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	El proyecto no alcanzará su outcome a menos que se tomen medidas importantes y fundamentales.

#### 3.2 ¿Se han adaptado las actividades y los productos basándose en los resultados obtenidos a fin de alcanzar el outcome?

<input type="checkbox"/>	<b>A</b>	El proyecto consigue adaptar sus estrategias/actividades y productos a las condiciones cambiantes externas a fin de alcanzar el outcome. Los riesgos y supuestos se gestionan de forma proactiva.
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>B</b>	El proyecto consigue adaptar de forma relativa sus estrategias a las condiciones cambiantes externas a fin de alcanzar el outcome. La gestión de riesgos es más bien pasiva.
<input type="checkbox"/>	<b>C</b>	El proyecto no ha conseguido adaptar por completo sus estrategias a las condiciones cambiantes externas de forma oportuna o adecuada. La gestión de riesgos ha sido más bien estática. Es necesario realizar un cambio importante en las estrategias para garantizar que el proyecto pueda alcanzar su outcome.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	El proyecto no ha podido responder a las condiciones cambiantes externas y los riesgos se gestionaron de forma insuficiente. Se necesitan cambios clave para alcanzar el outcome.

### 3. SOSTENIBILIDAD POTENCIAL: Grado de probabilidad de mantener y reproducir los beneficios de una intervención a largo plazo (más allá del periodo de implementación de la intervención)

*Para calcular la puntuación total de este criterio de calidad, haga lo siguiente: al menos tres A y ninguna C o D = A; máximo dos C y ninguna D = B; al menos tres C y ninguna D = C; al menos una D = D*

#### 3.1 ¿Viabilidad financiera/económica?

<input type="checkbox"/>	<b>A</b>	La sostenibilidad financiera/económica es potencialmente muy buena: los costes de los servicios y el mantenimiento están cubiertos o son asequibles; los factores externos no podrán cambiar este hecho.
<input type="checkbox"/>	<b>B</b>	La sostenibilidad financiera/económica es probablemente buena, pero pueden surgir problemas, a saber, por factores económicos externos.
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>C</b>	Hay que abordar los problemas relacionados con la sostenibilidad financiera, bien en relación con los costes institucionales o de los grupos meta, bien cambiando el contexto económico.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	La sostenibilidad financiera/económica es muy cuestionable, a menos que se realicen cambios importantes.
<b>4.2 ¿Qué nivel de propiedad del proyecto tienen los grupos meta, y seguirá siendo el mismo cuando el apoyo externo haya cesado?</b>		
<input type="checkbox"/>	<b>A</b>	La EMCL y otras estructuras locales relevantes participan activamente en todas las fases de implementación y se comprometen a continuar produciendo y utilizando resultados.
<input type="checkbox"/>	<b>B</b>	La implementación se basa en buena medida en la EMCL y otras estructuras locales relevantes, que también participan de alguna forma en la toma de decisiones. La probabilidad de sostenibilidad es buena, pero se puede mejorar.
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>C</b>	El proyecto utiliza principalmente acuerdos ad hoc y al EMCL y otras estructuras locales relevantes a fin de garantizar la sostenibilidad. Los resultados continuados no están garantizados. Las medidas correctivas son necesarias.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	El proyecto depende completamente de estructuras ad hoc sin perspectivas de sostenibilidad. Es necesario realizar cambios fundamentales para permitir la sostenibilidad.
<b>4.3 ¿Cuál es el nivel de apoyo normativo proporcionado y el grado de interacción entre el proyecto y el nivel normativo?</b>		
<input type="checkbox"/>	<b>A</b>	Las normativas y las instituciones han apoyado enormemente el proyecto y seguirán haciéndolo.
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>B</b>	En general, las normativas y las instituciones encargadas del cumplimiento de las mismas han apoyado, o al menos no han obstaculizado, el proyecto, y es probable que siga siendo así.
<input type="checkbox"/>	<b>C</b>	La sostenibilidad del proyecto se ve limitada por la falta de apoyo normativo. Las medidas correctivas son necesarias.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	Las normativas han estado y es probable que sigan estando en contradicción con el proyecto. Es necesario realizar cambios fundamentales para que el proyecto sea sostenible.
<b>4.4 ¿Cómo contribuye el proyecto a la capacidad institucional y de dirección?</b>		
<input type="checkbox"/>	<b>A</b>	El proyecto está integrado en las estructuras institucionales y ha contribuido a mejorar la capacidad institucional y de dirección (aunque no se trate de un objetivo explícito).
<input type="checkbox"/>	<b>B</b>	La dirección del proyecto está bien integrada en las estructuras institucionales y de alguna forma ha contribuido al desarrollo de capacidades. Puede ser necesario contar con pericia adicional. Las mejoras a fin de garantizar la sostenibilidad son posibles.
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>C</b>	El proyecto depende demasiado de estructuras ad hoc en lugar de instituciones; el desarrollo de capacidades no ha sido suficiente para garantizar por completo la sostenibilidad. Las medidas correctivas son necesarias.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	El proyecto depende demasiado de estructuras ad hoc, por lo que el traslado de capacidades a las instituciones existentes, lo que podría garantizar la sostenibilidad, es poco probable a menos que se realicen cambios fundamentales.

*Asigne una puntuación final a cada criterio. Si un criterio de seguimiento se ha marcado con una C o D, se deben proponer medidas, como parte del Plan de acción (4.1).*

Criterios	Puntuación
<b>Pertinencia</b>	A
<b>Eficiencia</b>	B
<b>Eficacia</b>	B
<b>Sostenibilidad</b>	C



## 2.3 Output 1<sup>16</sup>

### 2.3.1 Análisis del progreso realizado

<b>Output 1: Capacitar y apoyar a los gobiernos seccionales en crear o fortalecer una arquitectura institucional apropiada para apoyar el desarrollo de las economías rurales que incluyen los grupos menos favorecidos.</b>							
Indicadores	Valor línea base	Progreso año N-1	Progreso año N	Objetivo año N	Objetivo Final	Comentarios	
Hasta junio 2013, cada GADP co-ejecutor del programa cuenta con al menos 4 técnicos formados en gestión de cadenas de valor con visión territorial.	0	25 personas	25 personas	≥20 personas	≥20 personas	Se logró superar la meta de 20 participantes	
Hasta junio 2013, los técnicos formados han generado los primeros productos innovadores en función de planes de cambio institucional (al menos 20), cuyo proceso ha sido sistematizado.	0	N/A	19	20	20	Algunos PCI fueron realizados en equipo	
Hasta diciembre 2013 los técnicos formados han generado/profundizado los productos innovadores relacionados con o derivados de sus planes de cambio institucional.	0	n/a	19	20	20		
<b>Progreso de actividades principales<sup>17</sup></b>			<b>Progreso</b>				<b>Comentarios</b> (sólo si el valor es C o D)
			A	B	C	D	
1. Capacitar y apoyar a los gobiernos seccionales en crear o fortalecer una Arquitectura institucional apropiada, para apoyar el desarrollo de las economías rurales que incluyen los grupos menos favorecidos. (Programa PDRN de especialización en Fomento Productivo: Formación de Gestores de Cadenas de Valor)				B			
2. Apoyar la coordinación horizontal y vertical de planificación participativa, implementación y monitoreo de planes y proyectos (Fortalecimiento a la operación de mesas técnicas/diálogo de las cadenas productivas. Institucionalización de instancias para la planificación/seguimiento de estrategias del fomento productivo)				B			
<b>Análisis del progreso realizado con respecto al output: Analice la dinámica entre las actividades conseguidas y la consecución probable del output (vea Guía Informe de Resultado):</b>							
<i>Relación entre las actividades y el output. ¿Cómo) Las actividades contribuyen (aún) a la consecución del output (no discuta las actividades como tales)?:</i>	<i>La validez de las actividades sigue vigente. El personal formado estará ejecutando acciones de cambio/innovación al interior de sus instituciones, inclusive más allá del final de financiamiento del programa. Este personal también podrá influir en generar evoluciones a nivel de las mesas técnicas/diálogo, en tanto recibieron entrenamiento en este aspecto también.</i>						
<i>Progreso realizado con respecto a la consecución del output (a base de indicadores):</i>	<i><u>A junio 2013:</u> 25 participantes (5 por provincia) finalizaron el programa Formación de Gestores de Cadenas de Valor con Visión Territorial. (100% de los inscritos). Formulación de 19 PCI  <u>A diciembre 2013:</u> Implementación de 19 PCI en los 5 gobiernos provinciales con diversos grados de operatividad. Las mesas técnicas/diálogo se mantienen operativas.</i>						
<i>Problemas que surgieron, factores de influencia (positivos o negativos):</i>	<i>Positivo: Reordenamiento de presupuesto del ejecutor por cambio en los procesos financieros internos. Esto fue aprovechado por el ejecutor y el programa para insertar acciones que reforzaron significativamente la formación</i>						

<sup>16</sup> La plantilla aloja hasta 3 outputs (capítulos 2.2, 2.3, 2.4). Si la intervención tiene más outputs, simplemente copie y pegue los capítulos de output adicionales. Si la intervención tiene menos de 3 outputs, simplemente quite los capítulos obsoletos

<sup>17</sup> A: Las actividades van con anticipación a lo previsto  
B: Las actividades van según lo previsto  
C: Las actividades van con retraso, las medidas correctivas son necesarias.  
D: Las actividades van con demasiado retraso (más de 6 meses). Se necesitan medidas correctivas importantes.

	<p>de los participantes.</p> <p><i>Negativo: Los participantes no han respetado los tiempos establecidos en el desarrollo de los PCI.</i></p>
<p><i>Resultados inesperados (positivos o negativos):</i></p>	<p><i>Positivo: Interés de otras entidades gubernamentales, gobiernos locales y ONG en que su personal pueda acceder a este tipo de formación. Adicionalmente, los participantes del programa ya están liderando procesos dentro de sus GADP.</i></p>

### 2.3.2 Ejecución del presupuesto

(Ver Anexo)

### 2.3.3 Criterios de calidad

En base a los elementos anteriores, asigne una simple puntuación A, B, C o D<sup>18</sup> a los siguientes criterios

- Eficiencia Grado en el que los recursos de la intervención (fondos, pericia, tiempo, etc.) se han convertido en un output de forma económica.
- Eficacia Grado en el que se alcanza el output según lo planificado al final del año N.
- Sostenibilidad Grado de probabilidad de mantener y reproducir los beneficios de una intervención a largo plazo (más allá del periodo de implementación de la intervención).

Criterios	Puntuación
<b>Eficiencia</b>	A
<b>Eficacia</b>	A
<b>Sostenibilidad</b>	B

<sup>18</sup>

- A: Muy buen rendimiento  
 B: Buen rendimiento  
 C: Rinde con problemas, se deberían tomar medidas  
 D: No rinde/ hay dificultades importantes: las medidas son necesarias

Si no se puede valorar un criterio (por ejemplo, porque el proyecto acaba de empezar), asigne una X a dicho criterio. Explique el motivo por el que el criterio no se ha valorado.



## 2.4 Output 2

### 2.4.1 Análisis del progreso realizado

<b>Output 2: Las iniciativas económicas, que incluyen al Q1 y Q2, generan mejores ingresos y empleos en la zona de intervención.</b>							
Indicadores	Valor línea base	Progreso año N-1	Progreso año N	Objetivo año N	Objetivo Final	Comentarios	
Hasta junio 2015, ha incrementado en 50% el número de organizaciones de usuarios FIRC que aplican buenas prácticas (técnicas, organizacionales, comerciales y ambientales) y aseguran un mejor rendimiento de sus actividades.	0	5	14	80	n/a	A diciembre 2013 el fondo FIRC se encuentra co financiando 80 proyectos con elementos que fortalecen las buenas prácticas organizacionales sostenibles.	
Hasta junio 2015, las inversiones FIRC generan al menos el 40% de apalancamiento (inversión contraparte / total de inversión) en los proyectos.	n/a	30%	44%	46%	≥40%	Al momento los compromisos firmados a través de los 80 acuerdos de transferencia indican que el apalancamiento promedio de la inversión FIRC es el señalado. Al final de la intervención PdRN se deberá revisar el dato contrastando el compromiso cumplido.	
Hasta junio 2015 los GAD cantonales y parroquiales han incrementado su aporte en un 5% a iniciativas económicas rurales.	n/d	n/a	n/a	n/a	5%	El apalancamiento de los GAD en los proyectos FIRC en los 80 acuerdos de transferencia firmados es del 24%, lo cual muestra el aporte importante realizado para iniciativas económicas.	
<b>Progreso de actividades principales</b>				<b>Progreso:</b>		<b>Comentarios</b> (sólo si el valor es C o D)	
				A	B		C
1. Fortalecer la asistencia técnica en áreas de organización, gestión, producción y transformación, para la población rural, según la demanda.					B		
2. Establecer un mecanismo de financiamiento de inversión en DER y de Apoyo a Iniciativas Económicas en los territorios. (generación y monitoreo de proyectos)					B		
<b>Análisis del progreso realizado con respecto al output: Analice la dinámica entre las actividades conseguidas y la consecución probable del output (ver Guía Informe de Resultado):</b>							
<b>Relación entre las actividades y el output. ¿(Cómo) Las actividades contribuyen (aún) a la consecución del output (no discuta las actividades como tales)?:</b>		<p><i>El objetivo de 2013 fue garantizar el buen uso de la inversión comprometida y gestionar nuevos proyectos para el co financiamiento del saldo restante. Como resultado se tiene 80 proyectos en diferentes momentos de la implementación del ciclo de proyectos, la inversión actual comprometida es de 6.092.163 EUR. La tasa de ejecución a diciembre es de un 86%. Tomando en cuenta que falta un año para el cierre del programa, los resultados de colocación del fondo son muy positivos en términos de eficiencia.</i></p> <p><i>Al momento se tiene comprometido 92% del fondo, el restante 8% permitirá la inyección de capital adicional a iniciativas que se encuentren en un proceso de consolidación. Fue una decisión estratégica dejar un saldo pendiente priorizando la buena ejecución y desarrollo de las dinámicas territoriales en lugar de la promoción de nuevos proyectos.</i></p> <p><i>El fondo de co financiamiento tiene 8.949 usuarios en 17 rubros productivos y 9 proyectos de seguridad alimentaria. Las iniciativas productivas en ejecución están concentradas en el fomento empresarial a través del fortalecimiento a asociaciones de productores que se encuentran en distinto grado de desarrollo. Cada rubro productivo contiene una estrategia diferente de intervención, a pesar de ello las actividades generales a los cuales está enfocado el financiamiento son: (1) desarrollo de talento humano, (2) entrega de herramientas de trabajo y tecnología, (3) infraestructura y, (4) asistencia técnica.</i></p>					

	<p><i>Durante el 2014 se terminará de ejecutar el 17% restante y una vez pasadas las elecciones GAD se analizará nuevas posibilidades de financiamiento con los saldos restantes, además de implementar una estrategia para promover herramientas de comercialización y la recolección de lecciones aprendidas sobre el fondo.</i></p>
<p><i>Progreso realizado con respecto a la consecución del output (a base de indicadores):</i></p>	<p><i>Si bien se ha trabajado con un enfoque hacia la cadena de valor, la realidad territorial muestra aún dificultades para la inclusión de la población más pobre en procesos de transformación, estos son incipientes y es necesario continuar dinamizando las iniciativas identificadas. A pesar de ello, los proyectos son una herramienta para identificar y discutir la problemática productiva tanto a nivel de los usuarios y sus gremios como a través de mesas donde participan los actores productivos.</i></p> <p><i>Los rubros principales de inversión co financiados son: turismo comunitario con 13 proyectos en Esmeraldas, Imbabura y Carchi; pesca artesanal con 10 proyectos en la Provincia de Esmeraldas; cacao con 7 proyectos localizados en Manabí y Esmeraldas y, animales menores con 9 proyectos en las provincias de Carchi e Imbabura. El resto de proyectos se encuentra enfocado a la producción agrícola de café, frutales, papa, leche, coco, caña guadua, maíz, arroz, plátano, hortalizas y cereales.</i></p> <p><i>Como se ha indicado anteriormente la contribución realizada por el Reino de Bélgica permitió un apalancamiento promedio del 46% entre la contribución en especies y en efectivo que han realizado socios de los proyectos (asociaciones, GAD, usuarios y ONG).</i></p>
<p><i>Dificultades que surgieron, factores de influencia (positivos o negativos):</i></p>	<p><i>Positivamente, es pertinente resaltar el esfuerzo y trabajo que los técnicos PDRN a nivel territorial mostraron para cumplir con los objetivos planteados. Salvo en los casos de Manabí y Pichincha donde la propuesta del fondo FIRC quedó marginada del enfoque de fomento productivo territorial sostenible. A pesar de ello, es alentador el tener resultados concretos a nivel de las 5 provincias.</i></p> <p><i>Negativamente, persiste la dificultad de comprensión y de adecuación a los procesos administrativos nacionales y de cogestión FIRC, por parte de las entidades ejecutoras de los proyectos en las 5 provincias. Para ello también, se siguen tomando medidas que incluyen estrategias de intervención adicional para los equipos PdRN provinciales.</i></p> <p><i>El ciclo de los 80 proyectos no está exento de dificultades, por ejemplo en el caso de las contrapartes comprometidas por municipios y juntas parroquiales aunque en menor medida, los acuerdos iniciales no se cumplen hasta la fecha. Esta situación podría ser un indicador de la ausencia de una estrategia para el manejo de fondos públicos territoriales y de la poca importancia que ciertas autoridades le dan a compromisos adquiridos anteriormente. El resultado de este tipo de situaciones es el atraso no justificado para con los usuarios de los proyectos.</i></p> <p><i>Situaciones de diversa índole han mostrado la necesidad de extender la duración de los proyectos y en algunos casos de fortalecer al talento humano que apoya la intervención del PdRN hacia la constitución de empresa, fortalecimiento de modelos de gestión diferenciándose progresivamente de intervenciones solamente concentradas en la implementación de proyectos de desarrollo. Aún es un desafío migrar la mirada hacia una concepción de la intervención pragmática y enfocada a resultados, pero se está trabajando y entregando las herramientas para lograrlo.</i></p>
<p><i>Resultados inesperados (positivos o negativos):</i></p>	<p><i>El progreso del fondo de co financiamiento muestra que el proceso para la colocación de los fondos a pesar de las dificultades del pasado, es un modelo válido para ejercer la competencia descentralizada del fomento productivo. No obstante queda un camino para la construcción y afinamiento de una estrategia</i></p>

*de desarrollo económico local.*

*Se detecta en el territorio la duplicidad de roles para el fomento productivo. Desde distintas instancias. Aún es necesario armonizar criterios de descentralización y desconcentración, un acercamiento estratégico entre instancias potenciar aún más la intervención para el desarrollo económico local sostenible. Desde el PdRN existen procesos incipientes iniciados y algunos que se sumarán en este año, como es el caso del Programa de Patrimonio Alimentario del Ministerio de Cultura y Patrimonio.*

*Como fue el caso durante el 2012, resultado de las demandas y de la visión hacia la comercialización dentro de las iniciativas económicas se fortalecieron las ferias productivas de las Provincias de Imbabura, Carchi y Esmeraldas. Además se desarrollaron productos comunicacionales con un enfoque a la comercialización y, se promovió el desarrollo de talen humano en el área de turismo cultural y estrategias territoriales para un turismo de marca.*

## 2.4.2 Ejecución del presupuesto

(Ver anexo)

## 2.4.3 Criterios de calidad

<b>Criterios</b>	<b>Puntuación</b>
<b>Eficiencia</b>	A
<b>Eficacia</b>	A
<b>Sostenibilidad</b>	B

## 2.5 Output 3<sup>19</sup>

### 2.5.1 Análisis del progreso realizado

<b>Output 3: Los pequeños productores del Q1 y Q2 tienen acceso a servicios financieros rurales que les permitan desarrollar actividades económicas</b>						
Indicadores	Valor línea base	Progreso año N-1 (2012)	Progreso año N (2013)	Objetivo año N (2013)	Objetivo Final	Comentarios
Hasta junio 2015, el 10% de los usuarios de FIRC acceden a servicios financieros a través de las OSFPS con convenio de articulación de actores con el PDRN.	0	0	1,55%	5%	10%	A junio del 2013 se determinó el número de usuarios del PdRN en 8.949.  139 personas de los proyectos del PdRN fueron articuladas a los servicios financieros en el 2013
Hasta junio 2015 existen al menos 12 OSFPS que se fortalecen y operan el modelo de articulación de actores con el PDRN.	0	11	14	12	12	14 Convenios con vigencia a junio del 2015 para la articulación de actores del PdRN a los servicios financieros. 10 OSFPS operando con el modelo.
Hasta junio 2015, las OSFPS que han firmado el convenio para operar el modelo de articulación de actores con el PDRN, han implementado al menos tres (3) de los productos financieros desarrollados por el PNFPEES/CONAFIPS en el marco del acuerdo de ejecución firmado con el PDRN.	0	2	2	3	3	2 productos financieros se ofrecen desde las OSFPS con convenio con el PdRN: crédito para miembros de organizaciones y créditos para personas bajo línea de pobreza. El tercer producto de crédito para organizaciones de la EPS fue transferido a 12 de las 14 OSFPS desde la CONAFIPS. Su implementación se monitoreará durante el 2014.
Hasta junio 2015, al menos 5 OSFPS con convenio de articulación de actores con el PDRN, tienen cupos aprobados para el uso del Fondo de garantía con la CONAFIPS.	1	2	8	5	5	8 de las 14 Organizaciones con convenio tienen suscrito convenio con cupo para el uso del Fondo de Crédito.
Progreso de actividades <u>principales</u>	Progreso:				Comentarios (sólo si el valor es C o D)	
	A	B	C	D		
1. Apoyar iniciativas de oferentes de servicios financieros rurales y su fortalecimiento institucional.  - Apoyar el mejoramiento de la capacidad de las OSFPS para incrementar la oferta de crédito rural y su eficacia.  - Promover el funcionamiento de diferentes fondos de créditos adaptados a los diferentes grupos meta.				C	El segundo desembolso del fondo de crédito a la CONAFIPS tiene un año de retraso para su implementación. Los actores de proyectos del PdRN tienen poco interés en el fondo a través de las OSFPS. Se evidencia un alto nivel de acceso al crédito en los usuarios del PdRN (68%).	
2. Apoyar a la definición de estrategias e instrumentos de acceso a servicios financieros rurales eficientes y sostenibles		B				
3. Desarrollar y fortalecer iniciativas innovadoras de varios actores en la profundización de los servicios financieros rurales, especialmente en aquellas iniciativas que buscan atender a los sectores más pobres.		B				
<b>Análisis del progreso realizado con respecto al output:</b> <i>Analice la dinámica entre las actividades conseguidas y la consecución probable del output (ver Guía Informe de Resultado):</i>						
<i>Relación entre las actividades y el output. ¿(Cómo) Las actividades</i>	<i>Las actividades realizadas durante el año 2013 aportan hacia el output 3. Los convenios de cooperación interinstitucional impulsan la articulación de actores</i>					

<sup>19</sup> Si el marco lógico contiene más de tres outputs, copie y pegue el capítulo 2.5 y cree 2.6 para output 4 , 2.7 para output 5, etc.

<p>contribuyen (aún) a la consecución del output (no discuta las actividades como tales)?:</p>	<p>de la Economía Popular y Solidaria fortalecidos a los servicios financieros a través de las Organizaciones del Sector Financiero Popular y Solidario.</p> <p>Un Programa de capacitación para capacitadores y transferencia de herramientas para Formación Financiera y Gestión de Emprendimientos Rurales se desarrolló para integrar la intervención de los componentes de iniciativas productivas y acceso a servicios financieros del PdRN.</p> <p>El acceso a servicios financieros acompañados de un programa de educación y de herramientas para la gestión del emprendimiento, mejora las oportunidades de las iniciativas productivas impulsadas desde el PdRN de ser sostenibles para lograr el impacto esperado en el ingreso y mejoramiento de la calidad de vida de las personas que están vinculadas a los proyectos.</p> <p>14 Cajas de ahorro y Crédito de la provincia de Manabí se fortalecieron en temas de gestión crediticia y contable a través de un proceso de asistencia técnica. Estas estructuras financieras locales contribuyen con servicios financieros bajo modelos de gestión donde predominan los vínculos con la comunidad.</p>
<p>Progreso realizado con respecto a la consecución del output (base de indicadores):</p>	<p>El fondo de crédito del PdRN (995.000 Euros) ha sido entregado en su totalidad a la CONAFIPS, acorde al mandato del modelo de Gestión. USD1.916.345 han sido colocados en 935 actores vinculados desde el IEPS, Gobiernos autónomos y PdRN. El saldo de cartera vigente al 31 de diciembre es de USD 1.222.171. No existe morosidad en la cartera de segundo piso de las OSFPS hacia la CONAFIPS.</p> <p>Para operar el modelo de articulación de actores a los servicios financieros, se han logrado 14 convenios de cooperación interinstitucional suscritos en conjunto: OSFPS, IEPS y PdRN.</p> <p>El PdRN ha vinculado 139 actores de los proyectos FIRC a los créditos ofrecidos por las OSFPS con convenio, esto equivale al 1,55% del total de su base de usuarios de sus proyectos.</p> <p>Para implementar los nuevos productos de crédito, las capacitaciones en la elaboración y evaluación de planes de negocios para emprendimientos individuales y asociativos de la EPS, se realizaron para funcionarios de las OSFPS con convenio, IEPS y Gobiernos provinciales. Las entidades de apoyo en el territorio pueden con esta herramienta brindar la asistencia técnica para elaborar los planes y por otro lado las Organizaciones financieras, implementar los productos.</p> <p>Se promovió el Fondo del Garantía del PNFPEES lográndose hasta la fecha ocho de las Instituciones con convenio con el PdRN obtengan un cupo y suscriban el convenio para operar dicho fondo.</p>
<p>Dificultades que surgieron, factores de influencia (positivos o negativos):</p>	<p>El retraso de 1 año en el segundo desembolso del fondo de crédito hacia CONAFIPS se deriva del cambio de dicha institución de entidad del gobierno central a un actor de la Banca Pública regulado por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, debido al cambio y adaptación al nuevo sistema informático contable y de gestión crediticia.</p> <p>La primera visita de los auditores de la CTB (abril 2013) no tuvo un informe favorable. En el mes de octubre del 2013 una nueva visita de la firma auditora Moore Stephens evidenció que cumplimiento de las recomendaciones derivadas de los hallazgos de control de auditoría realizados en abril 2013 estaban subsanados y que además la CONAFIPS cumplía con las condiciones requeridas para recibir el segundo desembolso. El informe del nuevo examen especial de auditoría fue favorable, quedando un plan de acción por hallazgos de gestión reportados por los auditores, pero que no</p>

	<p><i>influyen en el manejo del fondo y los recursos del PdRN.</i></p> <p><i>La normativa legal vigente para las Cajas de Ahorro y Crédito emitida por la Junta de Regulación del Sector Financiero Popular y Solidario respecto a la moratoria para la concesión de personería jurídica a estas estructuras, impidió que el PdRN continúe el fortalecimiento de las mismas, buscando coherencia con la política pública y no levantar expectativas a corto plazo para el uso del fondo de crédito.</i></p>
<p><i>Resultados inesperados (positivos o negativos):</i></p>	<p><i>Los usuarios de los proyectos FIRC con créditos concedidos a través del modelo de articulación de actores corresponden al 1,5% del total de usuarios registrados en los proyectos (negativo), sin embargo otros actores como el IEPS y el Gobierno autónomo del cantón Santa Ana han logrado canalizar el modelo con mayor eficacia y mantener activo el fondo de crédito del PdRN administrado por la CONAFIPS (positivo).</i></p> <p><i>Un estudio de mercado realizado en mayo del 2013 por el PdRN para conocer la situación de los usuarios de los proyectos FIRC al financiamiento, mostró que aproximadamente el 68% de la base de usuarios ya había tenido acceso al financiamiento en los últimos 6 años, inclusive las personas vinculadas al programa del Bono de Desarrollo Humano, aparentemente las de menor inclusión a los servicios financieros, presentaban un alto grado de acceso a los mismos. Esto explica la razón por la cual los usuarios del PdRN no se han adherido al acompañamiento del PdRN para el acceso al crédito. La investigación nos muestra la necesidad de acompañar los procesos de acceso a los servicios financieros con educación financiera ya que se evidencia endeudamientos en múltiples instituciones que podrían ocasionar sin un adecuado manejo, sobreendeudamiento y deterioro del patrimonio familiar y del emprendimiento.</i></p>

## 2.5.2 Ejecución del presupuesto

(Ver anexo)

## 2.5.3 Criterios de calidad

<b>Criterios</b>	<b>Puntuación</b>
<b>Eficiencia</b>	B
<b>Eficacia</b>	A
<b>Sostenibilidad</b>	B

## 3 Temas transversales

### 3.1 Género

*El PdRN no inició con una estrategia de género. Durante el año 2013 se han integrado algunos lineamientos como requerimientos a los proyectos, sin embargo, estamos conscientes de que el enfoque de género aún no se ha logrado como eje transversal del Programa. Uno de los motivos de no haber logrado el enfoque es la participación de múltiples Instituciones que no dieron prioridad a la decisión.*

*El fondo de crédito PdRN, administrado por el CONAFIPS, tiene una participación equilibrada entre hombres (54%) y mujeres (48%), este equilibrio se mantiene también en los montos de préstamos, siendo el monto promedio para las mujeres (USD 2.003) apenas mayor al de los hombres (USD 1.958).*

*Se evidencia equilibrio de género en la composición del equipo técnico nacional del PdRN, para las nuevas incorporaciones de personal a nivel provincial, se está cuidando en la medida de lo posible mantener el mismo.*

### 3.2 Medio ambiente

*Pese a no tener una estrategia transversal en este ámbito por las mismas razones descritas en el enfoque de género; en el marco de los proyectos FIRC se está cumpliendo un requisito del Ministerio de Ambiente de obtener una licencia ambiental para los proyectos que por su actividad generen amenaza. Así también, se está aplicando la normativa impulsada por AGROCALIDAD sobre el uso de agroquímicos de sello rojo para la producción agrícola. Finalmente se está promoviendo permanentemente prácticas agroecológicas y conservacionistas.*

### 3.3 Otro

## 4 Dirección y Aprendizaje – REVISAR POA 2014

### 4.1 Plan de acción

En base a los datos y los análisis anteriores, formule las acciones a tomar /decisiones a tomar. Estas pueden ser estratégicas y/o operacionales.

Plan de acción	Fuente	Actor	Plazo
<i>Descripción de la acción/decisión a tomar</i>	<i>El sub-capítulo al que se refiere la acción/decisión (por ejemplo, 2.4)</i>	<i>La persona responsable de tomar la decisión/tomar medidas</i>	<i>por ejemplo, Q1, Q2, Q3 o Q4 del año N+1</i>
<i>Implementación del sistema de monitoreo y evaluación para el PdRN.</i>	2.3, 2.4, 2.5	ATN C1	Q3, año N+1
<i>Desarrollo de capacidades en equipos técnicos provinciales en finanzas populares, herramientas de análisis empresarial, desarrollo territorial.</i>	2.3, 2.4, 2.5	ATN C1, C2, C3	Q3, año N+1
<i>Consolidar sinergias entre lo nacional y local para incorporar a los usuarios FIRC en estrategias impulsadas desde las mesas sectoriales con enfoque en cadenas de valor.</i>	2.3, 2.4, 2.5	ATN C2	Q2, año N+1
<i>Promover espacios que impulsen la comercialización de los productos y servicios de las cadenas productivas de los proyectos FIRC.</i>	2.4	ATN C2	Q4, año N+1
<i>Fomento de la articulación al financiamiento en los usuarios de los proyectos FIRC a las OSFPS con convenio con el PDRN, acompañados del Programa de Formación Financiera y Gestión de emprendimientos rurales.</i>	2.5	ATN C3	Q1, Q2, Q3, Q4, año N+1
<i>Promoción de los productos financieros desarrollados por la CONAFIPS para ser transferidos a las OSFPS. (Fondo de Garantía, Crédito para Organizaciones, Financiamiento Semilla)</i>	2.5	ATN C3	Q1, Q2, Q3, Q4, año N+1
<i>Piloto para Inclusión financiera a través del ahorro</i>	2.5	ATNC3	Q3, año N+1



## 4.2 Enseñanzas aprendidas

*Refleje las enseñanzas aprendidas importantes de la pericia de la intervención. Las enseñanzas aprendidas ('lessons learned') son nuevos conocimientos que deben permanecer en la memoria institucional de la CTB y sus socios. Las enseñanzas aprendidas pueden obtenerse de actividades, outputs, outcome (o una combinación de niveles o cualquier otro aspecto de la intervención y su entorno).*

Lecciones aprendidas	Público meta
1. Las herramientas generadas y promovidas desde el PdRN, enfocadas en la estrategias y apropiadas, permiten mejorar la gestión de la competencia de fomento productivo	GADP
2. El rol de los GAD P en la ejecución de proyectos no ha sido eficaz debe mantenerse como articulador y facilitados de los mismos a la estrategia de fomento productivo	CES, GAD, Agencias de cooperación.
3. Los GADP para ejercer mejor la competencia de Fomento Productivo deben privilegiar su rol de facilitadores a ejecutores de proyectos.	GAD, CES, Agencias de Cooperación
4. Equipos técnicos de los proyectos estables y que garanticen adecuado gestión de los proyectos.	GADP
5. Estrategia de comercialización necesaria para sostenibilidad de proyectos, buscando alianza publico privadas.	GADP
6. Integración de los componentes del programa debió ser desde el inicio de la implementación	CES CTB
7. Llegamos a los Q1 y Q2 sin una claridad de donde están, con alguna estrategia desde el inicio de la intervención se hubiera alcanzado un mayor número de estos usuarios.	CES, CTB

## 5 Anexos

### 5.1 Marco lógico original

<b>Objetivo específico</b>	<b>Indicadores</b>
Incrementar la generación de ingresos y empleo de los grupos menos favorecidos, especialmente Q1 y Q2, a través del desarrollo de la economía rural y del fortalecimiento de las instituciones nacionales y seccionales a cargo del sector	<p>Incremento del ingreso de las familias (Q1 y Q2) involucradas en las cadenas productivas y actividades conexas donde existen proyectos financiados por el programa: <math>In \geq</math> valor de la canasta familiar vital</p> <p>Incremento del empleo en las familias (Q1 y Q2) involucradas en las cadenas productivas y actividades conexas donde existen proyectos financiados por el programa: <math>En \geq 1.1 Eo</math></p>
<b>Resultados</b>	<b>Indicadores</b>
<b>R1</b> Las capacidades de gestión y de coordinación de los actores institucionales públicos vinculados al desarrollo económico rural fortalecidos	<p>Hasta diciembre 2011 institucionalizado y funcionando un comité provincial para el fomento productivo, legalizado por ordenanza y con los respectivos reglamentos. A partir de marzo 2012, todos los proyectos financiados por el programa están sujetos a veedurías lideradas por las juntas parroquiales.</p> <p>Hasta diciembre 2012, 100% de los proyectos de desarrollo económico rural están sujetos a veedurías lideradas por las juntas parroquiales.</p>
<b>R2</b> Las iniciativas económicas que incluyen a los Q1 y Q2 generan mejores ingresos y empleos en la zona de intervención	<p>Al menos 4 proyectos en ejecución por provincia hasta diciembre 2011</p> <p>Incremento del número de proyectos con similitud a la lógica FIRC financiados en los territorios en los años 2011 y 2012 en relación al promedio anual del quinquenio 2006 – 2010</p> <p>Se ha incrementado anualmente el financiamiento de los gobiernos seccionales a iniciativas económicas rurales</p>
<b>R3</b> Los pequeños productores de los Q1 y Q2 tienen acceso a servicios financieros rurales	<p>Las personas (Q1 y Q2) participantes de proyectos financiados por el programa satisfacen sus necesidades de servicios financieros que potencian sus actividades productivas.</p> <p><math>X \geq 25\%</math> a partir del primer año de implementada la estrategia de canalización de fondos</p>

## 5.2 Marco lógico actualizado

<b>Objetivo específico</b>	<b>Indicadores</b>
<i>Incrementar la generación de ingresos y empleo de los grupos menos favorecidos, especialmente Q1 y Q2, a través del desarrollo de la economía rural y del fortalecimiento de las instituciones nacionales y seccionales a cargo del sector</i>	<p>16.000 usuarios del FIRC, ubicados en las cinco provincias de ejecución del programa, incrementan sus ingresos promedio en 10% hasta junio 2015.</p> <p>Se ha incrementado un 15% de empleos (equivalente a tiempo completo) hasta junio 2015 en las provincias de ejecución del PDRN.</p> <p>70% de usuarios FIRC acceden a servicios no financieros en las zonas de intervención FIRC hasta junio 2015.</p> <p>En las iniciativas económicas PDRN, se incluye a receptores del BDH (Q1 y Q2 y otros grupos vulnerables) en actividades de DER.</p>
<b>Resultados</b>	<b>Indicadores</b>
<b>R1</b> <i>Las capacidades de gestión y de coordinación de los actores institucionales públicos vinculados al desarrollo económico rural fortalecidos</i>	<p>Hasta marzo 2013, cada GADP co-ejecutor del programa cuenta con al menos 4 técnicos formados en gestión de cadenas de valor con visión territorial.</p> <p>Hasta marzo 2013, los técnicos formados han generado los primeros productos innovadores en función de planes de cambio institucional (al menos 20), cuyo proceso ha sido sistematizado.</p> <p>Hasta diciembre 2013 los técnicos formados han generado / profundizado los productos innovadores relacionados con o derivados de sus planes de cambio institucional.</p>
<b>R2</b> <i>Las iniciativas económicas que incluyen a los Q1 y Q2 generan mejores ingresos y empleos en la zona de intervención</i>	<p>Hasta junio 2015, ha incrementado en 50% el número de organizaciones de usuarios FIRC que aplican buenas prácticas (técnicas, organizacionales, comerciales y ambientales) y aseguran un mejor rendimiento de sus actividades.</p> <p>Hasta junio 2015, las inversiones FIRC generan al menos el 40% de apalancamiento (inversión contraparte / total de inversión) en los proyectos.</p> <p>Hasta junio 2015 los GAD cantonales y parroquiales han incrementado su aporte en un 5% a iniciativas económicas rurales.</p>
<b>R3</b> <i>Los pequeños productores de los Q1 y Q2 tienen acceso a servicios financieros rurales</i>	<p>Hasta junio 2015, el 10% de los usuarios de FIRC acceden a servicios financieros a través de las OSFPS con convenio con el PDRN.</p> <p>Hasta junio 2015 existen al menos 12 OSFPS que se fortalecen y operan el modelo de articulación de actores con el PDRN</p> <p>Hasta junio 2015, las OSFPS que han firmado el convenio para operar el modelo de articulación de actores con el PDRN, han implementado al menos tres (3) de los productos financieros desarrollados por el PNFPEES/CONAFIPS en el marco del acuerdo de ejecución firmado con el PDRN.</p> <p>Hasta junio 2015, al menos 5 OSFPS con convenio de articulación de actores con el PDRN, tienen cupos aprobados para el uso del Fondo de garantía con la CONAFIPS.</p>

### 5.3 MoRe Results de un vistazo

¿Resultados o indicadores del marco lógico modificados en los últimos 12 meses?	Si (indicadores)
¿Informe baseline registrado en PIT?	Línea base en proceso de levantamiento.
Planificación evaluación de término medio	n/a
Planificación evaluación final	(fecha aún no definida)
Misiones de respaldo desde 01/01/2012	OPS advisor, Controller

### 5.4 Informe “Presupuesto frente al año/mes actual”

RESUMEN DEL PRESUPUESTO EJECUTADO DEL PdRNE POR CADA RESULTADO AL 31/12/2013 EN EUR								
PdRN ECU0702311								
Codigo presupuestario	Descripción de los componentes del PDRNE	Presupuesto total PDRNE	Ejecutado hasta 2012	Programado 2013	Comprometido	Ejecutado 31/12/2013	% de ejecución 2013	Saldo Total por ejecutar
RESULTADO 1	A 01 Desarrollo y Fortalecimiento Institucional	1.070.389	1.044.045	23.600	0	14.551	62	11.793
RESULTADO 2	A 02 Apoyo a Inicativas Económicas	8.102.700	2.462.231	3.913.900	1.027.939	3.591.745	92	1.020.784
RESULTADO 3	A 03 Servicios Financieros Rurales	1.272.951	460.976	693.250	0	680.679	98	131.295
RESERVA	X Reserva Presupuestaria	0	0	0	0	0	-	0
GASTOS GENERALES	Z Medios Generales	3.553.961	1.962.649	616.480	0	635.311	103	956.000
<b>TOTAL</b>		<b>14.000.000</b>	<b>5.929.902</b>	<b>5.247.230</b>	<b>1.027.939</b>	<b>4.922.287</b>	<b>93,81</b>	<b>2.119.872</b>

#### Ejecución presupuestaria referente en USD (1EUR = 1,30 USD)

RESUMEN DEL PRESUPUESTO EJECUTADO DEL PdRNE POR CADA RESULTADO AL 31/12/2013 EN USD								
PdRN ECU0702311								
Codigo presupuestario	Descripción de los componentes del PDRNE	Presupuesto total PDRNE	Ejecutado hasta 2012	Programado 2013	Comprometido	Ejecutado 31/12/2013	% de ejecución 2013	Saldo Total por ejecutar
RESULTADO 1	A 01 Desarrollo y Fortalecimiento Institucional	1.391.505	1.357.259	30.680	0	18.916	62	15.331
RESULTADO 2	A 02 Apoyo a Inicativas Económicas	10.533.510	3.200.900	5.088.070	1.336.321	4.669.269	92	1.327.019
RESULTADO 3	A 03 Servicios Financieros Rurales	1.654.836	599.269	901.225	0	884.883	98	170.684
RESERVA	X Reserva Presupuestaria	0	0	0	0	0	-	0
GASTOS GENERALES	Z Medios Generales	4.620.149	2.551.444	801.424	0	825.904	103	1.242.800
<b>TOTAL</b>		<b>18.200.000</b>	<b>7.708.871</b>	<b>6.821.399</b>	<b>1.336.321</b>	<b>6.398.973</b>	<b>94</b>	<b>2.755.834</b>

#### EJECUCION GLOBAL AL 31 DE DICIEMBRE 2013 (1EUR= 1,30 USD)

PRESUPUESTO (USD)	EJECUCION	SALDO	REGIMEN DE DESEMBOLSO LOCAL
8.233.673,51	6.187.798,03	2.045.875,48	REGIE
9.966.326,49	7.920.046,73	2.046.279,76	COGESTION
<b>18.200.000,00</b>	<b>14.107.844,76</b>	<b>4.092.155,24</b>	<b>TOTAL</b>

## 5.5 Recursos – COMUNICACIÓN

Desde marzo 2013 se han elaborado las siguientes actividades en cuanto a comunicación:

- Creación de una estrategia y un plan de comunicación, enfocado en el concepto de Comunicación para el Desarrollo (CpD)
- Adaptación logotipo PdRN
- Creación de una guía visual para mantener una imagen visual, acorde a los lineamientos de la CTB
- Creación de una cuenta Facebook y Twitter para tener más presencia en la red
- Actualización de base de datos del PdRN
- Monitoreo de prensa sobre el PdRN y sus actividades
- Creación y adaptación de materiales promocionales: trípticos, folletos,...
- Apoyo en la redacción de las fichas de proyectos en el marco del sistema de monitoreo
- Redacción de artículos para comunicación de la CTB Bruselas
- Envío de boletines trimestrales, internos y externos (3)
- Creación y mantenimiento de base de fotografías y videos, trabajos de fotografía
- Talleres a tres equipos de las provincias en cuanto a comunicación efectiva y CpD, y explicación sobre la política de la CTB en cuanto a género y medio ambiente
- Taller sobre comunicación y creación de plan de comunicación para el proyecto de la RESSAK en Cayambe
- Información sobre comunicación y apoyo en herramienta plan de comunicación para grupos de pescadores en Esmeraldas
- Apoyo en difusión de eventos “Cosechas del Futuro” y la III Feria Productiva e Innovadora 2013 en Esmeraldas
- Apoyo en la creación de un video sobre la elaboración del encocado gigante en el marco de la Feria Productiva de Esmeraldas 2013
- Coordinación en la creación de un video institucional y un video promocional para el proyecto de Campi Norte en Cayambe
- Coordinación en la creación de un catálogo (apoyo a comercialización) para el proyecto del Centro de Servicios y Negocios de La Esperanza-Angochagua
- Apoyo en capitalización.

## 5.6 Decisiones tomadas por la EMCL y seguimiento

Proporcione una visión global de las decisiones estratégicas importantes tomadas por la EMCL y el seguimiento de estas decisiones.

Decisión a tomar					Acción			Seguimiento	
Decisión a tomar	Periodo de identificación	Timing	Fuente	Actor	Acción(es)	Resp.	Plazo	Progreso	Estado
<i>Aprobación de cruce de Base de Usuario PdRN con usuarios del BDH y Estudio de Mercado con Buro de Crédito.</i>	<i>Feb/13</i>		<i>Acta CES</i>	<i>CES</i>	<i>Obtención de indicadores y línea base</i>	<i>UCAP</i>	<i>Inmediato</i>	<i>Estudio concluido y difusión nacional y local.</i>	<i>Terminado</i>
<i>Incremento del 15% para el presupuesto 2012.</i>	<i>Feb/2/12</i>		<i>Acta CES</i>	<i>CES</i>	<i>Seguimiento ejecución y evaluación de la pertinencia del incremento</i>	<i>UCAP</i>	<i>6 meses</i>	<i>La mejora en la capacidad de ejecución financiera del programa, lleva a que la UCAP prepare una reprogramación para el segundo semestre.</i>	
<i>Aprobación de los nuevos Manual, Reglamento FIRC</i>	<i>Mar/30/12</i>		<i>Acta CES</i>		<i>Seguimiento aplicación</i>	<i>UCAP</i>	<i>inmediato</i>	<i>42 proyectos en operación acorde a las nueva reglamentación del FIRC</i>	
<i>Aprobación de modalidad de ejecución para el Componente Uno</i>	<i>Jun/19/12</i>		<i>Acta CES</i>	<i>CES</i>	<i>Seguimiento ejecución</i>	<i>UCAP</i>	<i>Inmediato</i>	<i>100% de ejecución</i>	
<i>Aprobación de reprogramación presupuestaria para el segundo semestre (incremento de 43%)</i>	<i>Ago/1/12</i>		<i>Acta CES</i>	<i>CES</i>	<i>Seguimiento ejecución</i>	<i>UCAP</i>	<i>inmediato</i>	<i>90% de ejecución</i>	

