



CTB ECUADOR

**AGENCIA BELGA
DE DESARROLLO**

INFORME FINAL

PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL DEL NORTE DE ECUADOR

**CÓDIGO DGD (BELG.): NN 3004412
CÓDIGO NAVISIÓN ECU 07 023 11**



**PREFECTURA
DE IMBABURA**



**CARCHI
PREFECTURA**
construimos bienestar

**Prefectura de
Esmeraldas**



Ministerio de
Agricultura, Ganadería,
Acuicultura y Pesca



Secretaría Técnica de
Cooperación Internacional



Ministerio de Inclusión
Económica y Social

LA COOPERACIÓN BELGA
AL DESARROLLO **.be**

INDICE

| | |
|---|-----------|
| INDICE..... | 2 |
| FICHA DE LA INTERVENCIÓN | 4 |
| APRECIACIÓN GENERAL..... | 5 |
| PARTE 1: RESULTADOS ALCANZADOS Y APRENDIZAJES | 6 |
| 1 APRECIACIÓN DE LA ESTRATEGIA DE INTERVENCIÓN..... | 6 |
| 1.1 CONTEXTO | 6 |
| 1.2 CAMBIOS SIGNIFICATIVOS EN LA ESTRATEGIA DE INTERVENCIÓN | 10 |
| 2 RESULTADOS ALCANZADOS..... | 13 |
| 2.1 MATRIZ DE MONITOREO | 13 |
| A. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS | 13 |
| 3 SOSTENIBILIDAD..... | 38 |
| 4 APRENDIZAJES | 41 |
| 4.1 LECCIONES APRENDIDAS | 41 |
| 4.2 RECOMENDACIONES | 43 |

ABREVIATURAS Y ACRÓNIMOS

| | |
|-----------|--|
| AJUFRUC | Asociación de Juntas Parroquiales Rurales del Carchi |
| AP | Administrador Provincial |
| CAFOLIS | Centro Andino de Formación de Líderes Sociales |
| CCP | Comité de Concertación Provincial |
| CES | Comité Estratégico (es la estructura mixta de concertación local) |
| CONAFIPS | Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias |
| CONGOPE | Consejo Nacional de Gobiernos Provinciales |
| COOTAD | Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización |
| COPASOC | Comité de Participación de Socios |
| CTB | Agencia belga de desarrollo (Cooperación Técnica Belga) |
| EMCL | Estructura mixta de concertación local |
| EPS | Economía popular y solidaria |
| FIRC | Fondo de Inversión Rural Compartido |
| GADP | Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial |
| GCV | Gestores de Cadenas de Valor |
| IAEN | Instituto de Altos Estudios Nacionales |
| IEPS | Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria |
| INEC | Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos |
| LOEPS | Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria |
| MAGAP | Ministerio de Agricultura Ganadería Acuicultura y Pesca |
| MIES | Ministerio de Inclusión Económica y Social |
| M&E | Monitoreo y Evaluación |
| OSFPS | Organizaciones del Sector Financiero Popular y Solidario |
| PCI | Plan de Cambios Institucional |
| PDOT | Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial |
| PdRN | Programa de Desarrollo Rural del Norte del Ecuador |
| PNBV | Plan Nacional del Buen Vivir |
| PNFPEES | Programa Nacional de Finanzas Populares, Emprendimiento y Economía Solidaria |
| Q1 y Q2 | Quintiles uno y dos de la población (equivalente al 40% más pobres) |
| SENPLADES | Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo |
| SETECI | Secretaría Técnica de Cooperación Internacional |
| SEPS | Superintendencia de Economía Popular y Solidaria |
| UCAP | Unidad de Coordinación y Apoyo a Provincias |

Ficha de la intervención

| | |
|----------------------------------|--|
| Nombre del programa | Programa de Desarrollo Rural del Norte del Ecuador |
| Código del Programa | ECU 07 023 11 |
| Lugar | Provincias de Imbabura, Carchi, Esmeraldas, Manabí y Norte de Pichincha (Cantones Pedro Moncayo y Cayambe) |
| Presupuesto | EUR. 14.000.000; USD 17.149.999 ; 1 EUR=1,225 USD |
| Institución socia | Gobiernos Autónomos Descentralizados de las cinco provincias de ejecución del programa. |
| Fecha del convenio de aplicación | 21 de diciembre del 2007 |
| Duración (meses) | 48 meses, extendido a 72 meses (COPASOC nov/12) |
| Grupos meta | Poblaciones que ocupan los territorios de las provincias, en particular aquellas poblaciones rurales que están dentro de Q1 y Q2. |
| Impact ¹ | Apoyar al mejoramiento de la calidad de vida de la población rural de la zona norte del Ecuador, en las provincias de Esmeraldas, Manabí, Carchi, Imbabura y norte Pichincha. |
| Outcome | Incrementar la generación de ingresos y empleo de los grupos menos favorecidos, especialmente Q1 y Q2, a través del desarrollo de la economía rural y del fortalecimiento de las instituciones nacionales a cargo de sector. |
| Outputs | Las capacidades de gestión y de coordinación de los actores institucionales públicos vinculado al desarrollo económico rural fortalecidos. |
| | Las iniciativas económicas, que incluyen al Q1 y Q2, generan mejores ingresos y empleos en la zona de intervención. |
| | Los pequeños productores del Q1 y Q2 tienen acceso a servicios financieros rurales que les permitan desarrollar actividades económicas. |

¹ Impact es sinónimo de objetivo global, outcome es sinónimo de objetivo específico, output es sinónimo de resultado

Apreciación general.

| Apreciación general del Programa |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Globalmente el PdRN logro cumplir con las metas trazadas en su diseño; los 3 componentes se ejecutaron completamente aunque no en forma simultánea ni totalmente integrada. • El componente 1 permitió formar 166 profesionales en diferentes áreas relacionadas con el desarrollo económico, el fomento productivo, la planificación y gestión de proyectos. En su mayoría, estas personas siguen apoyando desde varias instituciones a los procesos de desarrollo territoriales. • Los 5 GAD provinciales fueron fortalecidos en la conformación o consolidación de sus direcciones de fomento productivo o de desarrollo económico local. • Un comité de concertación local está integrado en la estructura provincial en el Carchi como ente de participación local y coordinación interinstitucional. • 88 proyectos FIRC fueron financiados por un monto de inversión total de 16 millones de dólares en beneficio de 11.000 usuarios. • 19 cadenas productivas fueron fortalecidas en las 5 provincias. Se realizaron proyectos de seguridad alimentaria que contribuyeron a las políticas públicas nacionales en la materia. • El fondo de crédito entregado en administración a la CONAFIPS fue de aproximadamente USD 1.300.000, el cual fue complementado con fondos de la CONAFIPS para llegar a más de 2.200 personas, alcanzando una colocación de USD 3.896.360. La cartera de segundo piso en riesgo durante la vigencia del Acuerdo se mantuvo en el 0%. • 239 funcionarios de 19 OSFPS participaron del proceso de fortalecimiento institucional a través de asistencia técnica y capacitación. • 1400 personas usuarias de los proyectos productivos del PdRN participaron en el Programa de Formación Financiera y Gestión de Emprendimientos Rurales. |
| Califique la intervención |
| <p>La calificación de la intervención dada por la misión de revisión final nos parece muy acertada:</p> <p style="text-align: center;"> Pertinencia (A) Eficiencia (A) Eficacia (B) Sostenibilidad (C) </p> |

| Funcionario del Socio | Funcionario de la CTB |
|------------------------------|------------------------------|
| | |

PARTE 1: Resultados alcanzados y aprendizajes

1 Apreciación de la estrategia de intervención

1.1 Contexto

1.1.1. Contexto general

El Programa de Desarrollo Rural del Norte del Ecuador (PdRN) es un programa bilateral entre la República del Ecuador y el Reino de Bélgica, que se desarrolla en cinco provincias del norte del país: Esmeraldas, Manabí, Carchi, Imbabura y norte de Pichincha (cantones Pedro Moncayo y Cayambe). Las zonas rurales del área de influencia del PdRN se caracterizan por una subutilización de sus potenciales y una alta concentración de pobreza, ya que la población ha estado históricamente excluida de los principales rubros de la economía del país.

El Convenio Específico de Cooperación fue firmado el 21 de diciembre de 2007, año en el que Ecuador había iniciado con profundas transformaciones políticas y estructurales promovidas por el Gobierno del Presidente Rafael Correa, apuntando a un “cambio de modelo de desarrollo” y un “cambio de la matriz productiva”. Por la dimensión del contexto cambiante y sus fuertes implicaciones, el PdRN evolucionó de un enfoque de proyecto a un enfoque más amplio de programa.

Uno de los retos del PdRN era aportar a los esfuerzos del Gobierno Nacional en poner en práctica los lineamientos del **Plan Nacional de Desarrollo (2007 – 2010)**, entre otros, los relacionados con la revolución económica y productiva y la revolución social que buscan “*la reactivación productiva*” y una “*política social articulada a una política económica incluyente y movilizadora*”.

El Programa se alineó con la primera (2009 – 2013) y segunda versión (2013 – 2017) del **Plan Nacional para el Buen Vivir**, y – a partir de su segunda fase con el nuevo modelo de gestión – sobre todo con el **Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización** (COOTAD²) promulgado en el año 2010. Enfocado en la construcción de una nueva estructura del Estado para que los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) asuman un rol facilitador del desarrollo económico rural, con mecanismos e instrumentos eficientes, en cuyo diseño participen activamente todos los actores implicados. El PdRN generó la necesaria articulación de políticas y programas de desarrollo rural en los territorios, estableciendo mecanismos de complementación entre los distintos niveles de gobierno y una adecuada coordinación entre los actores de los sectores público y privado, así como con la sociedad organizada.

El Programa consiste en una estrategia de desarrollo rural en busca del mejoramiento de la calidad de vida de la población rural en la zona de intervención, a través del desarrollo de la economía rural y el fortalecimiento de las instituciones nacionales y sub nacionales, y la generación de mayores ingresos y empleo de los grupos menos favorecidos,

² Promulgado el 11 de octubre de 2010 y publicado en el Registro Oficial No. 303 del 19 de octubre de 2010.

especialmente de los quintiles 1 y 2 de la población rural (Q1 y Q2).

El desarrollo rural es uno de las problemáticas postpuestas en la dinámica económica y social del Ecuador. Se caracteriza por una alta concentración de la extrema pobreza en áreas predominantemente rurales; un manejo inapropiado de los recursos naturales; una ineficiencia en la agricultura y los bajos niveles de productividad; poca diversificación de la economía rural sin hacer mayormente uso de los recursos naturales (agrícolas, forestales, hídricos, minerales e hidrocarburos) y de la riqueza y diversidad social, étnica y cultural; falta de oportunidades de empleo y los reducidos salarios e ingresos de la población rural. Además de una creciente migración campo – ciudad especialmente en la población más joven.

De acuerdo a los resultados de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) del INEC³, existe en marzo 2015 a nivel nacional un 24,12% de pobres y 8,97% de pobres extremos. En el área rural el 43,35% de la población se clasifica como pobre y el 19,74% como pobres extremos; y en el área urbana, la incidencia de la pobreza es del 15,07% y la extrema pobreza del 3,90%. Es así que en Ecuador la pobreza sigue siendo un fenómeno principalmente rural, si bien las cifras reportadas están muy por debajo de la registrada a junio 2008 cuyo porcentaje a nivel nacional fue de 34,97%, en la zona rural de 57,96% y en la zona urbana de 23,29%. Estos datos muestran un avance notable en la estrategia de erradicación de la pobreza, estrategia a la cual contribuyó el PdRN.

En la zona de intervención del Programa, los pobres rurales, principalmente ubicados en el área andina y costera del norte del Ecuador, están vinculados primordialmente con actividades agropecuarias, forestales y artesanales; poseen pequeñas propiedades agrícolas que se encuentran asentadas en tierras con grandes limitaciones agroclimáticas y suelos frágiles, cuyas opciones productivas principales son los cultivos anuales o de ciclo corto y de subsistencia.

En las provincias de Esmeraldas, Manabí, Carchi, Imbabura y Norte de Pichincha, se encuentran ubicados el 24% de los pobres rurales del país (fuente: INEC/ Encuesta nacional de Empleo). Los mismos cubren territorios marginales ubicados en los páramos andinos, en los valles desérticos, en la selva tropical no apta para la agricultura, y, en las franjas costaneras vinculadas con la recolección de los productores del manglar y la pesca artesanal.

Los factores determinantes de la pobreza son por una parte, la ausencia y la baja calidad de servicios básicos (educación, salud, agua para consumo humano, riego, electricidad, caminos rurales y comunicación) y, por otra, la crisis de la economía rural y su débil capacidad para la generación de empleo e ingresos (problema central).

Otra limitación básica para el desarrollo económico de los habitantes de las áreas rurales marginales, es su exclusión casi total de los sistemas financieros de financiamiento formal, especialmente en la provincia de Esmeraldas.

³ Reporte de Pobreza por Ingresos MARZO 2015, del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

1.1.2. Contexto institucional

Es importante recordar que el proceso de identificación y formulación del Programa PdRN pasó por un período de profundos cambios en el país a raíz de la nueva Constitución Política del Estado en el 2008. En el Art. 1 de la nueva constitución, el **Ecuador se define como un Estado constitucional, social y democrático de derechos y justicia, soberano, independiente, unitario, intercultural, plurinacional y laico. Se organiza en forma de república y se gobierna de manera descentralizada.**

Ecuador siempre tuvo una marcada tradición centralista que históricamente ha concentrado el peso de la administración del Estado y de las responsabilidades de gobierno. A partir de la reforma constitucional en el 2008 y el Código Orgánico de Ordenamiento Territorial, Autonomía y descentralización (COOTAD) dictado en el 2010, cambia la dinámica centralista. En este escenario, se inserta el PdRN, el contexto político e institucional de Ecuador se encuentra en proceso de cambios y en reestructuraciones profundas de las entidades públicas y privadas.

El cambio de un estado centralista hacia uno descentralizado es un proceso de largo plazo que hasta el día de hoy no se ha consolidado todavía.

Asimismo es evidente que no hay un consenso sobre la lógica de intervención en los territorios, en especial en relación a la forma de cómo incidir en el fortalecimiento organizativo de las asociaciones y cómo empatarlo con el Cambio de la Matriz Productiva orientado a generar mayor valor agregado por medio de procesos de industrialización. Un cuello de botella recurrente que enfrentan las asociaciones son los altos requerimientos para la obtención del registro sanitario y altas exigencias tributarias y legales al constituirse como empresas⁴.

Esta falta de coordinación entre las instituciones nacionales y provinciales demuestra una vez más que las reestructuraciones sobre todo de las entidades públicas aún no se han consolidado, dando lugar a que no se afiancen los procesos de descentralización, afectando al final a las mismas asociaciones que se pretende apoyar.

1.1.3. Contexto HARMO

a) Armonización

Con respecto a la armonización y transparencia del Programa PdRN con otros donantes involucrados en el área de desarrollo rural, y más específicamente en las cinco provincias, no hay claras indicaciones para el equipo evaluador que existan espacios concretos de coordinación y de interacción directa con otras agencias de cooperación.

No obstante, de forma más indirecta y a través de los proyectos FIRC (Componente 2), se identifican acciones puntuales de apalancamiento, que es por ejemplo el caso con el FIRC P-02 (Camino del Cóndor) donde los usuarios lograron apalancar recursos del

⁴ Este impase se visualiza sobre todo en los proyectos FIRC Esmeraldas, en la cual se han constituido empresas para el manejo de las plantas de hielo.

Programa de Pequeñas Donaciones (PPD) de **Naciones Unidas** para la construcción de un refugio conectado a la primera inversión FIRC. Asimismo, el Programa financió un proyecto de riego por aspersión (FIRC C-04), complementario a un proyecto de riego grande financiado por la **FAO**. Otro ejemplo son tres proyectos de turismo en Imbabura (FIRC I-08; FIRC I-16; FIRC I-19) donde se visualiza una buena articulación con otros donantes que financiaron proyectos complementarios a los del FIRC, como por ejemplo **CARE** quién financió temas de publicidad de la ruta del conocimiento, o los anclajes para el funcionamiento de las carretas. Si bien hay estos ejemplos de articulación, éstas se han dado mayormente por la iniciativa técnica durante la elaboración de los proyectos FIRC. Existe también una relación indirecta con otras agencias de cooperación a través de los GAD provinciales, que mantienen contacto con diferentes donantes, como por ejemplo CODESPA, USAID, PMA, ACNUR, UE, AECID, PNUD, GIZ y FIDA.

En el área de servicios financieros rurales (Componente 3) hubo una buena articulación con la agencia Catholic Relief Service (**CRS**), en especial para la implementación de un proyecto piloto de formación de 18 grupos de auto-ahorro.

b) Alineamiento

Como ya se explicó en el capítulo 1.1.1, el Programa se enmarca en las políticas del gobierno de Ecuador, y más específicamente con:

- Los lineamientos del **Plan Nacional de Desarrollo (2007 – 2010)**; entre otros, los relacionados con la revolución económica y productiva y la revolución social que buscan “*la reactivación productiva*” y una “*política social articulada a una política económica incluyente y movilizadora*”.
- La primera (2009 – 2013) y segunda versión (2013 – 2017) del **Plan Nacional para el Buen Vivir** con sus tres ejes sobre: (i) la consolidación del Estado democrática, (ii) la erradicación de la pobreza, y (iii) la transformación de la matriz productiva.
- La **política pública de inclusión económica y social** que tiene, como uno de los elementos fundamentales para la promoción social, la activación de la participación corresponsable de la población.
- El **Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización** (COOTAD) que está enfocado en una nueva estructura del Estado en la que los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) asumen un rol facilitador del desarrollo económico rural, con mecanismos e instrumentos eficientes, en cuyo diseño participan activamente todos los actores implicados.

c) Gestión orientada hacia los resultados

El PdRN utilizó el marco lógico como instrumento de seguimiento y monitoreo, con el fin de medir el desempeño y los avances de forma ordenada y, por ende, tomar las decisiones pertinentes para lograr los objetivos propuestos. El nuevo modelo de gestión, introducido en la segunda fase del Programa, fue estructurado de tal forma que se facilitara la gestión del Programa hacia la obtención de los resultados de la forma más eficiente posible.

d) Responsabilidad mutua

El Programa se ejecutó bajo la modalidad de corresponsabilidad a través del Comité de Participación de Socios Ecuatoriano-Belga (COPASOC), siendo éste la máxima autoridad de coordinación de la cooperación. Asimismo, el Comité Estratégico (CES) con la responsabilidad de asegurar la orientación, el seguimiento y el control del Programa, fue conformado tanto por socios de instituciones nacionales ecuatorianas (SETECI, GADP, MAGAP, MIES), como de la parte belga (Representante Residente de la CTB). A nivel de los proyectos FIRC, el Programa ha construido una base de corresponsabilidad, lo cual se expresa en el mecanismo de cofinanciamiento en que participaron los diferentes socios que integran los respectivos proyectos.

e) Apropiación

Mediante el mecanismo de implicación activa de los socios vinculados al PdRN – principalmente a nivel descentralizado con los GAD y sus respectivas Direcciones de Fomento Productivo, y con las organizaciones usuarias de los proyectos FIRC y las OSFPS para el servicio financiero popular solidario – el Programa ha tratado de fomentar un sentido de corresponsabilidad y, por ende, promover la apropiación y el empoderamiento de las organizaciones e instituciones involucradas.

1.2 Cambios significativos en la estrategia de intervención

1.1.4. Influencia en las modalidades de ejecución

El PdRN ha pasado durante su período de implementación por dos modelos de gestión muy distintos. En la modalidad de gestión de la primera fase del Programa, existía un Comité de Gestión en que participaban 14 instituciones⁵ en total, encargadas en su conjunto de la ejecución del Programa sin tener muy claro sus respectivos roles y responsabilidades, lo cual al final no resultó ser muy eficiente. Igualmente, la ejecución financiera (co-gestión) fue compleja por haber sido compartida entre los diferentes actores nacionales y locales, con el control por parte de las instituciones nacionales y con partidas específicas bajo la modalidad de regie. La falta de avances y resultados del Programa llevó, en el 2011, a un congelamiento temporal del PdRN, período durante el cual se formó una Comisión bipartita Ecuatoriana-Belga para analizar si se podía salvar el Programa mediante un cambio en la modalidad de gestión. A partir de la aprobación del nuevo modelo de gestión, propuesto por la Comisión en la reunión extraordinaria del Comité de Participación de Socios (COPASOC) el 24 de noviembre de 2011, y la llegada del nuevo ATI en el 2012, se dio inicio a una segunda fase del Programa bajo un nuevo esquema de gestión. Esto permitió que el Programa salga de su impase y tome un nuevo impulso. El nuevo modelo de gestión se caracterizó por una estructura más ejecutiva y clara, que incluye entre otros:

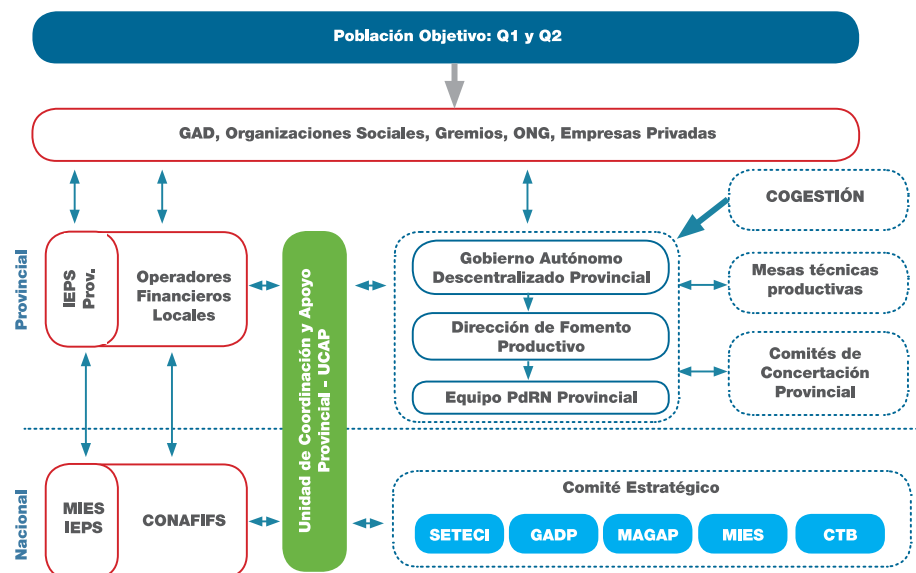
- La creación del **Comité Estratégico (CES)** con participación de representantes

⁵ Entre las 14 instituciones en total se incluyen: 8 instituciones nacionales (INECI, SENPLADES, MAGAP, CONCOPE, MIES, CONAJUPARE, AME, Plan Ecuador), 5 instituciones descentralizadas (MAGAP, MIES, Consejos Provinciales, Municipios y Juntas parroquiales) y la CTB.

de tres instituciones nacionales (MAGAP, MIES, SETECI), un representante de los cinco GADP, y la CTB.

- La creación de la **Unidad de Coordinación y Apoyo a las Provincias (UCAP)** con responsabilidades operativas del Programa.
- Un nuevo rol para los **Comités de Concertación Provinciales (CCP)**, con el fin de lograr sinergias y complementariedad entre los diferentes actores provinciales.
- Algunas modificaciones a las **herramientas del Fondo FIRC** (ROF, MOF e instrumentos técnicos-financieros).

El nuevo modelo de gestión



Cabe resaltar aquí que el Programa, que inició formalmente con la firma del Convenio Específico⁶ el 21 de diciembre del 2007, iba a tener solo un periodo de implementación de 48 meses. Por lo tanto, el Comité de Participación de Socios (COPASOC) – viendo las buenas perspectivas y desarrollo del Programa, y luego de haber sido validado el nuevo modelo de gestión en una misión de evaluación de medio término⁷ – acordó el 8 de noviembre de 2012 sobre una extensión del período de ejecución con dos años más, fijando la fecha de cierre operativo del Programa el 30 de junio 2015.

Un documento de capitalización fue elaborado por el Programa y está disponible [aquí](#)⁸:

⁶ Fecha de cierre del Convenio Específico es el 20 de diciembre 2015.

⁷ Hans Nusselder y Gustavo Novillo (Agosto 2012); *Informe Final de Evaluación de Medio Término del Programa de Desarrollo Rural del Norte de Ecuador (20 de Julio – 20 de Agosto 2012)*, Centro de estudios para el Desarrollo Rural, San José, Costa Rica.

⁸ http://issuu.com/olivierpierard/docs/capitalizaci_n_modelo_de_gesti_n_/1

2 Resultados alcanzados

2.1 Matriz de monitoreo

| Resultado / Indicadores | Valor de baseline | Meta | Valor obtenido | Comentarios |
|--|-------------------|--------|----------------|--|
| IMPACTO : Apoyar al mejoramiento de la calidad de vida de la población rural de la zona norte del Ecuador, en las provincias de Esmeraldas, Manabí, Carchi, Imbabura y norte Pichincha | | | | |
| - | | | | |
| OUTCOME : Incrementar la generación de ingresos y empleo de los grupos menos favorecidos, especialmente Q1 y Q2, a través del desarrollo de la economía rural y del fortalecimiento de las instituciones nacionales a cargo del sector. | | | | |
| Usuarios del FIRC, ubicados en las cinco provincias de ejecución del programa, incrementan sus ingresos promedio en 10% hasta junio 2015. | 0 | >10% | | Ver estudio de la UASB |
| Se ha incrementado un 15% de empleos (equivalente a tiempo completo) hasta junio 2015 en las provincias de ejecución del PDRN. | 0 | >15% | | Ver estudio de la UASB |
| Usuarios FIRC acceden a servicios no financieros en las zonas de intervención hasta junio 2015. | 0 | 10.000 | 11.074 | En el sistema de monitoreo www.pdrm.org.ec ⁹ se consulta la base de usuarios |
| En las iniciativas económicas PDRN, se incluye a receptores del BDH (Q1 y Q2 y otros grupos vulnerables) en actividades de DER. | 0 | 50% | 44% | Cruce de base de datos de usuarios con la base del BDH del MIES (04/2013) |

a. Análisis de los resultados

2.1.1 ¿En qué medida la intervención contribuye a la obtención del impacto¹⁰ (impacto potencial)?

El PdRN cumplió su objetivo general al mejorar la calidad de vida de la población en las provincias donde intervino. En base al análisis de los indicadores sociales y económicos, se puede elucidar un impacto positivo en las parroquias donde se ejecutaron proyectos FIRC. Como se aprecia en el estudio contratado por el PdRN y desarrollado en la siguiente pregunta, las parroquias intervenidas al interior de cada provincia presentan una evolución favorable, superior a las no intervenidas, en temas de renta primaria, ingresos laborales y empleo adecuado y apropiado.

Así también lo expresa el equipo que realizó la evaluación final del PdRN: “La perspectiva de impacto potencial es buena y es muy probable que con la contribución del PdRN se está logrando un impacto positivo en la calidad de vida de los usuarios

⁹ Usuario: ces Password: ces2014

¹⁰ Terminología : Impacto = Objetivo general ; Outcome = Objetivo específico ; Outputs = Resultados

involucrados en el Programa. El estudio de la Universidad Andina Simón Bolívar, contratado especialmente para analizar el impacto socio económico del PdRN en la zona de influencia, observa que la pobreza e indigencia en las parroquias intervenidas por el PdRN ha disminuido en mayor medida que en las no intervenidas. Las provincias que mejores resultados de acuerdo a sus indicadores y la intervención del Programa son Carchi, Imbabura y Esmeraldas, mientras que las mejoras en Manabí y Pichincha no necesariamente tienen relación directa con la intervención del PdRN.

2.1.2 ¿En qué medida los outputs contribuyeron a alcanzar el outcome?

Para identificar el impacto potencial del programa en su conjunto, en diciembre 2014 contrata a la Unidad de Información Socio Ambiental (UISA) de la Universidad Andina Simón Bolívar, con el objetivo de identificar, levantar y analizar indicadores socio económicos y de desarrollo social.

Este estudio se realizó debido a que el ingreso y empleo, son indicadores que pertenecen a un levantamiento de estadísticas de responsabilidad y manejo del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC). En el marco del PdRN el haber desarrollado una metodología distinta a la de medición nacional hubiera sido un esfuerzo no centrado en la eficiencia y eficacia en el manejo de recursos. Más aún, considerando que el Programa inició en un momento de cambio de políticas de Desarrollo y de la ausencia de una comprensión detallada de la realidad rural en las zonas de intervención.

Se elige trabajar con el equipo consultor mencionado en vista de que su Coordinador fue el responsable de desarrollar el documento Atlas de las Desigualdades Socio-económicas del Ecuador de los censos de 1990, 2001 y 2010 a nivel parroquial. A través del estudio <http://issuu.com/publisenplades/docs/atlasfinal1web>).

Los datos de este documento permitieron un análisis a nivel de las parroquias donde el Programa intervino, por medio de dos metodologías. La primera corresponde al cambio social entre censos, que si bien se ubica antes de la intervención del programa, permite un análisis más robusto y detallado porque incluye a toda la población nacional y no a una muestra como en el caso de las encuestas de hogares a nivel nacional.

La segunda, basada en las encuestas nacionales de hogares, y que compara una muestra de 88 parroquias intervenidas por el programa, frente al resto del sector rural nacional.

Como resultado se tiene el documento *“Análisis de indicadores socio económicos y de desarrollo social en las provincias de Esmeraldas, Imbabura, Norte de Pichincha (Pedro Moncayo y Cayambe), Carchi, Manabí y Sucumbíos”*, en este de forma detallada se explica la metodología de trabajo empleada para el análisis de los territorios de intervención. Los resultados principales:

Los índices de Desarrollo Social para los años de censo nacional 2001 y 2010 se encuentra detallados en el Cuadro A por tipo de parroquias, diferenciando las urbanas, y entre las rurales aquellas con intervención del Programa de Desarrollo Rural del Norte y las restantes.

Cuadro 1: Índice de desarrollo social por tipo de parroquia y año

| Índice de Desarrollo Social por tipo de parroquia y año | | | | |
|---|-------------|-------------|------------------|-------------|
| | | | Cambio 2001-2010 | |
| | | | Absoluto | Relativo |
| Año | 2001 | 2010 | | |
| Parroquias de intervención PdRN | 42.2 | 54.2 | 12.0 | 28.6 |
| Resto rural | 43.8 | 54.9 | 11.1 | 25.4 |
| Urbano | 65.8 | 73.4 | 7.5 | 11.4 |
| Total | 58.4 | 67.7 | 9.3 | 15.9 |

Fuente: Censos de 2001 y 2010 para el estudio contratado por PdRN

El cuadro permite obtener conclusiones importantes:

1. Las parroquias rurales seleccionadas por el PdRN se encontraban en 2001 con un desarrollo social claramente inferior a la media nacional e incluso al resto del sector rural. Por consiguiente, el Programa ha intervenido en un grupo de parroquias con privaciones sociales severas.
2. A pesar de su posición social desventajosa en 2001, las parroquias intervenidas presentan un dinamismo social entre 2001 y 2010 mayor al del resto rural y también mayor a las áreas urbanas y a la media nacional. Por tanto, las parroquias muestran una elevada capacidad de cambio social.

Estas dos características indican una selección adecuada de las parroquias para intervenir, al concentrar los beneficios tanto en las parroquias con mayores necesidades sociales como en las que presentan mayor capacidad de respuesta por su potencial de desarrollo.

*Las parroquias seleccionadas para el PdRN partieron de condiciones sociales más deprimidas que el resto del área rural, y avanzaron más durante el período 2001-2010. El análisis detallado por variables muestra que las ventajas se produjeron en la mayor parte de los indicadores sociales, pero fueron más pronunciadas en vivienda y **empleo**.*

En base a ésta información, las parroquias intervenidas por el Programa tienen tres características post intervención:

- (1) Desde la perspectiva de la estructura del empleo, existe un proceso de diversificación productiva reduciendo la participación de la agricultura y con indicios de que los sectores con mayor expansión comparativa son la construcción y el comercio.
- (2) En educación, la mejora en los niveles de escolaridad es más rápida que en las parroquias restantes del país, y este resultado puede mostrar una mayor capacidad de retención demográfica para trabajadores con mayor calificación.

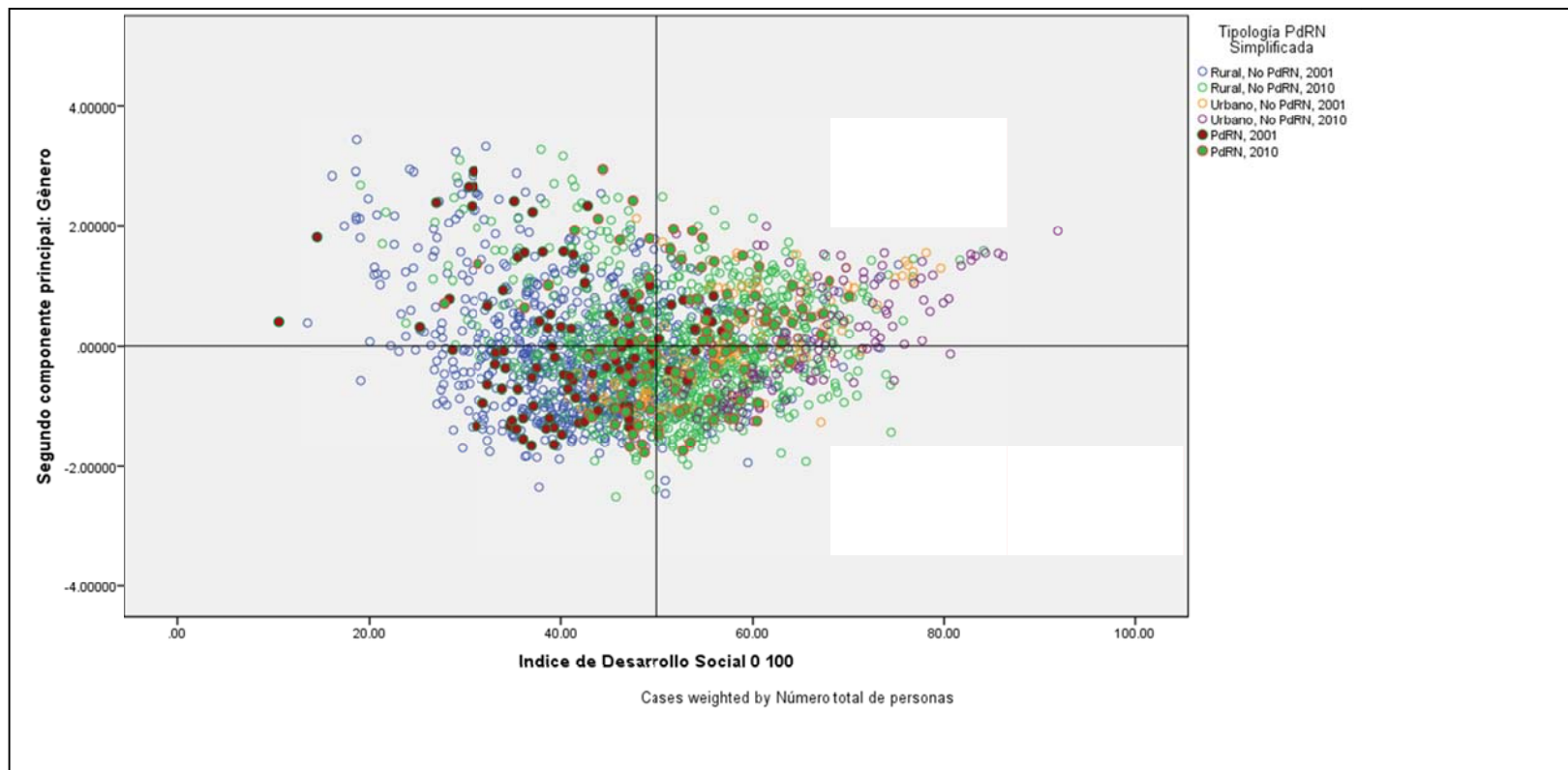
- (3) La pobreza e indigencia en las parroquias intervenidas ha disminuido en mayor medida que en las no intervenidas. *Se podría pensar en una continuidad de los proyectos que se desarrollaron a través del apoyo a la comercialización de productos para aportar a la sostenibilidad del mismo.*

Dentro de las provincias intervenidas, las que muestran mejores resultados de acuerdo a sus indicadores y la intervención del PdRN son Carchi, Esmeraldas e Imbabura, mientras que *Manabí y Pichincha hay mejoras pero no necesariamente tienen una relación directa con la intervención del PdRN* ya que las mejoras se dan principalmente en los sectores de la manufactura y transporte. Esta información muestra que posiblemente una concentración de la inversión del PdRN en las tres primeras provincias mencionadas podría haber provocado un mayor impacto

El **Gráfico 1** representa las parroquias del país en 2001 y 2010, clasificadas por colores de acuerdo a su área (rural o urbana) y a su relación con la intervención del PdRN. El eje horizontal representa el Índice de Desarrollo Social obtenido a partir de las 19 variables seleccionadas en este estudio.



Gráfico 1. Evolución de los indicadores 2001-2010 de acuerdo a parroquias intervenidas por el PdRN y no intervenidas



Fuentes: INEC, Censo de Población y Vivienda 2001 y 2010.

Elaboración: Unidad de Información Socio Ambiental UASB para el estudio contratado por el PdRN

El eje vertical representa el segundo componente principal, vinculado predominantemente con desigualdades de género. La ubicación de cada parroquia indica su desarrollo social relativo, ubicándose a la derecha las menos desarrolladas y a la izquierda las más aventajadas. Las parroquias con mayores diferencias de género se localizan en la parte superior del gráfico y viceversa.

Las parroquias intervenidas por el PdRN se representan con círculos rellenos, de color verde para 2001 y rojo para 2010. Se puede observar con claridad el avance social del grupo entre 2001 y 2010, así como también su posición inicial desfavorable, aún respecto al resto del sector rural.

Con respecto a los resultados del análisis de las encuestas Nacionales de Hogares de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) realizadas por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC). El objetivo del análisis fue explorar si existen diferencias estadísticamente significativas entre las mejoras sociales obtenidas en las parroquias con proyectos del PdRN, el resto de parroquias rurales del país y las parroquias urbanas.

Las variables empleadas en el estudio se refieren a educación (escolaridad de la población de 24 y más años), pobreza e ingreso laboral por persona, y estructura del empleo. Estas variables son representativas de los objetivos de los proyectos de intervención, generalmente encaminados a la diversificación productiva, a la mejora de los canales de comercialización o procesamiento de bienes agropecuarios, al fortalecimiento de actividades en pequeña escala y a la capacitación laboral.

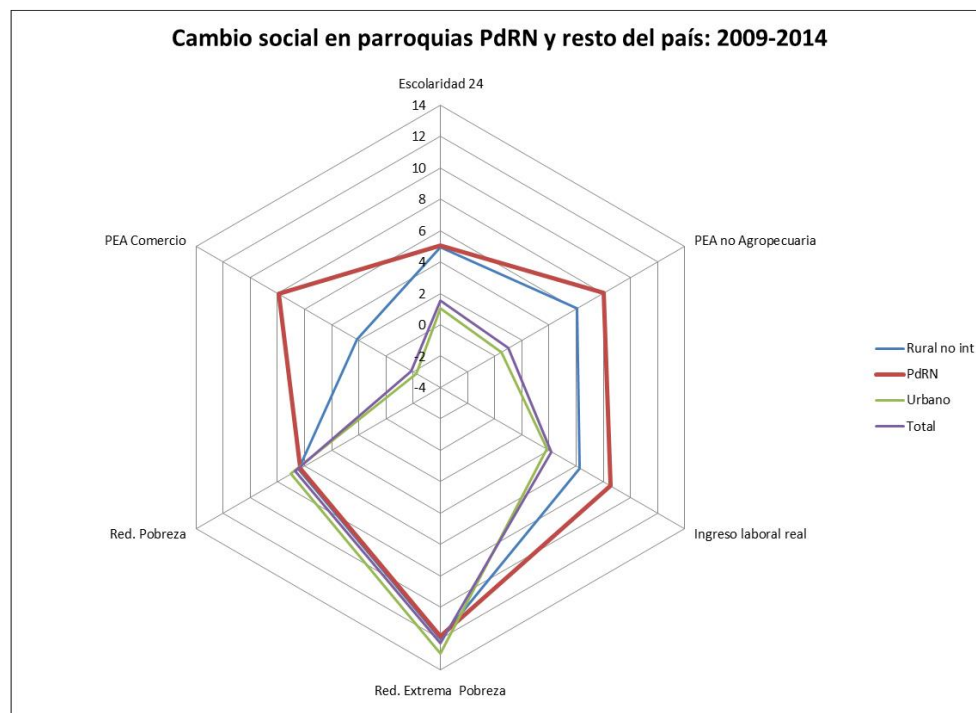
Los resultados muestran que hay un proceso de diversificación productiva reduciendo la participación de la agricultura más rápido en las parroquias con proyectos PdRN, aunque este proceso no tiene una orientación definida, ni al parecer, fortalece a la manufactura. Hay indicios de que los sectores con mayor expansión comparativa son la construcción y el comercio.

La mejora en los niveles de escolaridad es más rápida que en las parroquias restantes del país, y este resultado puede mostrar una mayor capacidad de retención demográfica para trabajadores con mayor calificación. No se observan diferencias significativas respecto a los ingresos laborales (renta primaria) pero la reducción de la pobreza, y particularmente de la extrema pobreza, es más rápida con diferencias significativas.

El gráfico 2 presenta los resultados del cambio social observado entre diciembre de 2009 y diciembre de 2014.

El formato radial del gráfico ilustra la magnitud del cambio, y los polígonos más grandes corresponden a mayores avances sociales. Se destaca con claridad que las parroquias con proyectos PdRN alcanzan mejoras sociales más amplias que el resto rural del país, así como mayores a las del sector urbano. Las diferencias más claras se observan en ingresos laborales y diversificación productiva, pero en escolaridad y reducción de la pobreza los logros son comparables a los del resto rural del país.

Gráfico 2. Cambio social en Parroquias PdRN y resto del país 2009 - 2014



Fuente: INEC, Encuestas ENEMDU, 2009-2014. Elaboración: Unidad de Información Socio Ambiental UASB para el estudio contratado por el PdRN

Los datos del Gráfico 2 se presentan en el Cuadro B.

Cuadro 2. Cambio social 2009-2014 por grupos de parroquias: tasas anuales acumulativas de crecimiento

| Grupo | Escolaridad 24 | PEA no Agropecuaria | Ingreso laboral real | Reducción Extrema Pobreza | Reducción Pobreza | PEA Comercio |
|----------------------|----------------|---------------------|----------------------|---------------------------|-------------------|--------------|
| Rural no intervenida | 4.92 | 6.05 | 6.28 | 12 | 6.43 | 2.12 |
| PdRN | 5.06 | 8.03 | 8.54 | 11.87 | 6.29 | 7.9 |
| Urbano | 1.03 | 0.47 | 3.84 | 12.92 | 6.99 | -2.22 |
| Total | 1.54 | 0.99 | 4.19 | 12.3 | 6.67 | -1.87 |

Fuente: INEC, Encuestas ENEMDU, 2009-2014.

Elaboración: Unidad de Información Socio Ambiental UASB para el estudio contratado por el PdRN

Con el objetivo de relacionar éstas mejoras sociales se trabajó en un análisis desagregado por tipo de proyecto. Para ello, se exploró las mejoras sociales obtenidas en las parroquias del PdRN, clasificándolas de acuerdo a 13 distintos tipos de proyectos PdRN.

Los resultados, en general, no permiten inferir diferencias estadísticamente significativas con ventajas sobre la mejora del sector rural en general, salvo para los proyectos de tipo 6 (animales menores, Imbabura), donde se encontró que la mejora en la escolaridad, la

reducción de la pobreza y de la indigencia eran mayores a la media del sector rural, con significación estadística en la pobreza e indigencia del 10% y 5% respectivamente.

Otros modelos en los que se combinaron proyectos similares mostraron mejoras en pobreza e indigencia superiores a la media rural con significación estadística para los proyectos del grupo 8 (medios de vida – Pichincha), y mejoras en educación también mayores a la media rural y significativas en los proyectos del grupo 2 (pesca - Esmeraldas).

Cabe resaltar que los rubros productivos mencionados, se encuentran dentro de las mayores inversiones realizadas en proyectos para las provincias de Imbabura y Esmeraldas.

Cuadro 3. Inversión de proyectos PdRN en los rubros de Pesca y Animales Menores

| Cadena | Inversión USD |
|-------------------------|---------------|
| Pesca | 2.389.673,27 |
| Animales menores | 1.434.006,18 |

Fuente: Sistema de Monitoreo del PdRN

Finalmente, con los datos aquí detallados, se encuentra una relación clara entre los resultados de impacto presentados del componente dos y la decisión que el PdRN tomó al realizar una línea base de sistemas y cadenas productivas en las provincias de intervención. Esta primera información permitió identificar los rubros productivos a trabajar a través de la visibilización de la población más vulnerable en los territorios.

Se evidencia que el sistema de información económica productiva generada al inicio a través de esta línea base fue útil para la identificación de la población objetivo, para comprender la realidad local en un momento donde no existían datos precisos sobre esta, y para alcanzar la concertación y coordinación a nivel territorial y nacional. Por ello, a pesar de no haber logrado una línea base basada en indicadores de ingreso y empleo donde se tomara datos específicos de los 11.066 usuarios/participantes hay indicios de la contribución del Programa al respecto. Este ha sido el mejor esfuerzo por obtener datos cuantitativos considerando las dificultades de tiempo que se tuvo desde la generación de las propuestas de proyecto hasta su finalización (3.5 años).

Componente de acceso a servicios financieros rurales

El modelo de articulación de actores y sujetos sociales ejecutado con la CONAFIPS y el IEPS para aplicarse al fondo de crédito del PdRN, fue el idóneo para poner en operación el fondo de crédito del PdRN y realizar el fortalecimiento a las Organizaciones del Sector Financiero Popular y Solidario -OSFPS, bajo las políticas y normas técnicas de la Corporación.

A través de este modelo se logró que algunos de los usuarios de los proyectos del PdRN, IEPS u otros organismos de desarrollo local, capacitados y luego de haber recibido asistencia técnica en la implementación de emprendimientos productivos, se vinculen a los servicios financieros a través de las Organizaciones del Sector Financiero Popular y Solidario - OSFPS.

Para el funcionamiento del modelo de articulación de actores y sujetos sociales el PdRN en conjunto con el Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria, firmaron acuerdos tripartitos con 12 Cooperativas de Ahorro y Crédito y 2 ONG especializadas en microcrédito. Estas 14 Organizaciones aportaron con 50 puntos de atención en las 5 provincias del PdRN para la atención a los actores de la economía popular y solidaria con los productos de crédito desarrollados durante el Acuerdo, enfocados en las necesidades de los diferentes eslabones de las cadenas productivas.

Para acompañar la estrategia de articulación de actores a los servicios financieros y como mecanismo para prevenir el sobreendeudamiento, se desarrolló un Programa de Formación Financiera y Gestión de Emprendimientos Rurales, el mismo que fue replicado en las 5 provincias de intervención del PdRN a través de talleres de capacitación para capacitadores. El Programa consta de 4 módulos, los cuales se transmiten en 10 horas de capacitación.

- Módulo 1: Planificación Financiera del Hogar y del emprendimiento
- Módulo 2: Acceso a Productos y Servicios Financieros
- Módulo 3: El mercado y la cadena de valor
- Módulo 4: Análisis y evaluación del emprendimiento

Durante la vida del PdRN se capacitaron 1 400 personas participantes de los proyectos productivos del PdRN en las 5 provincias, logrando una participación completa en los 4 temas del 85%.

2.1.3 ¿En qué medida se alcanzaron los outputs?

| Resultado / Indicadores | Valor de <i>baseline</i> | Meta | Valor obtenido | Comentarios |
|--|--------------------------|--------------|----------------|--|
| OUTPUT 1 : | | | | |
| Capacitar y apoyar a los gobiernos seccionales en crear o fortalecer una arquitectura institucional apropiada para apoyar el desarrollo de las economías rurales que incluyen los grupos menos favorecidos. | | | | |
| Hasta junio 2013, cada GADP co-ejecutor del programa cuenta con al menos 4 técnicos formados en gestión de cadenas de valor con visión territorial. | 0 | ≥20 personas | 25 personas | Se logró superar la meta de 20 participantes |
| Hasta junio 2013, los técnicos formados han generado los primeros productos innovadores en función de planes de cambio institucional (al menos 20), cuyo proceso ha sido sistematizado. | 0 | 20 | 19 | Algunos PCI fueron realizados en equipo |
| Hasta diciembre 2013 los técnicos formados han generado/profundizado los productos innovadores relacionados con o derivados de sus planes de cambio institucional. | 0 | 20 | 19 | |

Los resultados logrados en el Componente 1 de fortalecimiento institucional son los siguientes:

- **Formación de talento humano en las áreas de fomento productivo, desarrollo económico local, gestión de proyectos y planificación territorial**

En total y en toda la duración del PdRN, son 166 profesionales activos en empleos relacionados con el desarrollo que recibieron formaciones formales en diversos temas relacionados con la gestión del desarrollo territorial.

51 funcionarios y técnicos de las direcciones de fomento productivo de 16 GAD provinciales formados en fomento productivo en un proceso de capacitación continua coordinada por la Universidad Andina Simón Bolívar. De los seguimientos realizados, el trabajo desarrollado en sus posiciones no inyectó aspectos de cambio al quehacer institucional. En todo caso, dado el ritmo de avance del país al nuevo modelo económico, seguramente ese talento humano formado necesariamente deberá utilizar el conocimiento adquirido para marcar innovaciones, sea en las instituciones que están o en otras instancias territoriales.

30 funcionarios vinculados a instituciones relacionadas con el fomento productivo en la provincia del Carchi (7 de municipios, 2 de MIES, 2 de AJUPRUC, 18 del GP) en proceso de elaboración de tesis para obtener la Maestría de Diseño y Evaluación de Proyectos impartida por la Universidad Central del Ecuador. Este grupo de talento humano formado corresponde a un área de experticia operativa, pero no estratégica para gestar procesos. Los temas de tesis, con una excepción, muestran una visión muy pegada al ámbito estrictamente técnico de los proyectos. Los temas revisados corresponden a proyectos tradicionales y solo uno tiene relación directa con una potencial variante al esquema productivo en el territorio, sin embargo, no ha sido posible acceder a la lectura del plan de dicha tesis, para aprender sobre su alcance.

60 funcionarios de GAD y entidades vinculadas con el fomento productivo formadas en Gestión de Proyectos Productivos y de Desarrollo, Procedimientos e Instrumentos de Planificación, impartido por la Universidad Técnica del Norte. En el seguimiento realizado una vez completado este proceso, se estimaba que, en función de las actividades que realizaban los participantes, solamente 18 realizaban actividades en

conexión con el conocimiento adquirido.

25 técnicos y funcionarios de los GAD Pichincha, Imbabura, Carchi, Esmeraldas y Manabí formados como Gestores de Cadenas de Valor en un proceso coordinado por CONGOPE. Esta formación introdujo dos elementos innovadores importantes. Uno, la adecuación al cliente y al contexto y, dos la proyección de proceso e internalización institucional. El tipo de formación habilita al grupo formado para ver diferentes esquemas que operan en el marco productivo, incluso más allá de los sectores productivos tradicionales en sus territorios. Paralelamente, avizorar los roles públicos y privados y el peso de los decisores políticos. El producto de esta experiencia son 19 proyectos de cambio institucional, cuyas actividades están siendo desarrolladas en diversos grados de intensidad en las cinco provincias ejecutoras del PDRN. Uno ya ha sido institucionalizado, en el caso específico del GAD Imbabura, entendiéndose esto, en este caso específico, como la inserción directa en los procedimientos dentro los procesos locales.

- **Fortalecimiento de los GAD y de sus estructuras de planificación y coordinación del desarrollo.**

Un Comité de Concertación Institucionalizado como instancia para la coordinación del fomento productivo en la Provincia del Carchi, a partir del CCP generado para la operación del programa en el territorio. La formalización de la instancia estaría representando un paso importante, de voluntad política local, para reconocer la necesidad de que el fomento productivo sea abordado por los diferentes actores, la composición, sin embargo, sigue siendo por actores públicos.

Fortalecimiento de la Dirección de Planificación del GAD Carchi, a través del financiamiento de recursos humanos y equipamiento informático. Esto contribuyó a que el proceso de generación de los PDyOT pusiera a la provincia a la vanguardia, a nivel país, también permitió que esos planes tornen en instrumentos de toma de decisión para la política productiva en el territorio.

Fortalecimiento de la Dirección de Fomento Productivo del CONGOPE a través del financiamiento de recursos humanos, equipamiento informático, consultorías, talleres, foros, en los ámbitos: ambiental, riego, transferencia de competencias, turismo y realización de eventos nacionales e internacionales en temas de o vinculados al fomento productivo. Esto ha contribuido a la mejora de la oferta de servicios hacia sus agremiados, no solo a las cinco provincias donde se ejecuta el PDRN. Las consultorías financiadas estuvieron en sintonía con el curso del país en materia de descentralización territorial, igualmente los temas en que se formó el talento humano de los diversos GAD. El fruto de los estudios sirvió para que CONGOPE tuviera la capacidad de representar sólidamente a sus agremiados en las discusiones con los entes nacionales en el tema del traspaso de competencias.

Mejorada la capacidad operativa de las áreas de turismo comunitarios del GAD Esmeraldas y los cantones San Lorenzo, Eloy Alfaro, Río Verde, Esmeraldas, Atacames, Muisne, Quinindé, vía el equipamiento provisto. Esto ha estado reflejado en la capacidad de mejora evidenciada en la atención a los usuarios y, en el mayor involucramiento en el soporte a las actividades en estos territorios.

Fortalecimiento de la capacidad operativa de las direcciones de planificación de los GAD Imbabura y Manabí y Esmeraldas. En el caso de Imbabura, el apoyo prestado en el proceso de concertación y en el reforzamiento con recursos humanos a la dirección de planificación, permitió el diseño de la agenda de planificación territorial y la continuidad ordenada de los PDyOT.

En el caso de Manabí, el apoyo facilitó congregar las asambleas parroquiales, lo que permitió a la dirección de planificación avanzar en el desarrollo de los PDyOT.

En el caso de Esmeraldas, el estudio de zonificación territorial financiado por el programa tuvo un impacto directo en la capacidad de convocatoria de los tres niveles de GAD y el desarrollo de los PDyOT.

Fortalecimiento/reactivación de mesas de diálogo en diversas cadenas productivas en los GAD Imbabura, Carchi, Manabí y Esmeraldas. Los aportes del programa han contribuido a mantener las mesas activas, lo que es un factor importante. En todo caso, el nivel de aporte que generan hacia mejora de encadenamientos o hacia la generación de política productiva es todavía incipiente. En el caso de Manabí, el aporte incluye la reactivación de mesas donde ya se han ensayado estrategias de facilitación diferentes y se han introducido enfoques innovadores para la construcción de la agenda productiva provincial (aplicaciones prácticas de los gestores de cadenas de valor).

Tanto en Imbabura cuanto en Manabí ya se han realizado análisis iniciales sobre las limitaciones de las mesas, lo que podría llevar a acciones que fortalezcan dichas mesas a un nivel cualitativamente mejor.

Re-estructura orgánica del GAD Esmeraldas para la asunción de la competencia de fomento productivo, a partir del estudio desarrollado con financiamiento del PDRN.

| Resultado / Indicadores | Valor de baseline | Meta | Valor obtenido | Comentarios |
|--|-------------------|------|----------------|--|
| OUTPUT 2: Las iniciativas económicas, que incluyen al Q1 y Q2, generan mejores ingresos y empleos en la zona de intervención. | | | | |
| Hasta junio 2015, ha incrementado en 50% el número de organizaciones de usuarios FIRC que aplican buenas prácticas (técnicas, organizacionales, comerciales y ambientales) y aseguran un mejor rendimiento de sus actividades. | 0 | n/a | 88 | El PdRN implementó 88 Proyectos que involucraron a 259 Instituciones, de éstas 27 forman parte del sector público y 232 en sus diferentes formas pertenecen al sector de la Economía Popular y Solidaria, Sector privado empresarial y sector privado sin fines de lucro |
| Hasta junio 2015, las inversiones FIRC generan al menos el 40% de apalancamiento (inversión contraparte / total de inversión) en los proyectos. | n/a | ≥40% | 46% | El PdRN logró articular inversiones dentro sus proyectos de la Cooperación Internacional (0,09%), la Empresa Privada (0,3%), Ministerios e Instituciones Públicas Nacionales (2,5%), Gobiernos Autónomos Descentralizados (24,4%), ONG (2,9%), Universidades (0,14%), Organizaciones de Productores (7,8%) y los usuarios/participantes de los proyectos (7,8%). Estos últimos aportaron USD 317.526,45 en efectivo y USD 934.439,59 en especie. |
| Hasta junio 2015 los GAD cantonales y parroquiales han incrementado su aporte en | n/d | 5% | 9,3% | La Competencia del fomento productivo descentralizado la tiene los Gobiernos Provinciales. Sin embargo, uno de los |

| | | | |
|---|--|--|---|
| un 5% a iniciativas económicas rurales. | | | elementos clave para lograr mayores inversiones por parte de los gobiernos más pequeños (cantonales y parroquiales) fue la intervención articulada en proyectos implementados a través del PdRN en coordinación con los Gobiernos Provinciales. |
|---|--|--|---|

El segundo componente del programa co financió 88 proyectos que contribuyeron a mejorar la calidad de vida 11.074 usuarios. De éstos 5.572 fueron mujeres y 5.494 hombres. La provincia que mayor participación de la población tuvo fue Carchi con 3.459 personas.

Cuadro 4. Usuarios de los proyectos PdRN por Provincia

| Provincia | Total Usuarios |
|------------|----------------|
| Carchi | 3.459 |
| Esmeraldas | 2.979 |
| Imbabura | 2.257 |
| Manabí | 863 |
| Pichincha | 1.516 |

Fuente: Sistema de Monitoreo del PdRN

Se ejecutó una inversión co financiada de aproximadamente USD 16.300.000 en 19 rubros productivos y 9 proyectos de seguridad alimentaria. Las iniciativas productivas en ejecución están concentradas en el fomento empresarial a través del fortalecimiento a asociaciones de productores que se encuentran en distinto grado de desarrollo. Cada rubro productivo tuvo una estrategia diferente de intervención, a pesar de ello las actividades generales a los cuales está enfocado el financiamiento fueron: (1) desarrollo de talento humano, (2) entrega de herramientas de trabajo y tecnología, (3) infraestructura y, (4) asistencia técnica.

Las inversiones más fuertes en el marco de los proyectos PdRN se concentraron en Turismo (13 proyectos), Pesca (12 proyectos), Seguridad Alimentaria, Animales Menores (8 proyectos) y Cacao (7 proyectos).

Mayores detalles sobre los resultados de la inversión por proyecto se encuentran en el sistema de monitoreo y evaluación del PdRN (<http://www.pdrn.org.ec>¹¹). Así también un resumen de estos resultados por provincia (menú Reportes, submenú Dashboard Provincia). El equipo de evaluación final del PdRN realiza una interesante reflexión comparativa de los proyectos visitados, éstos corresponden en su mayoría a las organizaciones analizadas a través de la sistematización participativa de experiencias significativas realizada para identificar las principales lecciones aprendidas de los usuarios con respecto a sus organizaciones en el marco de los proyectos.

Los proyectos contribuyeron a la estrategia nacional de erradicación de la pobreza. Así también permitieron que los usuarios asuman su desarrollo de manera autónoma a través de su participación económica en especie y en moneda en el marco de cada

¹¹ Para acceder al menú principal debe insertar el usuario: ces y el password: ces2014

proyecto.

Cuadro 5. Inversión de proyectos PdRN por rubro productivo

| Cadena | Inversión USD |
|------------------------------|----------------------|
| Turismo | 2.449.216,97 |
| Pesca | 2.389.673,27 |
| Seguridad Alimentaria | 1.750.543,85 |
| Animales menores | 1.434.006,18 |
| Cacao | 1.241.746,20 |
| Frutales | 825.524,31 |
| Maíz | 741.072,73 |
| Artesanías | 716.591,85 |
| Lácteos | 685.868,09 |
| Café | 610.270,92 |
| Frejol | 542.342,27 |
| Arroz | 536.178,44 |
| Coco | 439.486,47 |
| Emprendimientos | 404.712,25 |
| Hortalizas | 392.299,46 |
| Papa | 305.786,77 |
| Plátano | 234.435,00 |
| Cárnicos | 232.657,11 |
| Caña Guadua | 203.224,81 |
| Cereales | 161.291,99 |

Fuente: Sistema de Monitoreo del PdRN

La diversidad de rubros productivos permitió que las organizaciones se fortalezcan en la experiencia de manejo de proyectos y gestión para el beneficio de sus socios. Se tiene importantes lecciones con respecto a los modelos de gestión, la comunicación interna para la rendición de cuentas y la migración de proyectos de carácter únicamente agrícolas a la diversificación de actividades y servicios (turismo, artesanía, transformación).

Con respecto a la calidad de los proyectos y el efecto que ésta tuvo en el fortalecimiento de las organizaciones. En el sistema de monitoreo se la calificó considerando los criterios de calidad que CTB utiliza para los programas. El resultado global de este análisis muestra lo siguiente:

Cuadro 6. Resumen de calificación de calidad de los proyectos PdRN

| | |
|-----------------------|---|
| Pertinencia | B |
| Eficiencia | B |
| Eficacia | B |
| Sostenibilidad | C |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del sistema de monitoreo del PdRN

La pertinencia de los proyectos se ha calificado con una B, los proyectos estuvieron alineados a las normativas nacionales y la estrategia belga, siendo razonablemente compatible con los compromisos de eficacia de la ayuda al desarrollo y relevantes para las necesidades del grupo meta.

La eficiencia de los proyectos se calificó con una B, los proyectos no requirieron ajustes importantes de presupuesto, salvo excepciones puntuales. La mayor parte de las herramientas para su ejecución en términos de asistencia técnica y fondos estuvieron disponibles. Pero lastimosamente, se tuvo un tiempo muy corto para la ejecución misma de los proyectos.

La eficacia se la calificó con una B. El outcome se alcanzará con restricciones menores en la mayor parte de los proyectos, en vista de que las inversiones que se realizaron además de entregar herramientas de trabajo e infraestructura se destinaron a fortalecer los modelos de gestión de las organizaciones.

La sostenibilidad de las iniciativas se le dio una calificación de C. La estabilidad financiera/económica de las organizaciones es probablemente buena, pero pueden surgir problemas, a saber, por factores económicos internos y externos. En vista de la duración corta de la intervención se está dejando iniciativas que requieren de mayor apoyo, no sólo en términos económicos pero sobre todo en la necesidad de contar con asistencia técnica especializada. Los GAD Provinciales cumplirán un rol excepcional al continuar trabajando con las organizaciones para su fortalecimiento.

Existe un grado alto de probabilidad de que la mayoría de los proyectos se mantengan y se puedan reproducir. Con el PdRN se tuvo un equipo técnico dispuesto y enfocado al trabajo, haber dejado a los proyectos en etapas aún tempranas traerá algunos retrasos en el desarrollo de las iniciativas.

Si bien se ha trabajado con un enfoque hacia fortalecer cadenas de valor, la realidad territorial muestra aún dificultades para la inclusión de la población más pobre en procesos de transformación. Los proyectos son una herramienta para identificar y discutir la problemática productiva tanto a nivel de los usuarios y sus gremios como a través de mesas territoriales donde participan los actores productivos.

Al respecto de la sostenibilidad el borrador de la evaluación del PdRN también evidencia la vulnerabilidad de las iniciativas en vista del corto tiempo de duración de los proyectos, el cual se vio afectado por el desarrollo mismo del Programa.

En los proyectos del PdRN se involucraron a 259 Instituciones, de éstas 27 forman parte del sector público y 232 en sus diferentes formas pertenecen al sector de la Economía Popular y Solidaria, Sector privado empresarial y sector privado sin fines de lucro. Un análisis sobre el estado de las organizaciones y sus principales potencialidades se deja a través del Policy Paper “Las organizaciones y su rol en el Desarrollo Rural” documento que es parte de la capitalización realizada sobre el Programa.

De entre las principales conclusiones se extrae la reflexión sobre las dificultades persistentes para que las organizaciones sociales tengan mejores capacidades para acceder a infraestructura, mercados para la comercialización y fuentes de

financiamiento. Muy a pesar de esta situación, el PdRN a través de un ejercicio de levantamiento de Experiencias Significativas logró evidenciar el aporte del programa para disminuir esta problemática.

Este proceso creó condiciones favorables para la valoración de los participantes, de sus organizaciones y de sus actividades de desarrollo. Las intervenciones realizadas en las experiencias sistematizadas muestran el fortalecimiento de las capacidades técnico productivas y de gestión de las organizaciones participantes. Sin embargo, los líderes, dirigentes y los miembros de las organizaciones demandan para el futuro la ampliación del apoyo al fortalecimiento de la participación y de las identidades culturales.

Un detalle más amplio de los hallazgos encontrados en las 15 experiencias identificadas se encuentra en el documento “Proyecto de Sistematización Participativa de Experiencias Significativas, Informe Final”. Producto de este proceso se elaboraron videos que reflexionan sobre los temas más importantes bajo la mira de los miembros de estas asociaciones, se puede ver en el canal de YouTube del PdRN¹²

El apalancamiento de las inversiones del Fondo de Inversión Rural Compartida (FIRC) fue de un 46%. El fondo FIRC invirtió en los proyectos USD 8.662.007,31 mientras que los socios de los proyectos en su conjunto invirtieron USD 7.386.087,91.

Cuadro 7. Monto de contraparte por tipo de actor.

| Contraparte | USD |
|---|---------------------|
| Cooperación Internacional | 14.930,71 |
| Empresa Privada | 48.273,49 |
| Instituciones Públicas Nacionales | 401.150,90 |
| Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) | 3.920.680,74 |
| ONG | 467.504,89 |
| Organizaciones de Productores | 1.258.684,23 |
| Universidad | 22.896,91 |
| Usuario | 1.251.966,04 |
| TOTAL | 7.386.087,91 |

Fuente: Sistema de Monitoreo del PdRN

El impacto del PdRN como herramienta para el fomento productivo local se hace evidente en el nivel de inversión que los GAD colocaron para la ejecución del Programa. Siendo a nivel de las cinco provincias la Institución local que más aportó, el Gobierno Autónomo Provincial con un 24%.

Del proceso de sistematización de lecciones aprendidas resalta la importancia que se dio en el marco de los proyectos a las alianzas practicadas por el PDRN con los GAD parroquiales y provinciales y con las organizaciones locales. Al ser virtuosas y generar efectos positivos para los actores sociales y también para los actores institucionales.

¹² <https://www.youtube.com/user/PDRNEcuador/videos>

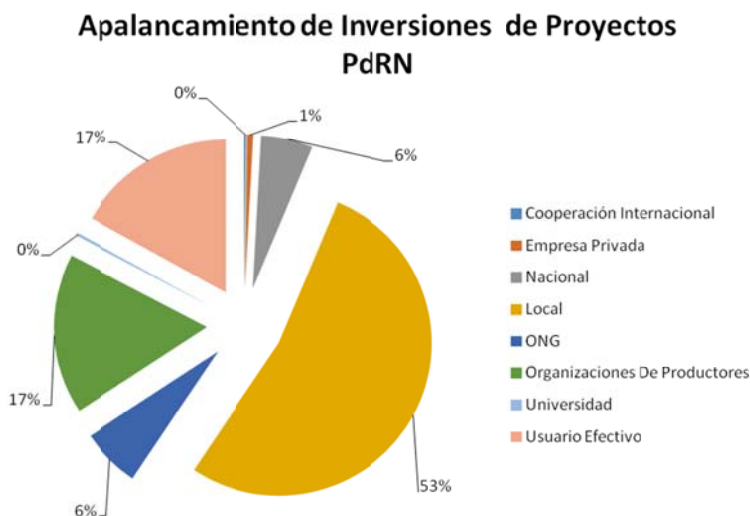
Se logró articular inversiones dentro los proyectos PdRN con la Cooperación Internacional (0,09%), la Empresa Privada (0,3%), Ministerios e Instituciones Públicas Nacionales (2,5%), Gobiernos Autónomos Descentralizados (24,4%), ONG (2,9%), Universidades (0,14%).

Es pertinente mencionar que la contribución económica es producto de un esfuerzo de articulación territorial y de lograr una eficiencia y eficacia en el manejo de fondos. Si bien, los presupuestos de algunas de las instituciones no son muy altos, el haber sido parte de un proyecto FIRC permitió una relación virtuosa a fin de potenciar el impacto en las zonas de intervención y de desarrollar nuevos mecanismos de trabajo conjunto.

Especial énfasis se debe poner en la contribución realizada en el marco de los proyectos por parte de las Organizaciones de Productores (7,8%) y los usuarios/participantes de los proyectos (7,8%). Estos últimos aportaron USD 317.526,45 en efectivo y USD 934.439,59 en especie.

Como lo resalta el documento borrador de evaluación final del PdRN: “El esquema de co-inversión (exigiendo contrapartidas de los GAD, los usuarios / beneficiarios de los proyectos y, en algunos casos, también de otros socios más) rompió con el esquema tradicional paternalista. El modelo se basa en una corresponsabilidad y fomenta un sentido de apropiamiento de todos los involucrados en el diseño y la implementación de los proyectos”.

Gráfico 3. Apalancamiento de Inversiones de Proyectos PdRN



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del sistema de monitoreo del PdRN

A pesar de no ser evidente la inversión que las Instituciones Públicas Nacionales realizan en el territorio a través de los proyectos FIRC. La duplicidad de roles para el fomento productivo desde distintas instancias públicas nacionales y locales fue evidente durante la ejecución del fondo. Aún es necesario armonizar criterios de descentralización y desconcentración, un acercamiento estratégico entre instancias puede potenciar aún

más la intervención para el desarrollo económico local sostenible. Prueba de ello, es la modalidad a través de la cual se co financió proyectos en el marco del PdRN.

Según el Código Orgánico de Ordenamiento Territorial Autonomía y Descentralización (COOTAD) la competencia del fomento productivo la tienen los Gobiernos Autónomos Provinciales (GADP). Sin embargo, es posible fomentar el trabajo mancomunado a través de acuerdos que permiten que los GAD Cantonales y Parroquiales ejerzan esta competencia de forma concurrente. Para lograrlo, se acuerda con el GAD Provincial el ejercicio del fomento productivo, por ejemplo en correspondencia con el Plan de Ordenamiento Territorial (PDOT) gestado a nivel local y a cargo del monitoreo de los GADP.

Con respecto a la contribución de los GAD Cantonales y Parroquiales para el fomento productivo y proyectos de seguridad alimentaria. En el marco del PdRN realizaron un aporte económico de un 15%, es decir USD 1.494.829,30. El co financiamiento de proyectos PdRN permitió que los GAD Cantonales y Parroquiales invirtieran en actividades consensuadas para el fomento productivo local, a pesar de no ser una competencia exclusiva de estas instancias.

A nivel de los GAD Cantonales y Parroquiales la inversión realizada, en algunos casos les permitió duplicar o triplicar los reducidos presupuestos que tienen para impulsar actividades locales. Para el caso de los GAD parroquiales, además de los proyectos productivos también se pudo potenciar los proyectos de seguridad alimentaria, en donde la competencia es parte de las responsabilidades que estas instancias tienen. Los GAD Cantonales a través de proyectos de desarrollo del turismo comunitario y actividades culturales cumplieron con sus competencias y articularon acciones locales.

En mayor medida se identificó la buena ejecución de las Juntas Parroquiales como socios ejecutores de los proyectos. Durante el monitoreo realizado se pudo evidenciar el desarrollo de nuevas capacidades relacionadas a la articulación de iniciativas locales, la ejecución de presupuestos y la planificación operativa de sus intervenciones.

Finalmente, el PdRN tuvo una línea de inversión denominada **reforzar sistemas de comercialización promoviendo los diferentes mercados** y que formó parte del componente 2. La misma debió implementarse para fortalecer las iniciativas de los proyectos en marcha. El tiempo de ejecución de los proyectos ocasionó dificultades para integrar ambas líneas de trabajo en una sola. A pesar de ello, a partir del 2012 se dio paso a una serie de actividades de iniciativa local a través de ferias y consultorías que potenciaron la intervención del PdRN e integraron a los usuarios de los proyectos con nuevas oportunidades comerciales. Al respecto de la inversión realizada se dejará un informe completo disponible para la revisión, aquí los resultados más importantes:

- ✓ El levantamiento de un análisis productivo territorial de corredores productivos y cadenas productivas para la identificación de los Q1 y Q2. Este documento permitió identificar a las cadenas productivas de mayor presencia de población vulnerable en los territorios de intervención.
- ✓ Una consultoría para identificar mejores oportunidades de mercado para la pequeña producción a nivel nacional.

- ✓ Varias consultorías para capacitar sobre la metodología de cadenas de valor (value links) aplicada a las cadenas seleccionadas a nivel provincial para la identificación y elaboración de proyectos FIRC en aquellos territorios donde el modelo de gestión del PdRN no incluyó especialistas en proyectos.
- ✓ Al menos 415 personas fueron sensibilizadas a través de la difusión del documental “Las Cosechas del Futuro” y el panel de discusión sobre el futuro de la agricultura que tuvo por invitado especial al Profesor Marc Dufumier.
- ✓ Apoyo consecutivo de dos años a la GAD de Esmeraldas para realizar la “Feria Productiva, Emprendedora e Innovadora” para la difusión de los proyectos y actividades de apoyo a organizaciones de pequeños productos de Esmeraldas.
- ✓ Ejecución de “Programa de Acciones Conjuntas en los ámbitos de Innovación Territorial y Articulación Comerciales” entre el Programa de Desarrollo Rural del Norte (PdRN) de la Agencia Belga de Desarrollo (CTB) y el Consorcio de Gobiernos Provinciales del Ecuador (CONGOPE), y que tuvo como resultado los siguientes productos de conocimiento:
 - Edición del Concurso “**Sabores y Delicias de nuestro Ecuador 2014**”, que identificó 169 productos con características de identidad territorial y relaciones virtuosas con la pequeña agricultura familiar provenientes de 16 provincias del país.
 - Un Documento sobre “**La innovación territorial en Ecuador**” el cual recoge la sistematización de 10 casos que muestran las diferentes formas en que empresas medianas se encuentran desarrollando innovación en Ecuador.
 - Entrenamiento y acompañamiento de 25 técnicos provinciales para el uso de herramientas para el diseño de alianzas comerciales y de innovación en cadenas de productos agroalimentarios que incluyen a pequeños productores asociados y su implementación por medio de **Negocios Inclusivos y Proyectos Público-Privados**
- ✓ Fortalecimiento a la coordinación de la Segunda edición del **Concurso Sabores del Ecuador 2015** con el objetivo de identificar socios estratégicos para provocar la sostenibilidad del concurso y la captación de fondos permanentes para su desarrollo. Así también, la apertura de una nueva categoría dirigida a identificar experiencias territoriales de relaciones comerciales justas para la pequeña producción vinculada con la agricultura familiar campesina.
- ✓ El financiamiento del documento “Análisis de indicadores socio económicos y de desarrollo social en las provincias de Esmeraldas, Imbabura, Norte de Pichincha (Pedro Moncayo y Cayambe), Carchi, Manabí y Sucumbíos” para identificar el posible impacto de la intervención realizada en el marco del PdRN.
- ✓ El financiamiento del documento de sistematización de lecciones aprendidas en el marco del PdRN por parte de las direcciones de Fomento Productivo de los GAD Provinciales.
- ✓ La publicación y difusión de los resultados desarrollados en el ciclo de Seminarios de Agricultura Campesina, Familiar y Comunitaria en el Ecuador. liderado y organizado por el Proyecto Antígona del Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN).

| OUTPUT 3 : Los pequeños productores del Q1 y Q2 tienen acceso a servicios financieros rurales que les permiten desarrollar actividades económicas | | | | |
|---|--------------------------|-------------|-----------------------|---|
| Resultado / Indicadores | Valor de baseline | Meta | Valor obtenido | Comentarios |
| Hasta Junio 2015, el 10% de los usuarios FIRC acceden a servicios financieros a través de las OSFPS con convenio de articulación de actores con el PdRN. | 0 | 10% | 3% | 342 de los 11 074 usuarios de los proyectos FIRC fueron articulados a crédito. |
| Hasta Junio 2015, existen al menos 12 OSFPS que se fortalecen y operan con el modelo de articulación de actores del PdRN. | 0 | 12 | 14 | 12 Cooperativas de Ahorro y Crédito y 2 ONG especializadas en microcrédito con convenio con el PdRN se fortalecieron. |
| Hasta Junio 2015, las OSFPS que han firmado el convenio de articulación de actores con el PdRN, han implementado al menos tres productos financieros desarrollados por la CONAFIPS. | 0 | 3 | 2 | Dos productos se implementaron y justificaron al fondo de crédito del PdRN, 1 producto adicional (crédito para Organizaciones) desarrollado y transferido pero no se concretaron operaciones en la zona del PdRN. |
| Hasta Junio 2015, al menos 5 OSFPS con convenio de articulación de actores con el PdRN, tienen cupos aprobados para el uso del fondo de garantía con la CONAFIPS. | 1 | 5 | 7 | 7 Cooperativas de Ahorro y Crédito de la zona del PdRN están operando con el Fondo de Garantía. |

El componente de acceso a servicios financieros rurales, buscaba que los pequeños productores, especialmente de los sectores más pobres tengan acceso a servicios financieros de calidad; su estrategia de implementación fue con las instituciones nacionales a cargo del financiamiento y fortalecimiento de los actores de la Economía Popular y Solidaria; la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias -CONAFIPS y el Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria- IEPS, a través de la suscripción de un “Acuerdo de ejecución para la transferencia, administración del fondo de crédito y fortalecimiento institucional para Organizaciones del Sector Financiero Popular y Solidario”.

El fondo de crédito entregado en administración a la CONAFIPS fue de aproximadamente USD 1.300.000, el cual fue complementado con fondos de la CONAFIPS para llegar a más de 2.200 personas, alcanzando una colocación en casi tres años (junio 2012 – marzo 2015) de USD 3.896.360¹³. La cartera de segundo piso en riesgo durante la vigencia del Acuerdo se mantuvo en el 0%.

El objetivo del fondo de crédito fue llegar a las zonas más pobres de la población, esto se evidencia en la concentración del 91% de la colocación de créditos en las parroquias con indicador de necesidades básicas insatisfechas mayor al 65%.

Cuadro 8

| NIVEL DE POBREZA | MONTO | % | USUARIOS | % |
|-------------------------|------------------------|-------------|-----------------|-------------|
| Mayor al 65% | \$ 3.296.759,73 | 92% | 2021 | 91% |
| Entre el 38% y 65% | \$ 304.601,00 | 8% | 208 | 9% |
| Total | \$ 3.601.360,73 | 100% | 2229 | 100% |

Fuente: Informe final CONAFIPS marzo 2015

¹³ Este valor incluye doscientos noventa y cinco mil dólares (USD 295 000) de cartera colocada como anticipo, sin justificar a marzo 2015.

El fondo de crédito se colocó principalmente en el sector agropecuario, alcanzando un 82% del total de la colocación, el sector comercio representa un 12% de la colocación y en menor participación porcentual, la artesanía y servicios.

Cuadro 9

| DESTINO PRODUCTIVO | MONTO | % | USUARIOS | % |
|--------------------|------------------------|-------------|--------------|-------------|
| Agropecuario | \$ 2.945.019,54 | 82% | 1791 | 82% |
| Artesanal | \$ 100.689,00 | 3% | 54 | 2% |
| Comercio | \$ 432.066,81 | 12% | 300 | 12% |
| Servicios | \$ 123.585,38 | 3% | 84 | 4% |
| Total | \$ 3.601.360,73 | 100% | 2.229 | 100% |

Fuente: Informe final CONAFIPS marzo 2015

Se observa una participación igualitaria en la colocación por género tanto en monto como en número de personas que accedieron a los créditos.

Cuadro 10

| GENERO | MONTO | % | USUARIOS | % |
|--------------|------------------------|-------------|--------------|-------------|
| Femenino | \$ 1.767.824,12 | 49% | 1.115 | 50% |
| Masculino | \$ 1.833.536,61 | 51% | 1.114 | 50% |
| Total | \$ 3.601.360,73 | 100% | 2.229 | 100% |

Fuente: Informe final CONAFIPS marzo 2015

Los usuarios de los proyectos del PdRN que se articularon a los servicios financieros fueron apenas 342, que representan el 3% del total, de éstos 229 fueron justificados al fondo del PdRN administrado por la CONAFIPS y la diferencia fueron financiados con fondos propios de las Organizaciones Financieras que mantuvieron convenio con el PdRN.

Para el funcionamiento del modelo de articulación de actores y sujetos sociales el PdRN en conjunto con el instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria se firmaron acuerdos tripartitos con 12 Cooperativas de Ahorro y Crédito y 2 ONG especializadas en microcrédito. Estas 14 Organizaciones aportaron con 50 puntos de atención en las 5 provincias del PdRN para la atención a los actores de la economía popular y solidaria con los productos de crédito desarrollados durante el Acuerdo, enfocados en las necesidades de los diferentes eslabones de las cadenas productivas.

La CONAFIPS fortaleció a través de procesos de asistencia técnica y capacitación a las 14 Organizaciones y gracias a una optimización en el uso del fondo para fortalecimiento logró llegar a 5 adicionales. En total 239 funcionarios de 19 OSFPS se beneficiaron del proceso de fortalecimiento.

Durante el acuerdo de ejecución del PdRN con la CONAFIPS se desarrollaron tres productos de crédito que fueron identificados para trabajar con actores individuales y asociados de cadenas de valor, estos productos fueron:

- Crédito para actores bajo línea de pobreza participantes de proyectos de desarrollo.
- Crédito para productores individuales que estén asociados y vinculados a una estrategia de cadena de valor.
- Crédito para Organizaciones de la Economía Popular y Solidaria.

Una línea de financiamiento de capital semilla también fue desarrollada para ser operada bajo la figura de administración de fondos de terceros. La figura de Banco Público de la CONAFIPS le permite hacer viable este producto sin comprometer recursos de su patrimonio.

A marzo del 2015, 7 OSFPS mantienen cupos aprobados para el acceso al fondo de garantía de la CONAFIPS; respecto al año 2013 donde se había alcanzado el nivel máximo del indicador (8 OSFPS), disminuye una Organización, la Cooperativa CODESARROLLO por su conversión a Banco.

2.1.4 Principales factores que influenciaron el desempeño. Así como los principales desafíos encontrados y cómo la intervención los tomó en cuenta¹⁴

El PdRN tuvo un condicionamiento para ser implementado en 3.5 años bajo un nuevo modelo de gestión. Se esperaba un análisis positivo sobre su continuidad en vista de su complejidad. Su suspensión afecta negativamente el impacto potencial de la inversión realizada.

Componente Acceso a Servicios Financieros Rurales

La Demora en la comprensión y aceptación del modelo de gestión para el acceso a servicios financieros rurales se puede mencionar como dificultad, la misma que se presentó por la debilidad en el conocimiento de los equipos técnicos sobre el esquema de funcionamiento de las finanzas populares y la estructura de costos de una OSFPS.

El enfoque paternalista de los equipos técnicos provinciales que creó expectativas en los actores de obtener el fondo con tasas de interés preferenciales, subsidiadas o en forma directa del PdRN ha sido un aspecto negativo.

El cambio de figura jurídica del socio estratégico del PdRN encargado de la política pública de las finanzas populares de Programa Nacional de Finanzas Populares a Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias ocasionó un retraso inicial en los desembolsos del fondo de crédito y la colocación del mismo.

¹⁴ Ne mentionnez que les éléments non compris dans le point 1.1 (Contexte), le cas échéant.

La CONAFIPS como nuevo actor de la Banca Pública regulado por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, debió adaptarse a cambios de estructura, sistema informático contable y de gestión crediticia. Por estas razones la auditoría realizada por los auditores externos de la CTB (abril 2013) no tuvo un informe favorable. En el mes de octubre del 2013 una nueva visita de la firma auditora Moore Stephens evidenció que cumplimiento de las recomendaciones derivadas de los hallazgos de control de auditoría realizados en abril 2013 estaban subsanados y que además la CONAFIPS cumplía con las condiciones requeridas para recibir el segundo desembolso. El informe del nuevo examen especial de auditoría fue favorable, quedando un plan de acción por hallazgos de gestión reportados por los auditores, pero que no influyen en el manejo del fondo y los recursos del PdRN y que a la fecha del informe final se encuentran totalmente cumplidos.

La normativa legal de junio 2013 para las Cajas de Ahorro y Crédito emitida por la Junta de Regulación del Sector Financiero Popular y Solidario respecto a la moratoria para la concesión de personería jurídica a estas estructuras, impidió que el PdRN continúe el fortalecimiento de las mismas para impulsar el acceso al fondo de crédito del Programa. Al cierre del PdRN confirmamos que las Cajas de Ahorro y Crédito no tienen la obligatoriedad de registrarse en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, pero aquellas que quieran financiamiento de la CONAFIPS deben realizar previamente este proceso antes de ser calificadas para el acceso a líneas de crédito.

2.1.5 Resultados inesperados, tanto positivos como negativos.

Al término del PdRN y a pesar de todas las dificultades, se logró implementar un sistema de seguimiento y monitoreo de proyectos en línea www.pdrn.org.ec. Esta herramienta es del interés de las Direcciones de Fomento Productivo de los GAD Provinciales en Imbabura y Carchi. Se espera que toda la información reunida sirva de insumo para futuras intervenciones en los mismos territorios.

Componente Acceso a Servicios Financieros Rurales

Un estudio de mercado realizado en mayo del 2013 por el PdRN para conocer la situación de los usuarios de los proyectos FIRC al financiamiento, mostró que aproximadamente el 68% de la base de usuarios ya había tenido acceso al financiamiento, inclusive las personas vinculadas al programa del Bono de Desarrollo Humano, aparentemente las de menor inclusión a los servicios financieros, presentaban un alto grado de acceso a los mismos. Esto explica la razón por la cual los usuarios del PdRN no se han adherido al acompañamiento del PdRN para el acceso al crédito. La investigación nos muestra la necesidad de acompañar los procesos de acceso a los servicios financieros con educación financiera ya que se evidencia endeudamientos en múltiples instituciones que podrían ocasionar sin un adecuado manejo, sobreendeudamiento y deterioro del patrimonio familiar y del emprendimiento.

El fondo de crédito fue utilizado con mayor eficiencia por el Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria y por el Gobierno Autónomo Cantonal de Santa Ana de la provincia de Manabí, estas dos Instituciones públicas trabajando con actores

vulnerables, lograron articular créditos en zonas y con poblacionales que se adaptaron al modelo de articulación de actores y sujetos sociales con el que funcionó el fondo del PdRN.

El modelo de intervención del componente de acceso a servicios financieros rurales del PdRN, sus productos y herramientas están siendo usadas por la CONAFIPS para replicar intervenciones con entidades del sector público y de otros Cooperantes internacionales, como el caso de la ONG española CODESPA.

Los Gobiernos provinciales de Carchi, Esmeraldas y Manabí continúan replicando la herramienta de educación financiera y gestión del emprendimiento con los actores territoriales de sus intervenciones para promover su rol como entes de apoyo de los actores de la economía popular y solidaria. Así también La CONAFIPS adaptó los módulos del Programa desarrollado por el PdRN para tener una herramienta de educación financiera que la está masificando en el ámbito nacional a través de las Cooperativas de Ahorro y Crédito.

En la provincia de Manabí se realizó un trabajo de identificación y mapeo de las cajas de ahorro y crédito de la provincia, adicionalmente se fortaleció a 14 de ellas, seleccionadas por su vínculo con las estrategias del GADP en temas de gestión crediticia y contable a través de un proceso de asistencia técnica. Estas estructuras financieras locales contribuyen con servicios financieros bajo modelos de gestión donde predominan los vínculos con la comunidad.

Estar conscientes de que el crédito no es la única herramienta para lograr la inclusión financiera y romper el mito de que los más pobres no pueden ahorrar, nos llevó a implementar con el Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria durante 1 año (mayo 2014 – mayo 2015) un proyecto piloto para validar la pertinencia de trabajar incentivando al ahorro en las parroquias de mayor pobreza en la provincia de Manabí.

La metodología de grupos de autoahorros y préstamos se implementó en comunidades rurales de los cantones Santa Ana, Olmedo, Paján y 24 de Mayo de la provincia de Manabí. Actividades económicas agropecuarias de poca escala y alto riesgo, bajo nivel educativo y ausencia de operadores financieros.

Este proyecto fue posible por una alianza estratégica entre el PdRN y el IEPS y el apoyo técnico de la ONG Catholic Relief Services (CRS), Organización que viene implementando con éxito la metodología de grupos de autoahorros en varios países de África, Asia y Centro América.

Luego de 1 año de trabajo en el proyecto piloto se conformaron 20 grupos con 279 personas ahorrando, de las cuales el 48% son receptoras de transferencias condicionadas o pensiones de adulto mayor. Durante este proceso se formaron 12 promotoras locales que continuarán la tarea de capacitación y formación de nuevos grupos en sus comunidades. El ahorro generado por los grupos obtuvo un rendimiento del 4% a través de la entrega de 540 préstamos que fueron destinados a cubrir necesidades básicas de las familias, mejorar su calidad de vida y a pequeñas actividades productivas.

Los resultados cuantitativos de este proyecto para incentivar el ahorro fueron:

Cuadro 11

| Indicadores | Resultados |
|-----------------------------------|------------|
| Nº total de grupos | 20 |
| No total de miembros | 279 |
| No de mujeres | 208 |
| Cantidad Ahorrada | USD 25.332 |
| Cantidad Prestada | USD 34.974 |
| Morosidad | 0% |
| No préstamos concedidos | 540 |
| Fondo emergencia recaudado | USD 1.222 |
| Fondo emergencia entregado | USD 539 |
| % de personas receptoras del Bono | 48% |

Fuente: Resultados piloto IEPS-PdRN-CRS abril 2015

Otros resultados intangibles de esta implementación pero plenamente identificados por sus actores y personal técnico fueron el fortalecimiento de la integración familiar y comunitaria, fomento de valores como la solidaridad, la confianza y la disciplina al interior de los grupos, el empoderamiento y rol de la mujer, la democracia y la participación en la toma de decisiones.

2.1.6 Integración de los temas transversales en la estrategia de intervención.

El PdRN no tuvo una estrategia de género. En el 2014 se integró algunos lineamientos como requerimientos a los proyectos.

En términos de participación, como lo señala el informe borrador de evaluación del PdRN, las mujeres en el fondo de inversión a través de los proyectos de seguridad alimentaria, turismo y pequeños emprendimientos fue similar a la de hombres en los proyectos agropecuarios. La participación fue de 48% de mujeres y 52% de hombres al cierre del programa.

Al igual que en el tema de equidad de género, para el eje transversal de medio ambiente el PdRN tampoco tenía una estrategia claramente definida en el marco de los proyectos FIRC el Programa se ha cuidado por incluir entre los criterios de evaluación de las propuestas de proyectos uno relacionado a la sostenibilidad ambiental, refiriéndose a estrategias del proyecto que “*garantizan un manejo sustentable de recursos naturales durante su ejecución y después de la misma*”¹⁵. El resultado es que el 40% de los 88 proyectos FIRC en total tiene incorporado un claro enfoque ambiental, a pesar de que con este parámetro se ganaba en la selección solo 5 puntos sobre los 100 en total.

El fondo de crédito PdRN, administrado por el CONAFIPS, tiene una participación equilibrada entre hombres (48%) y mujeres (52%), este equilibrio se mantiene también en los montos de préstamos, siendo el monto promedio para las mujeres (USD 1.321) apenas inferior al de los hombres (USD 1.430).

Se evidencia equilibrio de género en la composición del equipo técnico nacional del

¹⁵ Pág. 10 de la Guía de Apoyo para entidades postulantes - Perfil 1 y Perfil 2 (Junio 2012).

PdRN, para las nuevas incorporaciones de personal a nivel provincial, se cuidó en la medida de lo posible mantener el mismo balance.

Componente Acceso a Servicios Financieros Rurales

El fondo de crédito PDRN, administrado por la CONAFIPS, mantuvo a lo largo de todo el período del Acuerdo una participación equitativa de mujeres y hombres tanto en número de usuarios del fondo como en monto de crédito. Al cierre del Acuerdo existe un 50% de mujeres que abarcan el 49% del monto colocado.

La metodología de grupos de autoahorros evidencia un claro fortalecimiento del liderazgo y rol de la mujer en las zonas rurales, el 75% de las personas que participaron en el proyecto piloto son mujeres y el 79% de los cargos directivos fueron ocupados por mujeres.

3 Sostenibilidad

3.1.1 ¿Cuál es la viabilidad económica y financiera de los resultados de la intervención? ¿Cuáles son los riesgos potenciales y las medidas previstas?

- Los GAD deben continuar la tarea de fortalecer los actores del fomento productivo. Quienes brindan asistencia técnica local requieren mejores herramientas de trabajo y conocimiento que pueda aplicarse a su realidad. Las organizaciones de productores y productoras deben continuar trabajando en mejores oportunidades para la comercialización de sus productos y, en promover modelos de gestión que respondan a sus necesidades.
- Los resultados del Programa en cada Provincia se entregaron a través de documentos denominados Planes de Sostenibilidad. En éstos documentos se dan recomendaciones específicas a los GAD Provinciales para continuar fortaleciendo a las organizaciones con las que se trabajó. Así también y para el caso de las provincias de Carchi, Imbabura y Esmeraldas se entrega un análisis de riesgo a fin de identificar aquellas acciones puntuales a trabajar considerando las cadenas productivas financiadas a través del PdRN.
- El fondo de crédito al finalizar el PdRN, será transferido al patrimonio de la CONAFIPS para seguir dinamizando el acceso a los servicios financieros locales en los territorios que formaron parte del proyecto. El modelo de ejecución y los productos financieros construidos e implementados en el marco del acuerdo de ejecución con la CONAFIPS están siendo replicados e implementados más allá del ámbito de intervención del PdRN.

3.1.2 ¿Cuál es el grado de apropiación de la intervención por los grupos de beneficiarios y cuán duradera es al término del programa? ¿Cuáles son los riesgos potenciales y las medidas previstas?

Como lo recomiendan los técnicos que apoyaron a la identificación de

experiencias significativas en el PdRN: *“Para construir la sostenibilidad de las organizaciones será indispensable el empoderamiento de los actores y de sus estructuras organizativas desde una perspectiva integral que incluya la vida en democracia, la representación, la participación, la revitalización de las identidades culturales, el enfoque de derechos, y las políticas públicas”*.

Es necesario que el territorio construya mecanismos para continuar su fortalecimiento, la mayoría de organizaciones todavía no se encuentran en la posibilidad de financiar su asistencia técnica. Por este motivo, su participación en espacios para definir políticas de apoyo territoriales es indispensable.

Cada intervención de desarrollo económico lleva una serie de hechos no previstos al inicio y que pueden poner en peligro la consecución de los resultados a mediano o largo plazo. Son los riesgos que acompañan toda intervención de desarrollo. Los riesgos son parte inherentes del desarrollo que busca aprovechar oportunidades. Una adecuada gestión de riesgos permite prevenir la ocurrencia de situaciones con consecuencias o efectos negativos o dicho de otra forma permite minimizar los efectos negativos (riesgos) y maximizar los efectos positivos (oportunidades) asociados a un proyecto.

Cada proyecto o grupo de proyectos similares fueron analizados desde el enfoque de gestión de riesgos con una inducción de los equipos técnicos de las DFP en cada provincia. Un documento técnico de recomendaciones para la sostenibilidad de las intervenciones co financiadas por el PdRN fue entregada a cada GADP para su seguimiento.

3.1.3 ¿Cuáles fueron los niveles de apoyo político recibido y el grado de interacción entre la intervención y el nivel político? ¿Cuáles son los riesgos potenciales y las medidas previstas?

Al cierre del PdRN se aprecia avances significativos en la articulación de iniciativas productivas a nivel local. Prueba de ello son los resultados de apalancamiento logrados.

Sin duda, de los factores que no pueden controlarse son las estrategias que desde diferentes entes públicos se trabajan para el fomento productivo nacional y local. Las mesas de discusión local son una herramienta que podría ayudar e disminuir la duplicidad de las intervenciones, en la medida en que sus participantes sean estables y no se vean afectados por la rotación constante de personal contratado.

Evidenciamos una gran brecha entre la interpretación del concepto de descentralización y competencias entregadas a los Gobiernos locales desde el Gobierno Central y desde los GADP. En efecto tuvimos la oportunidad de escuchar a un funcionario de alto nivel en el Gobierno explicando que las competencias transferidas son solo aquellas que tienen un alcance territorial y por ende el Gobierno Nacional sigue siendo responsables desde los ministerios sectoriales de todos los temas productivos con alcance regional y/o nacional.

De forma opuesta los GAD argumentan que la competencia de Fomento Productivo prevista por el COOTAD les faculta para liderar los procesos de fomento en todos los aspectos que conciernen a su territorio y que los Ministerios sectoriales nacionales (MIPRO, MAGAP) deben coordinar sus intervenciones en cada territorio con el GAD correspondiente.

Esta diferencia de interpretación de concepto plasmado en la constitución (descentralización) y en el COOTAD (competencias) llama mucho la atención y explica lo que se ha venido observando en estos años de acompañamiento a gobiernos locales, las articulaciones entre los diferentes niveles de gobiernos se motivan por criterios políticos antes que técnicos o con enfoque a resultados. Así en ciertas provincias pudimos concretar alianzas entre ministerios y entidades del ámbito nacional con GAD provinciales, municipales y parroquiales para intervención en cadenas de valor agrícolas o en seguridad alimentaria. Pero este mismo tipo de intervenciones en otros territorios no permitieron lograr alianzas similares y se observa intervenciones del mismo tipo lideradas por ministerios nacionales y por gobiernos provinciales sin que estas intervenciones sean coordinadas entre sí.

Existe una estrategia nacional del café y cacao desde lo nacional (MAGAP) pero GADP, en regiones donde existe producción de estos dos cultivos, implementan estrategias de intervención para mejorar la productividad, producción y calidad con niveles de coordinación con MAGAP muy variables.

La pregunta que formulamos aquí es como debemos interpretar el concepto de competencia descentralizada tomando como caso de estudio a la competencia de fomento productivo otorgada por el COOTAD a los GADP? Esta competencia se limita a las cadenas de valor exclusivas del territorio? Si la competencia abarca el conjunto de actividades y cadenas importantes desde el punto de vista social y económico, los demás niveles de gobiernos deben coordinar con cada GADP para intervenciones? Hasta ahora las respuestas que hemos tenido a estas preguntas son difícilmente conciliables. El resultado es muy poca coordinación entre los cuatro niveles de gobiernos existentes en el modelo político definido por la Constitución de 2008.

En las tres provincias de mayor inversión, se realizaron convocatorias a reunión de Comité de Concertación Provinciales con motivo de comunicar los resultados finales del PdRN en cada provincia y confirmar compromisos institucionales de apoyo para consolidar los resultados y garantizar la sostenibilidad de las acciones de desarrollo.

3.1.4 ¿En qué medida la intervención contribuyó positivamente en la capacidad institucional y de gestión? ¿Cuáles son los riesgos potenciales y las medidas previstas?

En el marco de la capitalización se elaboró el documento: *“La competencia de Fomento Productivo en los Gobiernos Autónomos Descentralizados Provinciales: Aportes de la intervención del Programa de Desarrollo Rural del Norte del Ecuador (PdRN) en las provincias de Esmeraldas, Carchi, Imbabura, Manabí y norte de Pichincha”*. En este se identifican las principales contribuciones del programa a sus socios principales.

Componente Acceso a Servicios Financieros Rurales

La intervención del PdRN ha dejado aportes claros y tangibles a las políticas públicas nacionales y locales como un modelo innovador de incidencia y articulación de actores de los sectores real y financiero de la economía popular y solidaria con las instituciones públicas nacionales y locales que trabajan con este sector.

Con el proyecto piloto de grupos de autoahorros esperamos haber logrado incidir en las autoridades nacionales y locales para que conociendo el impacto que la metodología de autoahorros puede generar, lo empiecen a insertar en sus programas o proyectos institucionales.

En los diferentes espacios donde el PdRN ha participado en su período de implementación, ha dejado planteados sus aprendizajes y desafíos para la continuidad de las políticas públicas nacionales y locales, enfocados en la sensibilización hacia el ahorro, el desarrollo de productos financieros para los diferentes actores de las cadenas de valor y el fomento de estrategias para la inserción de los actores de la Economía Popular y Solidaria al cambio de matriz productiva, garantizando la agricultura familiar y medios de vida dignos y sostenibles para la población rural.

4 Aprendizajes

4.1 Lecciones aprendidas

El enfoque temático de la capacitación (gestión de cadenas de valor con visión territorial) ha sido muy apropiado por encontrarse alineado con la nueva política nacional de cambio de la matriz productiva, que busca la reducción de importaciones y el aumento de producción nacional añadiendo valor agregado (transformación productos), y las nuevas competencias de los GADP establecidas mediante el COOTAD. Dentro de este contexto, es fundamental contar con capacidad de identificación de rubros estratégicos y de experiencia en diseño de proyectos.

Existía una necesidad sentida de capacitarse en diseño de proyectos con enfoque de cadena de valor a nivel territorial, por lo que la capacitación ha sido valorado mucho, tanto por los mismos participantes y los GAD, como también por otras entidades gubernamentales, gobiernos locales y ONG que mostraron mucho interés en que su personal pudiera acceder a este tipo de formación.

El alineamiento con las políticas nacionales y territoriales ha mostrado la efectividad del marco de cooperación. El país está en la construcción de un nuevo contexto y solo sus

propios actores pueden llevar adelante ese cambio. El apostar por el fortalecimiento de la institucionalidad local y, principalmente, el enfatizar en el talento humano, evidencian la alta contribución generada, a las cinco provincias donde se ejecuta el PDRN en lo particular, pero también al resto en el marco general.

La promoción y el fortalecimiento de mecanismos de coordinación interinstitucional es un proceso de largo plazo y se complica muchas veces por las frecuentes rotaciones del personal, celos institucional y/o por la falta de claridad de los roles y competencias de las instituciones.

El esquema de co-inversión (exigiendo contrapartidas de los GAD, los usuarios / beneficiarios de los proyectos y, en algunos casos, también de otros socios más) rompió con el esquema tradicional paternalista. El modelo se basa en una corresponsabilidad y fomenta un sentido de apropiamiento de todos los involucrados en el diseño y la implementación de los proyectos.

El Reglamento Operativo del Fondo FIRC (ROF) y su Manual Operativo (MOF) han sido instrumentos importantes para asegurar uniformidad en la aplicación del fondo bajo reglas y criterios claramente establecidos, y para garantizar la transparencia del uso de los recursos.

Se detecta en el territorio una duplicidad de roles desde distintas instancias en el sector de fomento productivo y es necesario armonizar aún más los criterios de descentralización, aclarar las competencias de cada una de las instituciones, y unificar entre ellas las estrategias que fomentan procesos de desarrollo socio económico local sostenible.

El Sistema de seguimiento y monitoreo del FIRC (<http://www.pdrn.org.ec/>) se considera un instrumento muy adecuado que sirve como banco de datos de cada una de los proyectos FIRC y, aún más importante, como herramienta de análisis de los proyectos, con el fin de darles el seguimiento más apropiado a los proyectos en ejecución y definir para el futuro estrategias efectivas de intervención para el desarrollo local inclusive y sostenible.

La alineación a las políticas públicas nacionales si bien en un inicio generó conflictos con los GADP que más allá de sus competencias deseaban promover y canalizar el fondo de crédito del PdRN descentralizado, al final del Programa demostró ser una estrategia sostenible para los recursos del fondo de crédito. La CONAFIPS ha sido capaz de capitalizar las herramientas y productos generados en el ámbito del Acuerdo con el PdRN más allá de los límites de la zona de intervención del Programa.

El acceso a servicios financieros debe estar acompañado de una estrategia de educación y de herramientas para la gestión del emprendimiento, esto mejora las oportunidades de las iniciativas productivas de ser sostenibles para lograr el impacto esperado en el ingreso y mejoramiento de la calidad de vida de los actores territoriales.

El énfasis del componente de Acceso a Servicios Financieros Rurales del PdRN fue hacia la promoción del crédito y el uso de su fondo, sólo en su último año se trabajó en el ahorro, la relación de esfuerzo por el impacto generado debió ser inversa y darle mayor esfuerzo y presupuesto al ahorro que es quizás la herramienta más potente para que la

población vulnerable compense las necesidades de su ciclo de vida y de la familia, sin tener que acudir al financiamiento de la usura y generar riqueza

4.2 Recomendaciones

Para fortalecer a las organizaciones territoriales se debe continuar los esfuerzos por comprender y fortalecer las diferentes formas de producción identificadas, capacitar a técnicos, líderes y promotores en temas específicos y que contribuyan a mejorar tanto los aspectos productivos de su trabajo como lo de su gestión y futuro.

El Fondo de Inversión Rural Compartida fue un ejemplo de apalancamiento de fondos y de desarrollo de estrategias para el fomento productivo local. Sus enseñanzas dan mensajes claros del estado de las organizaciones, de sus posibilidades de desarrollo y de posibles herramientas que deben continuar apoyándose para lograr que la población más vulnerable se inserte en sistemas productivos para su beneficio.

El sistema de seguimiento y monitoreo es una herramienta de análisis, en este hay evidencia tanto de los resultados de las inversiones realizadas como elementos para comprender la dinámica de las organizaciones. A través de la capitalización el programa deja aprendizajes necesarios de profundizar a fin de comprender de una manera más específica los territorios y sus necesidades específicas.

Componente Acceso a Servicios Financieros Rurales

Renovación de los Convenios de los 5 GADP con la CONAFIPS, para que puedan seguir operando con el modelo de articulación de actores y usando el fondo de crédito que luego del cierre del Programa quedará en la CONAFIPS para la zona de intervención del PdRN. La vigencia de los convenios promovidos desde el PdRN es el 30 de junio 2015. De igual manera deben realizarse renovaciones o nuevos convenios de los GADP con Organizaciones del Sector Financiero Popular y Solidario cercanas a los beneficiarios de sus estrategias productivas para que puedan acceder al fondo de crédito del PdRN.

Evaluar potenciales cambios o adaptaciones locales que requieran las cartillas del programa de Formación Financiera y Gestión de Emprendimientos Rurales para masificarlas como estrategia de acompañamiento y fortalecimiento de los actores vinculados a los GADP.

Fortalecer la base de personal capacitado en las diferentes herramientas transferidas desde el PdRN para garantizar la sostenibilidad de las mismas en los GADP. Evaluar la posible alianza de los GADP con las universidades locales para que a través de estudiantes vinculados a las carreras contables, financieras y sociales se pueda masificar las diferentes herramientas transferidas en el marco del componente 3 del PdRN y que inciden en el fortalecimiento de los actores de individuales o asociados de la Economía Popular y Solidaria