

Pro SNTN

Programa de Apoyo al Desarrollo Sostenible
de la Zona de Influencia del
Santuario Nacional Tabaconas Namballe
San Ignacio - Cajamarca

PROGRAMA DE APOYO AL DESARROLLO SOSTENIBLE DE LA ZONA DE INFLUENCIA DEL SANTUARIO NACIONAL TABACONAS NAMBALLE, PROVINCIA DE SAN IGNACIO, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA

REPORTE ANUAL 2007

Periodo, Enero – Diciembre 2007

San Ignacio, Enero del 2008



TABLA DE CONTENIDOS

Pág.

Tabla de contenidos	i
I REPORTE ANUAL 2007 PARA LA CTB	1
1.1 Ficha del Programa	1
1.2 Situación actual	2
1.3 Balance de la planificación de actividades	3
1.4 Balance financiero	6
1.5 Monitoreo de indicadores	9
1.6 Evaluación de criterios de seguimiento	10
1.7 Medidas y recomendaciones	14
1.8 Planificación del próximo año	15
1.9 Conclusiones	20
1.10 Anexos	20

I. REPORTE ANUAL 2007 PARA LA CTB

1.1. Ficha del Programa

Título de prestación:	Programa de Apoyo al Desarrollo Sostenible de la Zona de Influencia del Santuario Nacional Tabaconas Namballe, Provincia de San Ignacio, Departamento de Cajamarca.
Nº de intervención DGD:	19402/11
Código CTB:	PER 04 007 11
País:	PERÚ
Sector y sub-sector CAD:	41000 Protección del Medio Ambiente, general.
Institución Nacional o Regional:	Plan Binacional de Desarrollo de la Región Fronteriza Perú-Ecuador, Capítulo Perú.
Encargada de la ejecución:	Unidad Ejecutora del Programa: Pro-SNTN
Número de expertos en CI de la CTB:	Uno
Duración de la prestación (AS / CE):	5 años (60 meses)
Inicio de la prestación (AS / CE):	21.01.2004
Efectiva:	01.02.2006
Fecha cierre de la prestación (AS / CE):	20.01.2010
Estimada:	31.01.2011
Modalidades de gestión:	Mixta (CR + RE)
Presupuesto total de la prestación:	8,250,000 EURO 7,500,000 EURO, contribución belga 750,000 EURO, contribución local

1.2. Situación actual

En su segundo año de ejecución, se notó una relativa estabilidad en los tres gobiernos locales del ámbito, las municipalidades distritales de Namballe, Tabaconas y la Municipalidad Ecológica Provincial de San Ignacio, reelegidos en el año 2006 y socios importantes para la ejecución de obras, actividades de capacitación, promoción productiva y económica del Programa. Los aspectos que siguen teniendo mayor efecto sobre el avance del Programa hacia sus objetivos, incluyen el mal estado de las carreteras (eje vial binacional IV) que conectan la zona con las vías nacionales asfaltadas, así como la inseguridad y baja presencia de instituciones del estado en zonas marginales de ceja de selva, donde se ubica el ámbito del Programa. La continuación y el avance de actividades ilegales de deforestación hacia el área natural protegida del Santuario Nacional Tabaconas Namballe (SNTN) son preocupantes; mientras tanto sigue el conflicto entre las poblaciones locales y proyectos mineros promovidos por el Estado, que se ubican en diferentes zonas de las provincias de San Ignacio y colindantes.

Por otro lado, las poblaciones rurales del ámbito han visto un avance de desarrollo significativo por el ingreso de la telefonía celular, que ahora tiene una amplia cobertura en cuanto a población beneficiaria y territorio cubierto por el servicio; adicionalmente, la electrificación rural impulsada por el Ministerio de Energía y Minas y cofinanciada por entes de cooperación internacional, ha podido extenderse y llegar a gran parte de las poblaciones rurales del ámbito a través de nuevas redes de distribución eléctrica. La política del gobierno, de fomentar el acceso de las poblaciones a sistemas de agua y saneamiento, coincide positivamente con las prioridades del Programa, permitiendo asegurar la contrapartida financiera para el proyecto de agua y saneamiento para la ciudad de San Ignacio, que el Programa tiene previsto cofinanciar. Se espera, que el censo nacional realizado en el 2007 por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) permitirá recoger una información básica con alto nivel verídico y utilidad para la promoción del desarrollo y facilitará la planificación y seguimiento de actividades del Programa. El Tratado de Libre Comercio (TLC), firmado con los Estados Unidos a finales del año 2007, podrá tener efectos diversos en los próximos años sobre el desarrollo económico en la región y el ámbito; podrá tener efectos positivos sobre la demanda de productos tropicales como el café y frutales, que son de importancia en gran parte del ámbito del Programa, pero efectos negativos en las actuales zonas de producción de arroz, en las zonas bajas, con efectos difíciles de prever sobre la oferta de trabajo local, ingresos locales generados y la estabilidad de la producción agropecuaria en estas zonas.

En el 2007 continuaron los cambios de personal y de política, respecto al Gobierno Regional de Cajamarca, los sectores de salud, educación y el INRENA, que participan en algunas actividades del Programa. Estos cambios generaron un cierto letargo de algunas dependencias locales de las instituciones afectadas, y no permitieron avanzar actividades puntuales previstas por los componentes Recursos Naturales y Desarrollo de Capacidades. El ente anteriormente encargado de la titulación de predios rurales PETT, fue disuelto e integrado al COFOPRI, lo que no permitió iniciar con la formalización de predios en la zona de amortiguamiento del SNTN, previsto para ser apoyado por el componente Recursos Naturales en el 2007. Las deficiencias en cuanto a la capacidad de gestión, especialmente de las instituciones y sus dependencias que se encuentran fuera de la capital y otras ciudades principales, ahora representan el principal freno para el desarrollo nacional. A nivel del socio nacional principal, el Capítulo Perú del Plan Binacional de Desarrollo de la Región Fronteriza Perú-Ecuador, a pesar de un cambio en la dirección ejecutiva, no se notaron variaciones que afecten la ejecución del Programa.

Dentro del Programa mismo y a nivel de su Comité de Evaluación y Seguimiento, se efectuaron el retiro de la Embajada Belga como miembro con voto a mediados del año 2007 y el reemplazo del fallecido Representante Residente de la Cooperación Técnica Belga. En la Unidad Ejecutora del Programa (UEP), se realizó el reemplazo del especialista encargado del componente Economía Local, que se había retirado del Programa por voluntad propia a inicios del año; siendo el único cambio personal entre los 11 miembros de la UEP ocurrido desde el inicio del Programa.

1.3. Balance de la planificación de actividades

1.3.1. Apreciación general de las actividades ejecutadas

En el año 2007, el Programa ha podido avanzar en la ejecución de sus actividades planificadas, de acuerdo a las condiciones y entorno específico que caracterizan cada una de ellas. En el componente recursos naturales (resultado 1) se avanzó satisfactoriamente en los temas manejo de agroforestería, pudiendo establecer los principales lineamientos y metodologías de intervención para las futuras actividades e iniciar primeras acciones con impacto a corto-mediano plazo sobre la productividad e ingresos en predios cafetaleros de los agricultores organizados. Con un retraso, el componente Economía Local (resultado 2) pudo establecer sus lineamientos y metodologías de intervención a nivel de todas sus actividades, y empezar con acciones concretas en la promoción de cadenas productivas, nuevos productos e iniciativas microempresariales. El componente Desarrollo de Capacidades (resultado 3) pudo establecer sus lineamientos y metodologías de intervención, preparar gran parte de los diagnósticos y planes de capacitación institucionales, realizar los equipamientos de instituciones y organizaciones previstos en el DTF, iniciar los procesos de capacitación y apoyar la implementación de un primer centro de información. Luego de una fase de identificación, priorización y planificación técnica y financiera de obras en cada uno de los distritos en coordinación con los gobiernos locales y poblaciones beneficiarias, el componente infraestructura básica (resultado 4) pudo avanzar con la realización de obras con énfasis en agua, saneamiento y conexión vial (i.e. puentes), teniendo muy buena aceptación local por la calidad técnica, impacto social y transparencia de ejecución y acompañamiento; sirviendo como “carta de presentación” que facilita la promoción de diversas acciones planteadas por el Programa. Por la gestión que se realizó en forma directa, pero con participación de los gobiernos locales (transporte, materiales de la zona, maquinaria, operación y supervisión), el Programa ha sido capaz de balancear la ejecución financiera en actividades retrasadas de los demás componentes.

A los 22 meses de su ejecución, el Programa ya es positivamente reconocido por la calidad y amplitud de su intervención en gran parte del ámbito, pero con un cierto deber de hacer llegar de manera más amplia la información sobre sus acciones a la población. No obstante, existen cierto celos hacia el Programa en algunos gobiernos locales e instituciones, por ser un actor independiente y temporal con capacidad de impulsar cambios sobre esquemas establecidos.

1.3.2. Análisis de la planificación de actividades

En comparación con lo planificado en el POA 2007, se han ejecutado las siguientes actividades por componente:

- a. El componente de Recursos Naturales, ha venido desarrollando acciones relacionadas a:

- Planes de Manejo Participativo en Ocho Microcuencas: estudios, mapeo y diagnóstico situacional.
- Gestión y Capacitación en Microcuencas: firma de convenios en temas ambientales y nutricionales, conformación y formalización de organizaciones de microcuenca y su capacitación en gestión.
- Planificación y Manejo de Sistemas Agroforestales: estudios y actividades forestales; diagnóstico agroforestal e implementación de un sistema de capacitación, asistencia técnica y facilitación de insumos para el aumento de la productividad de parcelas agroforestales cafetaleros.
- Implementación de nuevos y mejores instrumentos de gestión del SNTN: firma de convenio de cooperación interinstitucional con el INRENA, equipamiento y apoyo a la gestión de la jefatura del SNTN y sus actividades; preparación del proceso de evaluación biológica a través de tesis de doctorado.
- Capitalización de experiencias: curso taller internacional y sistematización de experiencias agroforestales y silvopastoriles.

Respecto a lo planificado en el POA 2007, no se han podido avanzar actividades previstas en coordinación con el INRENA por la tardía firma del convenio y poca capacidad de gestión institucional, así como el inicio de trabajos de titulación de predios rurales que dependen del ente estatal a cargo (antes: PETT; desde el 2007: COFOPRI).

b. El componente de Economía Local, ha desarrollado acciones con relación a:

- Mayor transformación agroindustrial: realización y ejecución de fondos concursables, estudios de proyectos agroindustriales para su ejecución; diagnóstico de oferta de servicios del sector agroindustrial.
- Cadenas productivas en productos agrarios: desarrollo y promoción de cadenas productivas agropecuarias a nivel de producción y comercialización (granadilla, stevia, apicultura, cuy).
- Promoción de iniciativas locales de la población vulnerable: selección y ejecución de iniciativas productivas e ideas de negocios mediante desarrollo de perfiles de negocio, equipamiento, acompañamiento y asesoría técnica.
- Nuevos productos agropecuarios y forestales complementarios al café: estudios, identificación, fomento y/o inserción en cadenas productivas de experiencias piloto (stevia, cacao).
- Sistematización de experiencias: socialización de estrategias de intervención ante el Gobierno Regional de Cajamarca.

Por el cambio del responsable en el primer semestre del año, el componente ha tenido un retraso en la identificación, preparación el inicio de actividades en general, así que se espera balancear este retraso a mediados del año 2008.

c. El componente de Desarrollo de Capacidades, ha desarrollado acciones relacionadas con:

- Fomento de la capacidad humana y uso de instrumentos en la gestión pública local: planes de capacitación y equipamiento; adecuación de estructura, funciones y herramientas de gestión a la legislación vigente.
- Fortalecimiento de capacidades para la gestión interinstitucional: planes de capacitación y financiamiento operativo.

- Fortalecimiento de capacidades en organizaciones de productores y pobladores: preparación de planes de capacitación; apoyo a la actualización organizativa.
- Funcionamiento de centros de información para el desarrollo: implementación y puesta en función de un infocentro.
- Sistematización de experiencias: publicaciones, diagnósticos.

El componente ha podido concluir con la fase de diagnóstico y planificación de capacitación a las instituciones y organizaciones con excepción de las organizaciones de productores de segundo nivel; se iniciaron las primeras actividades concretas de capacitación y acompañamiento. Por retrasos en la definición de un proveedor satelital, el primer infocentro no alcanzó la operatividad deseada en el año; un proyecto de fomento de conexiones de internet rural financiado por el estado abrirá nuevas opciones para las comunicaciones en la zona.

d. El componente de Infraestructura Básica Rural y Social, ha desarrollado acciones relacionadas a:

- Fondos concursables de infraestructura básica: planificación y ejecución de obras viales, agua y saneamiento; ejecución de un programa de acompañamiento para la realización de aportes locales, capacitación sanitaria, técnica y ambiental para la sostenibilidad de las obras y ejecución de estudios complementarios.
- Sistematización de experiencias: diagnósticos de infraestructuras básicas, preparación de materiales de capacitación y difusión.

Como el Programa no participa activamente en el proceso de gestión previa (financiamiento de estudios) del proyecto de agua y saneamiento para la ciudad de San Ignacio, no se afectó el monto previsto para esta actividad en el 2007. No obstante, luego de haber preparado los expedientes de obras rurales priorizadas en los fondos concursables, el avance efectivo de su ejecución permitió compensar el mencionado imprevisto y retrasos en la ejecución financiera de los componentes recursos naturales y economía local (resultados 1 y 2).

Los principales factores para las diferencias ocurridas entre planificación y ejecución pueden resumirse de la siguiente forma:

Recursos Naturales:

- La tardanza en la firma del convenio con INRENA y el bajo nivel de capacidad de gestión de la Intendencia de Áreas Naturales Protegidas; disolución del PETT y su integración al COFOPRI.

Economía Local:

- El cambio del encargado de componente; tiempo requerido para una preparación oportuna de proyectos de inversión.

Desarrollo de Capacidades:

- La ejecución de gastos para equipamientos complementarios de instituciones locales, iniciados en 2006.

Infraestructura Básica:

- Una inicial demora en la preparación de bases para concursos y expedientes de proyectos; uso de la capacidad de ejecución en las obras identificadas para balancear el nivel de ejecución técnico-financiera del Programa.

Medios Generales:

- La incursión en gastos adicionales en el primer semestre, relacionados al IGV del 2006.

Por lo general, las divergencias ocurridas entre planificación y ejecución podrán ser recuperadas, siempre y cuando predomine la ejecución directa por parte del Programa; así que la baja capacidad de gestión del INRENA puede afectar la actividad 1.4 (gestión del Santuario) y poner en peligro una ejecución de algunas acciones (i.e. construcción e implementación de infraestructuras) dentro de los plazos planificados; el previsto apoyo a la formalización de predios rurales en la zona de amortiguamiento del SNTN se gestionará para otro momento. No obstante, estas actividades son herramientas importantes para la obtención del objetivo específico del Programa, respecto al manejo de los recursos naturales.

El Programa ha gestionado un progreso de la fase preparatoria del proyecto de agua y saneamiento para la ciudad de San Ignacio, y se prevé la formulación del expediente técnico definitivo para el 2008, para luego iniciar con la ejecución. El socio local ha optado por la participación del Programa en el financiamiento a partir del proceso constructivo. Como los pasos siguientes dependen del gobierno local y los sectores involucrados, el Programa presta apoyo para la gestión del proceso, pero no tiene control sobre los avances del mismo.

1.4. Balance financiero

El Programa se ejecuta en forma de Cogestión con los rubros de asistencia técnica internacional y evaluación y seguimiento CTB ejecutados mediante Regie; el aporte nacional según Convenio Específico es el 10% del aporte belga. Entre el 01 de Enero y el 31 de Diciembre del 2007 se han ejecutado € 1,614,564 del aporte Belga (€ 465,042¹ + € 1,149,522; primer y segundo semestre 2007), equivalente a un 102% del presupuesto asignado para el periodo y un equivalente a € 29,658 (€ 13,250 + € 16,408; primer y segundo semestre 2007²) del aporte Nacional, equivalente a un 79% del presupuesto asignado en el POA 2007 para el año. De esta manera, a los 22 meses de su ejecución (37% de su duración total) e incluyendo los gastos de formulación de € 140,930, el Programa ha alcanzado un avance financiero (aporte Belga) de un 30% con un avance físico estimado de similar magnitud; el avance financiero del año reportado corresponde a un 22%.

A la ejecución de los presupuestos de origen Belga y Nacional se sumaron en el 2007 un estimado total de € 433,910 (€ 45,775 + € 388,135; primer y segundo semestre 2007) en aportes y cofinanciamiento locales, contribuidos principalmente por los gobiernos locales y entes participantes en las actividades del Programa (total: € 240,060) y por los participantes beneficiarios de las actividades (total: € 115,127). Sumado a los aportes locales del 2006 y aportes ejecutados en 2007 provenientes del Gobierno Regional de Cajamarca, el acumulado del aporte local de un aprox. de € 444,000³, sobrepasó el 50% del total de los € 750,000 estipulados en el Convenio Específico, en el transcurso del segundo año de ejecución del Programa.

El cuadro a continuación detalla presupuesto, gastos y saldos. La ejecución financiera de los componentes del Programa y en sus medios generales, en relación a lo planificado en el presupuesto del POA 2007 por año y los semestres, fue de:

¹ el dato corrige el anteriormente documentado (Informe Semestral 2007-I)

² el cálculo emplea una tasa de cambio de 4 S/. por 1 €

³ Gobierno Regional de Cajamarca 2006: € 23,400; Aportes locales y Cofinanciamiento: no asignados a actividades en el 2006

- Recursos Naturales 57% (15%; 101%, primer y segundo semestre 2007)
- Economía Local 65% (37%; 78%)
- Desarrollo de Capacidades 111% (123%; 97%)
- Infraestructura Básica 143 % (64%; 197%)
- Medios Generales 107% (111%; 103%)

Como principales factores para las diferencias entre planificación y ejecución se pueden mencionar:

Recursos Naturales:

- La tardanza en la firma del convenio con INRENA y el bajo nivel de capacidad de gestión de la Intendencia de Áreas Naturales Protegidas.

Economía Local:

- El cambio del encargado de componente; tiempo requerido para una preparación oportuna de proyectos de inversión.

Infraestructura Básica:

- Una inicial demora en la preparación de bases para concursos y expedientes de proyectos en el primer semestre; uso de la capacidad de ejecución en las obras identificadas para balancear el nivel de ejecución físico – financiero del Programa.

CUADRO 1: BALANCE FINANCIERO FONDOS CTB AL 31.12.2007 SEGÚN REGISTRO FIT AL 10.01.2008*

PROGRAMA DE APOYO AL DESARROLLO SOSTENIBLE DE LA ZONA DE INFLUENCIA DEL SANTUARIO NACIONAL TABACONAS NAMBALLE, PROVINCIA DE SAN IGNACIO, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA (Pro-SNTN)		PRESUPUESTO TOTAL 5 AÑOS**	GASTOS 2006 AÑO (N-1)	GASTOS 2007					SALDO DISPONIBLE 2008-2010	PORCENTAJE EJECUTADO
				Q1	Q2	Q3	Q4	TOTAL		
Pro-SNTN		€	€	€					€	%
Project PER0400711										
1	Reducción de la presión sobre los recursos del Santuario	1,310,000	41,714	19,039	16,428	85,342	133,619	254,428	1,013,858	22
1.1	Planes de manejo participativo en 8 microcuencas	14,000	3,805	3,022	2,643	3,699	817	10,182	14	100
1.2	Comités de gestión en 8 microcuencas, capacitados en temas ambientales, nutricionales y productivos	175,000	24	0	71	13,272	20,591	33,934	141,042	19
1.3	Implementación de sistemas agrosilvopastoriles en los predios de los agricultores	595,000	16,441	6,920	6,347	57,793	81,342	152,402	426,157	29
1.4	Implementación de nuevos y mejores instrumentos de gestión del SNTN	435,000	15,959	3,063	87	1,771	25,488	30,409	388,632	10
1.5	Capitalización de experiencias	91,000	5,485	6,034	7,280	8,807	5,381	27,502	58,013	34
2	Aumento de la productividad del trabajo y de la rentabilidad de los productos por operación de servicios agrarios	792,000	20,764	8,830	7,099	28,406	44,631	88,967	682,269	14
2.1	Mayor transformación agroindustrial de productos con valor agregado y servicios adecuados de asistencia técnica	165,000	5,723	3,321	3,727	2,157	8,977	18,181	141,096	14
2.2	Cadenas productivas funcionando, negociando sus productos agrarios y teniendo acceso a servicios	277,000	7,573	428	191	7,614	11,340	19,573	249,854	10
2.3	Promoción de iniciativas locales de los sectores más vulnerables mediante un fondo de iniciativas empresariales	100,000	3,950	2,793	0	788	4,215	7,797	88,254	12
2.4	Nuevos productos agropecuarios y forestales con estándar de calidad, mercados identificados y servicios adecuados	210,000	1,406	2,185	2,447	11,503	18,622	34,757	173,838	18
2.5	Sistematización de experiencias	40,000	2,113	103	735	6,344	1,477	8,659	29,228	27
3	Incremento de la capacidad local de gestión del desarrollo sostenible	740,000	66,468	86,791	37,325	26,589	53,594	204,299	469,232	37
3.1	Mayor capacidad humana y mejor uso de equipo en la gestión pública local	278,000	38,173	38,451	24,152	9,594	12,513	84,709	155,118	44
3.2	Capacidad para la gestión interinstitucional fortalecida	126,000	8,248	14,053	6,768	9,127	12,643	42,591	75,161	40
3.3	Capacidades fortalecidas para una gestión eficiente en las organizaciones de productores y asociaciones de pobladores	109,000	3,409	2,219	3,128	4,394	5,152	14,892	90,699	17
3.4	Funcionamiento de centros de acceso y difusión de información relevante para el desarrollo	187,000	12,835	26,002	2,291	874	18,461	47,629	126,536	32
3.5	Sistematización de experiencias	40,000	3,803	6,066	987	2,600	4,826	14,478	21,719	46
4	Mayor disponibilidad de infraestructura rural y social	2,737,070	63,190	15,456	123,745	206,056	433,113	778,370	1,895,510	31
4.1	Fondo concursable de infraestructura rural y social	2,707,070	50,470	12,374	118,155	199,815	431,286	761,630	1,894,970	30
4.2	Sistematización de experiencias	30,000	12,720	3,082	5,591	6,240	1,827	16,740	540	98
Z	Medios Generales	1,780,000	303,229	72,720	77,609	55,047	83,124	288,500	1,188,271	33
Z1	Personal local	516,000	50,621	22,280	22,539	17,866	24,217	86,901	378,477	27
Z2	Asistencia Técnica (Regie)	720,000	100,114	23,406	29,934	24,544	28,648	106,531	513,355	29
Z3	Evaluaciones y seguimiento (Regie)	75,000	2,289	0	0	0	72	72	72,639	3
Z4	Seminarios y evaluaciones	66,000	18,487	319	4,598	963	3,052	8,933	38,580	42
Z5	Funcionamiento UEP	287,000	27,971	17,092	20,394	11,372	26,674	75,531	183,498	36
Z6	Equipamiento UEP	116,000	103,747	9,623	145	304	461	10,532	1,721	99
SUB TOTAL REGIE		795,000	102,403	23,406	29,934	24,544	28,720	106,603	585,994	26
SUBTOTAL COGESTIÓN		6,564,070	392,962	179,430	232,273	376,897	719,362	1,507,961	4,663,147	29
TOTAL		7,359,070	495,365	202,836	262,206	401,440	748,082	1,614,564	5,249,140	30***

* El cuadro no muestra decimales

** Presupuesto Total sin gastos de formulación (€ 140,930)

*** Incluyendo gastos de formulación

1.5. Monitoreo de indicadores

Se puede esperar que los indicadores de objetivo específico, resultados y actividades de un Programa de las características del Pro-SNTN se desarrollen aproximadamente en forma lineal después de una fase preparatoria del Programa, por ejemplo a partir del mes 11 (meta de avance: 0%) hasta el mes 60, que indica el término del Programa (meta: 100%). En consecuencia, los indicadores deberían, en un promedio, alcanzar el 50% en el mes 36 de su ejecución, así como un 24% en el mes diciembre 2007 (mes 22 de ejecución). Los indicadores a se refiere este documento, se encuentran en el marco lógico adjunto (véase ANEXO 1.1), que ha sido mantenido respecto al DTF a nivel del objetivo general y específico con sus indicadores, pero actualizado a nivel de indicadores de resultados, medios de verificación y supuestos.

1.5.1. Objetivo específico

El avance general del Programa, estimado al 31.12.2007, se refleja en los indicadores del objetivo específico, que alcanzan un 25% en un promedio; este valor refleja los avances asignados a los 04 "sub" indicadores correspondientes a los diferentes resultados (resultado 1 al 4), de 25, 20, 20 y 35%, respectivamente. No obstante, se debe tomar en cuenta, que el indicador del propósito del Programa no corresponde a criterios "smart".

1.5.2. Resultados

Los indicadores de cada resultado corresponden generalmente a las actividades correspondientes a cada resultado (con excepción del resultado 4). En gran parte, estos indicadores han tenido que ser nuevamente adaptados al contexto actual del Programa, para responder a nuevos marcos legales y nuevas oportunidades y potenciales económicos que se presentan, evitar una medición de logros de terceros (por ejemplo: plan maestro del SNTN, electrificación y telecomunicaciones) y evitar que el Programa se concentre en actividades de baja prioridad o que no coinciden con competencias institucionales establecidas (por ejemplo: comités de gestión de microcuencas).

Tomando en cuenta las actualizaciones realizadas de los indicadores de resultados (se establecieron entre 5 y 6 indicadores por resultado), se llega a un avance promedio de los indicadores de los 4 resultados de 32, 29, 27 y 38% (resultados 1 al 4), basado en una estimación arbitraria al 31 de diciembre del 2007, que se detalla a continuación.

Para el resultado 1 (componente recursos naturales) hay un avance estimado de sus 5 indicadores de 55, 20, 25, 55 y 5%.

Para el resultado 2 (componente economía local) el avance de sus 6 indicadores se estima en 10, 20, 5, 60, 20 y 60%.

Para el resultado 3 (componente desarrollo de capacidades) se estima el avance de sus 6 indicadores en 60, 20, 25, 10, 20 y 25%.

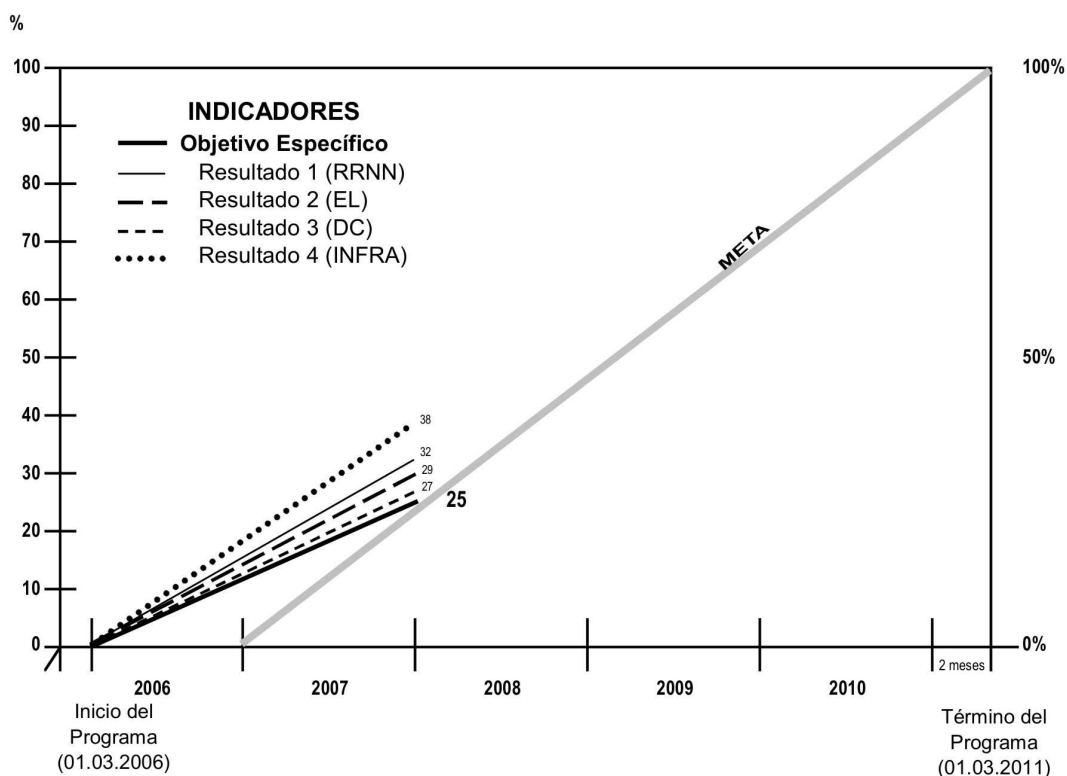
Para el resultado 4 (componente infraestructura básica) se estima el avance de sus 5 indicadores en 0, 60, 60, 60 y 10%.

Como las mencionadas cifras solamente tratan de indicadores que más son orientados a logros y no a los procesos requeridos para alcanzar esos logros, ni pueden reflejar el accionar de un programa en toda su amplitud y todos los aspectos, los avances indicados solo pueden reflejar en forma aproximada e indicativa el progreso de un programa; a la vez dejan a un lado los eventuales éxitos ó equivocaciones cometidas.

1.5.3. Evolución de indicadores

El desarrollo de los indicadores promedios a nivel de objetivo específico y resultado se muestra a continuación (GRÁFICO 1); el gráfico indica el nivel deseable del avance de los indicadores como “meta”.

GRÁFICO 1: EVOLUCIÓN DE INDICADORES DE MONITOREO AL 31.12.2007



1.6. Evaluación de criterios de seguimiento

En el diseño del Programa se nota una cierta incoherencia entre su misión (reflejado en el nombre: “Programa de Apoyo al Desarrollo Sostenible de la Zona de Influencia del Santuario Nacional Tabaconas Namballe, Provincia de San Ignacio, Departamento de Cajamarca”), su objetivo general (“Mejorar la calidad de vida de la población a través de un Programa de desarrollo sostenible que toma en cuenta el manejo adecuado del Santuario Nacional Tabaconas Namballe”) y el objetivo específico (“Los recursos naturales en el área de influencia del SNTN se manejan de manera sostenible, reduciendo la pobreza rural”). A ello se suman cuatro resultados con sus actividades respectivas: 1. Reducción de la presión sobre los recursos naturales del Santuario 2. Aumento de la productividad del trabajo y de la rentabilidad de los productos por operación de servicios agrarios 3. Incremento de la capacidad local de gestión del desarrollo sostenible, y 4. Mayor disponibilidad de infraestructura rural y social. Estas divergencias involucran propósitos y metas de diferentes niveles de viabilidad con logros alcanzables de características diferentes.

A continuación se realiza una breve evaluación de la situación del Programa a través de los criterios de seguimiento eficiencia, eficacia y sostenibilidad, que se encuentra a más detalle en los ANEXOS 1.2, 1.3 y 1.4.

1.6.1. La eficiencia

A los 22 meses de transcurrido el Programa, los cuatro componentes a cargo de los mencionados resultados tienen diferentes avances y también a nivel de cada actividad; en la mayoría de los casos, los avances dependen de la prioridad que tiene cada actividad en el contexto y para los beneficiarios, así como del desempeño de los actores involucrados, cuando participan en ella a través de convenios.

Respecto al resultado 1 se ha podido avanzar técnica y financieramente de manera satisfactoria en el tema agroforestal - productivo, que involucra el mayor presupuesto. Por otro lado existe un retraso considerable en el apoyo al Santuario a través de su Jefatura, que depende del INRENA, así que no es posible prever la ejecución del componente en la actividad.

El resultado 2 tiene un retraso por cambio del encargado y por tener que definir sus estrategias y metodologías de acción; concluido ello, el componente pudo iniciar acciones concretas a fines del año y se espera alcanzar un avance acorde con el tiempo transcurrido a mediados del próximo año (medio término del Programa).

En el resultado 3, el Programa pudo avanzar considerablemente, relacionado a un planteamiento claro en el Informe de Formulación y el DTF y gastos en equipamientos iniciales para las instituciones, realización de diagnósticos y formulación de planes de fortalecimiento y capacitación institucionales, iniciando su implementación.

El resultado 4, luego de haber definido las bases administrativas para los fondos concursables, ejecución de concursos, y apoyado la preparación de los estudios técnicos de obras priorizadas, pudo rápidamente alcanzar y sobrepasar el nivel de inversión respecto al tiempo transcurrido. De haberse apoyado en los gobiernos como entes ejecutores de las obras en vez de entes de apoyo, no hubiera sido posible alcanzar el ritmo, la calidad, el bajo costo y la participación local que se logró con las obras. Se debe tomar en cuenta que un 30% de los fondos para el resultado se han reservado para una obra específica, donde el Programa figura como fuente de financiamiento (proyecto agua y saneamiento para la ciudad de San Ignacio).

Se estima que el Programa está utilizando e invirtiendo los recursos de una manera eficiente, orientada a un alto nivel de calidad y una buena relación costo-beneficio, respecto a los beneficiarios y objetivos del Programa. El modelo de organización es juzgado positivo; la unidad ejecutora cuenta con un soporte técnico-informático permanente y aún carece de un apoyo adecuado para visibilidad y comunicaciones, no previstos por el DTF; la carga administrativa no permite cubrir los requerimientos con el personal de planta, así que la unidad ejecutora depende de apoyos adicionales. Para dar continuidad y eficacia a las acciones, el Programa está orientado a emplear operadores para las actividades (extensión, capacitación y acompañamiento) que requieren de un apoyo permanente.

Con la excepción de las actividades relacionadas a microcuencas y sus organizaciones de gestión, que son de baja prioridad para los beneficiarios y no se insertan plenamente en el entorno organizacional e institucional (gobiernos locales) existente, la tasa de realización de los indicadores de resultados corresponde en su magnitud a los gastos alcanzados en cada uno de ellos. Efectos externos, como los proyectos de conexión eléctrica y en

telecomunicaciones promovidos por el estado que se están implementando en la zona, así como la relacionada priorización de obras de acceso vial, de agua y saneamiento por el Programa, hacen necesario una actualización de los indicadores del resultado correspondiente. En conclusión, se estima que al término medio del Programa (año 2008), con excepción del apoyo a la gestión del Santuario (dependiendo del socio INRENA) y el proyecto de agua y saneamiento para la ciudad de San Ignacio, el Programa ha alcanzado o sobrepasado el nivel deseable de los indicadores de resultados.

1.6.2. La eficacia

Los avances respecto a los indicadores del objetivo específico (“La gestión de los recursos naturales mejora y se traduce por técnicas agrícolas mejor adaptadas al medio, un mayor acceso a infraestructura básica, mayores oportunidades de trabajo y acceso a nuevos mercados, y una mejor gestión del desarrollo local.”) corresponden, por lo general, con el nivel deseable en el tiempo transcurrido y contribuyen a la obtención del objetivo. No obstante, respecto al manejo y protección de los recursos de bosque, el Programa no contempla acciones en el campo de control forestal, que por la debilidad de la institución a cargo (INRENA) y falta de compromiso estatal, resulta ser un riesgo que puede afectar la integridad y existencia física del SNTN, objeto del resultado 1; la competencia (policial) en este aspecto, escapa del alcance de un programa de desarrollo y depende de acciones y actores en otro nivel.

Entre los factores que afectan al objetivo específico del Programa se encuentran los precios de mercado para el producto (café) que genera el mayor ingreso para los pobladores del ámbito, que a la vez incide sobre el manejo de los recursos naturales; por la actual estabilidad de su precio, no existe una aceleración notable de la deforestación en el ámbito; adicionalmente, el Programa está promoviendo la estabilidad territorial agropecuaria, fomentando la inversión en las parcelas ya existentes, a través del fomento del abonamiento con productos aceptados por las certificadoras de manejo sostenible. La promoción del acceso a infraestructuras básicas por el estado y con aportes del Plan Binacional, está avanzando en el ámbito del Programa en las líneas de inversión de electrificación y telecomunicaciones generando avances positivos de desarrollo, así que el Programa ha optado concentrar sus acciones para el resultado 4 en proyectos de agua, saneamiento y acceso vial, prioritarios para la población beneficiaria.

Los grupos objetivo del Programa son las familias rurales del ámbito de mayormente bajos medios económicos, escasa formación y considerados como pobres a muy pobres, así como el entorno institucional local que debe articular los procesos de desarrollo local (gobiernos locales, sectores educación, salud, organizaciones de productores). A través de los procesos de identificación, priorización y ejecución participativa de obras en los tres distritos del ámbito, el sistema de extensión y promoción agroforestal-cafetero que alcanza los agricultores organizados en el ámbito, actividades de promoción de cadenas productivas en diferentes eslabones (producción, transformación, comercialización) y el sistema de fortalecimiento, capacitación y acompañamiento de las instituciones públicas y organizaciones de productores de mayor importancia para el desarrollo local, el Programa está respondiendo a las necesidades prioritarias de la población beneficiaria.

1.6.3. La sostenibilidad

Desde su comienzo, el Programa ha podido incentivar el inicio de procesos de desarrollo local, que se están ampliando sucesivamente en los campos políticos, sociales, económicos, técnicos, organizacionales e institucionales; al mismo tiempo, ha promovido acciones e inversiones concretas, directamente orientadas al tejido socio-económico local y los beneficiarios finales de las acciones.

Siendo un programa con una misión puntual y de alcance definido, el Pro-SNTN no ha sido diseñado para ser integrado en una institución existente, sino para generar un impulso para el desarrollo sostenible local, a través de sus inversiones físicas y en el capital humano e institucional de la zona.

En este contexto, la institución socia, el Capítulo Perú del Plan Binacional de Desarrollo de la Región Fronteriza Perú-Ecuador, está concentrando su aporte en aspectos de planificación y seguimiento técnico de las actividades del Programa. Por otro lado, son los beneficiarios y socios locales de las acciones (entorno institucional: gobiernos locales, organizaciones, dependencias locales de los sectores), que reciben el apoyo para poder generar una sostenibilidad de los procesos promovidos por el Programa. En ese sentido, el proceso implica que las actividades, estrategias, actividades y metodologías que desarrolla el Programa para atacar las causas identificadas como generadoras del problema que enfoca, deban ser en su momento institucionalizadas por los actores vinculados al Programa, de tal manera que sean estas quienes le den la sostenibilidad requerida.

Los procesos promovidos son principalmente fortalecidos a través del componente desarrollo de capacidades a cargo del resultado 3, que cuenta con planes de fortalecimiento de capacidades locales a nivel de instituciones, organizaciones y se encarga del fortalecimiento de centros de comunicación para el desarrollo. La política nacional de descentralización, que en actualidad está generando un incremento considerable de infraestructuras, de algunos servicios a cargo del estado y de recursos financieros a disposición de las zonas rurales del país, permitirá una continuación de los procesos promovidos por el Programa, siempre y cuando sean prioritarias para las poblaciones beneficiarias y sus representaciones locales.

En el diseño y la ejecución del Programa, que contemplan un sistema de cogestión, se respetan los principios de la ayuda no-reembolsable dentro del marco de la "Declaración de París"; sin embargo, la homogenización de la planificación y del seguimiento técnico-financiero a través de un mismo sistema (FIT; reporte anual) en los países y proyectos de cooperación belga, facilita el trabajo de gerencia para el donante y la mayoría de los proyectos, pero puede requerir una inversión de tiempo adicional cuando los socios solicitan reportes de planificación y seguimiento de formato distinto. Referente a los procesos locales usuales, se debe mencionar que el Programa no maneja techos presupuestarios para las acciones o proyectos en ejecución, para garantizar la calidad de las acciones y de las inversiones financiadas; lo que se ve respaldado por los avances alcanzados, la respuesta de los beneficiarios y los aportes locales en cada una de las acciones. El carácter del Programa, ser de una duración temporal, alcance específico y dependiendo de una ejecución financiera que responda a lo estipulado en el DTF, no siempre permite involucrar los actores plenamente en la planificación y ejecución administrativa, lo que generaría mayores capacidades en las instituciones locales pero puede resultar contra productivo para la obtención de los resultados esperados en

cantidad, calidad y tiempo. En todo caso, la ayuda no-reembolsable prestada por el Programa actúa como complemento a los recursos ordinarios que el estado pone a disposición, permitiendo generar impulsos y contribuciones adicionales en espacios prioritarios aún no cubiertos por el estado o a través de los medios propios de los actores locales.

1.7. Medidas y recomendaciones

1.7.1. Síntesis de criterios de seguimiento

Para una evaluación de la eficiencia, eficacia y sostenibilidad, se deben tener en cuenta las antes mencionadas incongruencias en el diseño original del Programa (entre: nombre, objetivo general y específico; discrepancia entre contexto local, necesidades prioritarias y actividades del resultado 1), así como su carácter como un actor nuevo, temporal e independiente del marco institucional local. Considerando estas circunstancias, la actuación del Programa se puede considerar como eficiente, eficaz y sostenible:

- (i) Eficiente (código B), respecto a su capacidad de gestión a nivel de la Unidad Ejecutora, pero con deficiencias y retrasos cuando se llega a una toma de decisiones compartida con los socios (i.e. INRENA, gobiernos locales). Por lo general, el Programa sí hace participar los socios en los procesos, pero no transfiere parte del control sobre la toma de decisiones o ejecución de las actividades, para asegurar el alcance de sus metas y propósito en el periodo previsto; en el caso de actividades que se ejecutan a través de convenios, el Programa asegura que la institución socia cuente con un apoyo administrativo suficiente para poder realizar las acciones acordadas.
- (ii) Eficaz (código B), respecto a la generación de los resultados y su contribución al objetivo específico; considerando que las actividades y resultados son pertinentes y orientados al propósito alcanzable del Programa (apoyar al desarrollo sostenible de la zona de influencia del Santuario), lo que es el caso para la gran mayoría de ellos. El enfoque del Programa de fomentar infraestructuras, servicios, capacidades e inversiones orientados al desarrollo local, permite alcanzar un avance significativo hacia el objetivo.
- (iii) Sostenible (código B), en cuanto a la práctica en su ejecución; ésta da énfasis a la generación de capacidades locales, comprendiendo las modalidades de adquisiciones y contrataciones, la transferencia de tecnología e equipos que es acompañada por capacitación, las metodologías de acompañamiento empleadas en procesos de capacitación y extensión a los grupos de beneficiarios e instituciones. No obstante, la generación de sostenibilidad es un proceso que el Programa solamente es capaz de promover y acompañar durante su presencia; a ello se suma un contexto local que, por el bajo nivel de educación y formación de los actores, aún no se encuentra en la capacidad de generar cambios hacia el desarrollo por su propio esfuerzo y sin intervención de actores externos.

1.7.2. Recomendaciones

En cuanto a finanzas y organización, el Programa dispone de las facilidades necesarias para una adecuada ejecución. En su entorno institucional, la Unidad Ejecutora del Programa (UEP) realiza el intercambio con los actores locales y

el Comité de Evaluación y Seguimiento del Programa (CESP); así mismo efectúa un seguimiento oportuno, acompañado por el Comité Consultivo local y sus socios, respondiendo a cambios que se dan con frecuencia en las instituciones y dependencias de los sectores locales, en cuanto a su organización y política institucional.

Respecto al Gobierno Regional de Cajamarca y el INRENA existe una participación financiera (financiamiento del pago del Director Nacional; cumplido) y gerencial (actividad 1.4: gestión del Santuario; con retrasos) por parte de socios estratégicos del Programa, la cual se sugiere revisar al momento de la evaluación de medio término en 2008.

Por otro lado, se debe hacer mención de la necesidad de realizar una armonización entre nombre, objetivo general y específico del Programa (se podría adoptar el nombre del Programa como objetivo específico) y adecuar y/o precisar la formulación de actividades (1.2), resultados esperados (1) e indicadores de resultados estipulados en el DTF hacia necesidades prioritarias y metas alcanzables en el contexto local, en el momento oportuno (evaluación de medio término 2008).

1.8. Planificación del próximo periodo

1.8.1. Planificación de actividades del año 2008

En el año 2008, el Programa y sus componentes tienen previsto obtener los productos mencionados a continuación, a través de las actividades a ejecutarse.

El componente de Recursos Naturales, iniciará y continuará acciones a fines de obtener los siguientes resultados:

- Implementación de 08 proyectos de microcuencas a través de sus organismos locales
- Apoyo a la implementación de 01 programa de capacitación en manejo de los recursos naturales, educación ambiental y nutricional para poblaciones rurales
- Apoyo a actividades de reforestación en los 03 distritos y culminación de 01 expediente para áreas de conservación municipal
- Ejecución de 01 proyecto de productividad agroforestal con 15 capacitadores y 150 promotores en 65 caseríos
- Publicación de una versión amigable del Plan Maestro del SNTN
- Gestión e implementación de 03 infraestructuras del SNTN en proceso (puesto de control, estación biológica - refugio, centro de interpretación)
- Saneamiento físico legal en ejecución (implementación de hitos del SNTN)
- Mejoramiento de las condiciones de operación de la jefatura del SNTN
- Inicio de 01 programa para la evaluación biológica del SNTN
- Generación de materiales y documentos de sistematización, formatos de gerencia y seguimiento de proyectos y capitalización de experiencias

Durante el 2008, el componente de Economía Local desarrollará acciones orientados a obtener los siguientes resultados:

- Fortalecimiento de 01 línea de agrotransformación con servicios relacionados y de sus capacidades organizativas, tecnológicas y empresariales
- Implementación de 02 cadenas productivas con equipamiento, servicios adecuados, capacitación y asesoramiento

- Implementación de 01 sistema de información y comunicación para la gestión productiva y empresarial
- Apoyo a iniciativas productivas y microempresariales para sectores vulnerables y de bajos recursos a través de 01 fondo
- Fomento de 01 nuevo producto mediante la implementación de un proyecto de asistencia técnica y producción
- Sistematización de experiencias de las actividades del componente mediante 01 informe y formatos de gerencia y seguimiento de proyectos

El componente de Desarrollo de Capacidades, desarrollará acciones orientados a obtener los siguientes resultados:

- Implementación de nuevos instrumentos de gestión y planes de capacitación en las 03 Municipalidades del ámbito del Programa, los 03 CLAS distritales, la UGEL – SI, la OIA, la MCLCP y el CG-SNTN
- Apoyo al proceso regional de zonificación ecológica económica y el ordenamiento territorial de la Provincia de San Ignacio
- Implementación de 01 plan de capacitación para organizaciones de productores y asociaciones de pobladores en aspectos de organización y gestión
- Apoyo a la operación y generación de experiencias pilotos de 01 Infocentro rural
- Apoyo a la implementación y operación de 01 base de datos de proyectos para el desarrollo local
- Apoyo a la operación de 01 red de corresponsales y su proyecto de difusión para el desarrollo
- Generación de 04 formatos de gerencia y seguimiento de proyectos de las actividades del componente

El componente de Infraestructura Básica, desarrollará acciones orientados a obtener los siguientes resultados:

- Mejoramiento de 03 ejes viales con infraestructura de puentes, badenes, alcantarillas y/o drenajes
- Capacitación de beneficiarios y gobiernos locales en 03 ejes viales para la sostenibilidad ambiental y mantenimiento de obras
- Conclusión de 01 propuesta de prevención y mitigación de impactos ambientales y en proceso de difusión y socialización
- Conclusión de la formulación de 01 expediente técnico y licitación para el proyecto SNIP de Agua Potable y Alcantarillado de San Ignacio para su ejecución
- Aplicación de 01 plan de capacitación en educación sanitaria y técnica en las obras realizadas
- Mejoramiento y ampliación de 06 sistemas e instalación de 06 nuevos sistemas de agua domiciliaria y/o saneamiento rural
- Conclusión de 01 sistematización de experiencias y potencialidades en agua y saneamiento rural, de 01 sistematización de experiencias en capacitación para la sostenibilidad ambiental y social de obras rurales, y formatos de planificación, seguimiento y ejecución según el Sistema Nacional de Inversión Pública para obras

Los siguientes cuadros muestran la planificación cronológica y financiera de actividades, a través de las cuales se desarrollarán las acciones; por la permanencia de las actividades de fortalecimiento que son complementados por actividades temporales (adquisiciones) o se ejecutan en forma puntual (obras), se observa una ejecución continua a nivel de actividades. Una

planificación y descripción a mayor detalle se encuentra en las fichas de Acción del POA 2008.

CUADRO 2: PLANIFICACIÓN DE ACTIVIDADES Y SUBACTIVIDADES PARA EL AÑO 2008

Código	Descripción	TRIMESTRE 2008			
		Q1	Q2	Q3	Q4
1	Reducción de la presión sobre los recursos del Santuario.				
1.2	Comités de gestión en 8 microcuencas, capacitados en temas ambientales, nutricionales y productivos.				
1.2.1	Organización de comités de gestión o juntas vecinales por microcuenca.	X	X	X	X
1.2.2	Capacitación en manejo de recursos naturales, educación ambiental y nutricional.	X	X	X	X
1.2.3	Propuesta para el manejo de bosques comunales.		X	X	
1.2.4	Salones comunales.		X	X	X
1.2.5	Fondos para proyectos productivos, nutricionales y ambientales.		X	X	X
1.3	Implementación de sistemas agrosilvoforestales en los predios de los agricultores.				
1.3.1	Conservación y manejo de bosques naturales.	X	X	X	X
1.3.3	Reforestación y manejo de macizos forestales.	X	X	X	X
1.3.4	Planificación y manejo de sistemas agroforestales.	X	X	X	X
1.3.5	Planificación y manejo de sistemas silvopastoriles.	X	X	X	X
1.3.7	Sistemas de labranza mínima.	X	X	X	X
1.3.9	Uso de abonos orgánicos y estiércol.	X	X		
1.4	Implementación de nuevos y mejores instrumentos de gestión del SNTN.				
1.4.1	Plan Maestro SNTN.		X	X	
1.4.2	Georeferenciamiento de infraestructura vial y centros poblados.	X	X	X	X
1.4.3	Vinculación a programas de páramos andinos.			X	X
1.4.4	Apoyo al plan operativo de la Jefatura del Santuario.	X	X	X	X
1.5	Capitalización de experiencias.				
1.5.1	Capitalización de experiencias, línea de base, seguimiento, evaluaciones, talleres.	X	X	X	X
2	Aumento de la productividad del trabajo y de la rentabilidad de los productos por operación de servicios agrarios.				
2.1	Mayor transformación agroindustrial de productos con valor agregado y servicios adecuados de asistencia técnica.				
2.1.1	Apoyo a la transformación de productos agropecuarios.	X	X	X	
2.1.2	Promoción de servicios para la producción agroindustrial.		X	X	
2.1.3	Fortalecimiento de capacidades organizativas, tecnológicas y empresariales.	X	X	X	X
2.1.4	Capacitación en asesoramiento en gestión a microempresas.	X			X
2.2	Cadenas productivas funcionando, negociando sus productos agrarios y teniendo acceso a servicios.				
2.2.1	Promoción de servicios no financieros.	X	X	X	X
2.2.2	Capacitación en gestión.	X	X	X	X
2.2.3	Elaboración base informativa para toma de decisiones.	X	X	X	X
2.3	Promoción de iniciativas locales de los sectores más vulnerables mediante un fondo de iniciativas empresariales.				
2.3.1	Promoción y asistencia técnica de actividades económicas de organizaciones sociales.	X	X	X	X
2.4	Nuevos productos agropecuarios y forestales con estándar de calidad, mercados identificados y servicios adecuados.				
2.4.1	Estudios y asesorías en potencialidades económicas.	X	X	X	X
2.4.2	Experiencias piloto de nuevas alternativas productivas.	X	X	X	X
2.4.3	Capacitación en nuevas opciones productivas.	X	X	X	X
2.5	Sistematización de experiencias.				
2.5.1	Capitalización de experiencias, línea de base, seguimiento, evaluaciones, talleres.	X	X	X	X
3	Incremento de la capacidad local de gestión del desarrollo sostenible.				
3.1	Mayor capacidad humana y mejor uso de equipo en la gestión pública local.				
3.1.1	Fortalecimiento Municipalidad Provincial San Ignacio.	X	X	X	X
3.1.2	Fortalecimiento Municipalidad Distrital Namballe.	X	X	X	X
3.1.3	Fortalecimiento Municipalidad Distrital Tabaconas.	X	X	X	X
3.1.4	Fortalecimiento Comités Locales de Administración de Salud (CLAS).	X	X	X	X
3.1.5	Fortalecimiento Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL - SI).	X	X	X	X
3.1.6	Oficina de información agraria (OIA).		X		
3.2	Capacidad para la gestión interinstitucional fortalecida.				

Código	Descripción	TRIMESTRE 2008			
		Q1	Q2	Q3	Q4
3.2.1	Capacitación MCLCP.	X	X	X	X
3.2.2	Capacitación CG-SNTN.	X	X	X	X
3.2.3	Apoyo al Plan de Ordenamiento Territorial - Área Influencia SNTN.	X	X	X	X
3.3	Capacidades fortalecidas para una gestión eficiente en las organizaciones de productores y asociaciones de pobladores.				
3.3.1	Fortalecimiento de capacidad de gestión en organizaciones de productores.	X	X	X	X
3.3.2	Fortalecimiento de capacidad de gestión en asociaciones de pobladores.	X	X	X	X
3.4	Implementación de centros de acceso y difusión de información (Infocentros) relevante para el desarrollo.				
3.4.1	Centro de información San Ignacio.	X	X	X	X
3.4.2	Centros de información Namballe y Tabaconas.	X	X	X	X
3.4.3	Base de datos para el desarrollo local.	X	X	X	X
3.4.4	Red de distribución de información para el desarrollo.	X	X	X	X
3.5	Sistematización de experiencias.				
3.5.1	Capitalización de experiencias, línea de base, seguimiento, evaluaciones, talleres.	X	X	X	X
4	Mayor disponibilidad de infraestructura rural y social.				
4.1	Fondo concursable de infraestructura rural y social.				
4.1.1	Vialidad y Telecomunicaciones.	X	X	X	X
4.1.2	Agua y saneamiento.	X	X	X	X
4.1.3	Electrificación.		X	X	
4.2	Sistematización de experiencias.				
4.2.1	Capitalización de experiencias, línea de base, seguimiento, evaluaciones, talleres.	X	X		

1.8.2. Planificación financiera para el año 2008

En el CUADRO 3 que se encuentra a continuación, se demuestra la planificación financiera a nivel de resultados y actividades para el año 2008. Con esta planificación se presume alcanzar (sin tener en consideración el cofinanciamiento del proyecto agua potable y saneamiento para la ciudad de San Ignacio) el gasto de un 63% del presupuesto al haber transcurrido el 57% de duración del Programa para fines del 2008.

**CUADRO 3: PLANIFICACIÓN FINANCIERA A NIVEL DE RESULTADOS Y ACTIVIDADES PARA EL AÑO 2008
DE FONDOS PROVENIENTES DE LA CTB**

PROGRAMA DE APOYO AL DESARROLLO SOSTENIBLE DE LA ZONA DE INFLUENCIA DEL SANTUARIO NACIONAL TABACONAS NAMBALLE, PROVINCIA DE SAN IGNACIO, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA (Pro-SNTN)		PRESUPUESTO TOTAL 5 AÑOS	PRESUPUESTO EJECUTADO acumulado al 31.12.07	PLANIFICACIÓN FINANCIERA 2008					SALDO DISPONIBLE 2009-2010
				Q1	Q2	Q3	Q4	TOTAL	
ProSNTN	Project PER0400711	€	€	€					€
1	Reducción de la presión sobre los recursos del Santuario	1,310,000	296,142	142,250	117,750	84,750	75,250	420,000	593,858
1.1	Planes de manejo participativo en 8 microcuencas	14,000	13,986	0	0	0	0	0	14
1.2	Comités de gestión en 8 microcuencas, capacitados en temas ambientales, nutricionales y productivos	175,000	33,958	3,000	21,500	21,500	19,000	65,000	76,042
1.3	Implementación de sistemas agrosilvopastoriles en los predios de los agricultores	595,000	168,843	114,750	66,250	27,250	26,750	235,000	191,157
1.4	Implementación de nuevos y mejores instrumentos de gestión del SNTN	435,000	46,368	19,000	25,500	31,500	24,000	100,000	288,632
1.5	Capitalización de experiencias	91,000	32,987	5,500	4,500	4,500	5,500	20,000	38,013
2	Aumento de la productividad del trabajo y de la rentabilidad de los productos por operación de servicios agrarios	792,000	109,731	59,500	81,500	88,000	57,000	286,000	396,269
2.1	Mayor transformación agroindustrial de productos con valor agregado y servicios adecuados de asistencia técnica	165,000	23,904	25,000	25,000	23,000	5,000	78,000	63,096
2.2	Cadenas productivas funcionando, negociando sus productos agrarios y teniendo acceso a servicios	277,000	27,146	15,000	22,500	27,000	23,500	88,000	161,854
2.3	Promoción de iniciativas locales de los sectores más vulnerables mediante un fondo de iniciativas empresariales	100,000	11,746	5,000	8,000	10,000	7,000	30,000	58,254
2.4	Nuevos productos agropecuarios y forestales con estándar de calidad, mercados identificados y servicios adecuados	210,000	36,162	13,000	23,500	25,000	18,500	80,000	93,838
2.5	Sistematización de experiencias	40,000	10,772	1,500	2,500	3,000	3,000	10,000	19,228
3	Incremento de la capacidad local de gestión del desarrollo sostenible	740,000	270,768	57,900	63,500	76,450	47,000	244,850	224,382
3.1	Mayor capacidad humana y mejor uso de equipo en la gestión pública local	278,000	122,882	11,500	14,500	36,500	12,500	75,000	80,118
3.2	Capacidad para la gestión interinstitucional fortalecida	126,000	50,839	9,000	10,000	13,500	7,500	40,000	35,161
3.3	Capacidades fortalecidas para una gestión eficiente en las organizaciones de productores y asociaciones de pobladores	109,000	18,301	11,000	11,000	5,450	5,000	32,450	58,249
3.4	Funcionamiento de centros de acceso y difusión de información relevante para el desarrollo	187,000	60,464	24,500	26,000	19,000	20,000	89,500	37,036
3.5	Sistematización de experiencias	40,000	18,281	1,900	2,000	2,000	2,000	7,900	13,819
4	Mayor disponibilidad de infraestructura rural y social	2,737,070	841,560	143,800	143,600	207,000	206,000	700,400	1,195,110
4.1	Fondo concursable de infraestructura rural y social	2,707,070	812,100	143,500	143,500	207,000	206,000	700,000	1,194,970
4.2	Sistematización de experiencias	30,000	29,460	300	100	0	0	400	140
Z	Medios Generales	1,780,000	591,729	62,000	71,500	67,000	107,000	307,500	880,771
Z1	Personal local	516,000	137,523	20,000	22,500	22,500	30,000	95,000	283,477
Z2	Asistencia Técnica	720,000	206,645	23,000	30,000	23,000	27,000	103,000	410,355
Z3	Evaluaciones y seguimiento	75,000	2,361	1,500	1,500	1,500	30,000	34,500	38,139
Z4	Seminarios y evaluaciones	66,000	27,420	2,500	2,500	5,000	5,000	15,000	23,580
Z5	Funcionamiento UEP	287,000	103,502	15,000	15,000	15,000	15,000	60,000	123,498
Z6	Equipamiento UEP	116,000	114,279	0	0	0	0	0	1,721
TOTAL		7,359,070	2,109,929	465,450	477,850	523,200	492,250	1,958,750	3,290,390

1.9. Conclusiones

1.9.1. Las actividades y las finanzas

Para el segundo año de ejecución del Programa, se tenía previsto validar las propuestas metodológicas y estratégicas para luego poder intensificar y ampliar las acciones priorizadas. Por las experiencias generadas y avances alcanzados en gran parte de su campo de acción, la planificación técnica y financiera para el año 2008 puede establecerse sobre las actividades en ejecución. Por tener gran parte de las obras previstas en una fase de estudios y pretender concentrar sus actividades de fortalecimiento en operadores de mayor permanencia, se puede llegar a un mayor cumplimiento de la planificación tanto a nivel del Programa como a nivel de cada uno de sus componentes y actividades. Se espera poder preparar las condiciones para cambios puntuales requeridos, y llevarlos a cabo luego de la evaluación de medio término.

1.9.2. Eficiencia, eficacia y sostenibilidad del Programa

A los 22 meses de ejecución, se estima que el Programa ha alcanzado una eficiencia administrativa y técnica que generalmente permitirá que se alcancen los resultados esperados en el tiempo trazado, debido a que la mayoría de las actividades estipuladas en el diseño del Programa contribuirán al alcance de los resultados; sin embargo, se está conciente de eventuales retrasos que se puedan ocasionar cuando los procesos de toma de decisiones son compartidos con los socios locales o actores externos.

Se nota un avance considerable de la contribución de las actividades en ejecución y de los principales resultados esperados del Programa a su propósito y objetivo general; pese a que exista una necesidad de precisar el respectivo diseño original del Programa. El enfoque del Programa en su ejecución, de fomentar infraestructuras, servicios, capacidades e inversiones orientados al desarrollo local, permite alcanzar un avance significativo hacia el objetivo. No obstante, hay que tomar en cuenta que existen factores externos que interfieren de manera positiva y negativa en el proceso de desarrollo que se está dando, reflejado en el incremento masivo de infraestructuras de electrificación y telecomunicaciones, así como una continuada extracción ilegal de madera de los bosques aún existentes en el ámbito y el mismo Santuario.

Partiendo de un diseño de un Programa con horizonte temporal e independiente de las instituciones locales, que resulta ser sentido como un competidor por algunos de los actores locales establecidos, el Pro-SNTN enfatiza la sostenibilidad de sus acciones a través de la formación de capacidades en diferentes campos. No obstante, la generación de sostenibilidad es un proceso que el Programa solamente es capaz de promover y acompañar durante su presencia; además, por el bajo nivel de educación y formación que se encuentra en los actores locales, ellos aún no cuentan con la suficiente capacidad de generar cambios hacia el desarrollo por su propio esfuerzo, así que dependen de la intervención de actores externos.

1.9.3. Anexos

- ANEXO 1.1 Marco lógico, actualizado al 31.12.2007
- ANEXO 1.2 Lista de control - eficiencia
- ANEXO 1.3 Lista de control - eficacia
- ANEXO 1.2 Lista de control - sostenibilidad

ANEXO 1.1

MARCO LÓGICO, ACTUALIZADO AL 31.12.2007

JERARQUÍA DE OBJETIVOS	INDICADORES*	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
<p>FIN DEL PROGRAMA U OBJETIVO GENERAL</p> <p>Mejorar la calidad de vida de la población a través de un Programa de Desarrollo Sostenible que toma en cuenta el manejo adecuado del Santuario Nacional Tabaconas Namballe</p>			
<p>PROPÓSITO U OBJETIVO ESPECÍFICO</p>			
<p><i>Los recursos naturales en el área de influencia del SNTN se manejan de manera sostenible, reduciendo la pobreza rural**.</i></p>	<p>La gestión de los recursos naturales mejora y se traduce por técnicas agrícolas mejor adaptadas al medio, un mayor acceso a infraestructura básica, mayores oportunidades de trabajo y acceso a nuevos mercados, y una mejor gestión del desarrollo local.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Línea de base. - Informes de actividades. - Estados financieros. - Evaluación intermedia y final. - Actas y registros. - Reportes del sistema de seguimiento. 	<ul style="list-style-type: none"> - El proceso de descentralización no se detiene. - La zona de San Ignacio conoce una relativa estabilidad institucional. - La migración hacia el área de amortiguamiento del SNTN disminuye. - Statu quo minero. - No aumentan las presiones hacia el Santuario por el oeste.
<p>RESULTADOS / ACTIVIDADES</p>			
<p>1. Reducción de la presión sobre los recursos naturales del Santuario**</p> <ul style="list-style-type: none"> - Planes de manejo participativo en 8 microcuencas**. - Comités de gestión en 8 microcuencas, capacitados en temas ambientales, nutricionales y productivos**. - Implementación de sistemas agro forestales en los predios de los agricultores. - Implementación de nuevos y mejores instrumentos de gestión del SNTN. 	<ul style="list-style-type: none"> - 08 microcuencas cuentan con mapas temáticos elaborados y planes de trabajo en ejecución. - Autoridades y población de microcuencas organizados en 08 comités de gestión y capacitados en temas ambientales, nutricionales y productivos. - 1500 agricultores mejoran sus parcelas agroforestales incrementando su productividad y realizan prácticas agronómicas conservacionistas. - La jefatura del SNTN dispone de instrumentos de gestión y manejo operativo del santuario, mostrando capacidad de aplicarlos y cumpliendo con las disposiciones del Plan Maestro y planes operativos en un 70% como mínimo. - 02 nuevos puestos de control, 01 estación biológica, 01 refugio del SNTN y 01 centro de interpretación implementados y funcionando; hitos colocados en los límites del SNTN. 	<ul style="list-style-type: none"> - Estudio de línea de base. - Registros de SUNARP. - Mapas temáticos. - Planes de trabajo. - Reportes del sistema de monitoreo. - Informes anuales de la Jefatura del SNTN - Informes técnicos. - Evaluación intermedia y final. - Actas de compromiso. - Registro de participantes. - Convenios. - Plan Maestro. - Línea de base. 	<ul style="list-style-type: none"> - Existe una visión común y compartida entre los actores para emprender acciones de desarrollo sostenible. - Los gobiernos municipales incorporan en sus planes de desarrollo al tema ambiental como base para su desarrollo. - Se logra combinar una propuesta técnica con una propuesta económica exitosa. - El Gobierno Regional de Cajamarca incorpora en sus planes de desarrollo el tema ambiental. - INRENA mejora su gestión en la conservación y protección del SNTN y ZA.
<p>2. Aumento de la productividad del trabajo y de la rentabilidad de los productos por operación de servicios agrarios</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mayor transformación agroindustrial de productos con valor agregado y servicios adecuados de asistencia técnica. - Cadenas productivas funcionando, negociando sus productos agrarios y teniendo acceso a servicios. - Promoción de iniciativas locales de los sectores más vulnerables mediante un fondo de iniciativas 	<ul style="list-style-type: none"> - 10 organizaciones y/o microempresas manejan adecuadamente herramientas de gestión empresarial. - 04 productos agroindustriales posicionados en el mercado. - 02 plantas de transformación agroindustrial funcionando. - 500 productores organizados y participando en cadenas productivas. - 05 iniciativas micro empresariales de sectores vulnerables funcionan sosteniblemente. - 03 Nuevos productos agropecuarios fomentados con asistencia técnica. 	<ul style="list-style-type: none"> - Estudio de línea de base. - Registros de instituciones públicas. - Registros contables. - Registro de proveedores. - Estudio de línea de base. - Reportes del sistema de monitoreo. - Evaluación intermedia y final. - Registro municipal. - Registro de SUNARP. - Actas de reuniones de las organizaciones de productores. 	<ul style="list-style-type: none"> - El primer tramo del IV eje vial binacional de Jaén-San Ignacio ha sido rehabilitado para el 2005; su continuación hasta el puente internacional La Balsa ha concluido en el 2010. - La evolución de los precios del café no desestabiliza a las organizaciones cafetaleras. - Servicios financieros y no financieros ofrecidos por instituciones públicas o privadas se mantienen o se incrementan. - La política económica no desfavorece la agricultura local, no permitiendo que aumente la presión sobre el SNTN por falta de oportunidades de ingresos por la actividad agropecuaria estable.

JERARQUÍA DE OBJETIVOS	INDICADORES*	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
empresariales. - Nuevos productos agropecuarios y forestales con estándar de calidad, mercados identificados y servicios adecuados.		- Registros de las organizaciones de productores. - Documentos de convenios. - Documentos de estudios e investigaciones de productos con potencial de mercado.	
3. Incremento de la capacidad local de gestión del desarrollo sostenible - Mayor capacidad humana y mejor uso de equipo en la gestión pública local. - Capacidades fortalecidas para la gestión interinstitucional. - Capacidades fortalecidas para una gestión eficiente en las organizaciones de productores y asociaciones de pobladores. - Funcionamiento de centros de acceso y difusión de información relevante para el desarrollo.	- Se ha mejorado la capacidad de gestión en 03 gobiernos locales y 03 instituciones públicas (UGEL, CLAS, OIA) del ámbito del Programa, a nivel tecnológico y del recurso humano. - Se han institucionalizado 02 espacios de concertación a través de la inclusión y participación activa de la sociedad civil. - 01 proceso para la implementación del plan de ordenamiento territorial es liderado por el Gobierno Local y ha completado su etapa de zonificación económica ecológica. - 24 organizaciones productivas y sociales con capacidad de gestión fortalecidas. - 03 infocentros operan en forma autosostenida, brindando servicios de comunicación al tejido social y productivo. - 04 experiencias del componente sistematizadas y difundidas.	- Estudio de línea de base. - Registros municipales; reportes del sistema de seguimiento; actas de sesiones municipales. - Acuerdos concertados y cumplimiento de compromisos en: actas y registros de las Secretarías Técnicas. - Serie histórica de proyectos presentados, aprobados y ejecutados; actas de procesos de planificación participativa. - Reportes del sistema de monitoreo. - Uso del sistema de información local. - Actas de recepción de paquetes con materiales de capacitación. - Evaluación intermedia y final. - Informes de avance del Programa. - Convenios, publicaciones y archivos fotográficos y filmicos. - Modelos de funcionamiento de Infocentros. - Planes de capacitación y equipamiento.	- Se mantiene el marco legal y avanza la implementación del proceso de descentralización - La discrepancia entre el Gobierno nacional (opción por la minería como forma de incrementar ingresos en el corto plazo) y los Gobiernos locales (evitar los riesgos de contaminación ambiental que trae la minería); son tratados y resueltos sin generar una situación de permanente conflicto social. - No se dan, al nivel local, sucesos que afectan el liderazgo y la legitimidad social del municipio provincial, su voluntad de promover el desarrollo y el espíritu de concertación entre las instituciones y organizaciones de la provincia
4. Mayor disponibilidad de infraestructura rural y social - Fondo de infraestructura rural y social funcionando. - Ejecución de un proyecto de agua potable y saneamiento en el Distrito de San Ignacio.	- 04 ejes viales con obras de arte mejorados, con capacidad de mantenimiento por gobiernos y comités de usuarios. - 4,500 familias del ámbito rural cuentan con accesos viales mejorados mediante puentes, con capacidad de mantenimiento por gobiernos locales y comités de usuarios. - 5,000 familias del ámbito rural cuentan con servicios de agua potable domiciliario nuevos o mejorados, con capacidad de mantenimiento por gobiernos locales y comités de usuarios. - 1,000 familias del ámbito rural cuentan con sistemas de saneamiento domiciliario y comunitario nuevos o mejorados, con capacidad de mantenimiento por gobiernos locales y comités de usuarios. - USistema de agua potable con 3,000 conexiones, alcantarillado y sistema de tratamiento en San Ignacio cofinanciado por el Programa, en construcción.	- Estudio de línea de base. - Reportes del sistema de seguimiento. - Evaluación intermedia y final. - Informes de avance del Programa. - Documentos de liquidaciones de obra.	- No se producen desastres naturales que afecten la infraestructura. - No se producen serios problemas de gobernabilidad local. - Los recursos financieros de los municipios aumentan (o por lo menos no disminuyen). - Se cumplen los compromisos de aporte local en los proyectos. - No se produce una elevación significativa en los costos de construcción a nivel local.

* El plazo de cumplimiento de los indicadores corresponde al último año de ejecución del Programa (2010)

** Se sugiere realizar a fines del 2008 una actualización / precisión de la redacción del objetivo específico, resultado o actividad

ANEXO 1.2

LISTA DE CONTROL - EFICIENCIA

Lista de control 1	Eficiencia	N°
--------------------	------------	---------

La eficiencia se refiere a la manera como son convertidos los recursos de la intervención de cooperación en medios de actividades del proyecto para lograr los resultados esperados.

A ser llenado por el proyecto

1. Información de hecho sobre los indicadores de resultados:	% de realización esperado	% real de realización	diferencia*
Indicadores para el resultado 1	30	20	10
Indicadores para el resultado 2	30	20	10
Indicadores para el resultado 3	30	25	5
Indicadores para el resultado 4	30	40	-10
Indicadores para el resultado 5	35	35	0
Indicadores para el resultado 6	0	0	0
Indicadores para el resultado 7	0	0	0

* (% de realización esperado - % real de realización)

2. Realización de resultados que se refieren a los indicadores.	Sí	No	NA
¿Estos indicadores son formulados de manera inteligente ("SMART")?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Todos los indicadores son objeto de un seguimiento?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Existe una base de datos para comparar cada indicador?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Información de hecho sobre las actividades:	La ejecución avanza como esta previsto	La ejecución esta retrasada	La ejecución esta adelantada	Explicación
para el resultado 1		x		Baja capacidad de gestión en institución socia
para el resultado 2		x		Cambio del especialista encargado
para el resultado 3	x			
para el resultado 4			x	Existe mayor capacidad de inversión y ejecución
para el resultado 5	x			("Medios Generales")
para el resultado 6				
para el resultado 7				

4. Las actividades son ejecutadas como estaba previsto.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Se necesitará más tiempo para realizar algunas actividades	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Algunas actividades pueden ser ejecutadas en un plazo más corto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Todo plazo no respetado será recuperado antes de finalizar el proyecto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Todo margen detectado influenciará considerablemente en el logro de los resultados	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. La calidad general de las actividades del proyecto es juzgada:	satisfactoria <input checked="" type="checkbox"/>
	suficiente <input type="checkbox"/>
	problemática <input type="checkbox"/>

6. ¿Contribuyen las actividades a alcanzar los resultados planificados?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En caso contrario, explique por qué: Asegurar una sostenibilidad y protección del Santuario, como aspirado por el objetivo específico, requeriría medidas adicionales (policiales) que escapan de la función y del alcance del Programa.			

7. ¿Es posible planificar las actividades de manera más óptima?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En todo caso, explique de qué manera:			

8. Información de hecho sobre los gastos:	% del ppto total	% del ppto anual	fecha de la última modif.	Explicación	% de la programación financiera año X
para el resultado 1	23	57	10.01.2008	Baja capacidad de gestión en institución socia	
para el resultado 2	14	65	10.01.2008	Cambio del especialista encargado	
para el resultado 3	37	111	10.01.2008		
para el resultado 4	31	143	10.01.2008	Existe mayor capacidad de inversión y ejecución	
para el resultado 5	33	107	10.01.2008	(Medios Generales)	
para el resultado 6					
para el resultado 7					

Ppto total		30	102	10.01.2008	Gastos de formulación incluidos		
					Sí	No	NA
9. Los recursos financieros son manejados como estaba previsto							
Algunos costos estimados no fueron suficientes; se requieren recursos suplementarios					<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Existe un saldo financiero importante; estos deben ser reprogramados					<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Se ha identificado algunos riesgos financieros con respecto de los gastos (créditos...)					<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Los riesgos financieros detectados se encuentran bajo control					<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
las actividades podrían ser ejecutadas con menos recursos financieros					<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La contribución del socio es respetada en términos financieros					<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. ¿Es posible manejar los recursos financieros de manera más óptima?							
En todo caso, explique de qué manera: En un contexto de países en vía de desarrollo, la planificación financiera solamente llega a ser una estimación de gastos.							
11. Los recursos humanos son manejados como estaba previsto.							
El personal del proyecto está completo					<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
El personal del proyecto no es jurídicamente estable					<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
El personal previsto no es suficiente; los recursos supl. son necesarios					<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Algunos miembros del personal ejecutan tareas no conforme con la descripción de sus puestos					<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Las actividades podrían ser ejecutadas con menor cantidad de recursos humanos					<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Existe un equilibrio de género en el seno del personal del proyecto					<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. ¿Es posible manejar los recursos humanos de manera más óptima?							
En todo caso, explique de qué manera: El Programa recibe servicios adicionales de practicantes y soporte temporal para poder cumplir con las tareas administrativas, de planificación y seguimiento; se tiene contratado un permanente soporte informático; el DTF no consideró un apoyo en visibilidad y comunicación que sigue siendo una debilidad del Programa.							
13. Los bienes y equipos son manejados como estaba previsto.							
El equipamiento ha sido inventariado y asegurado					<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Una importante cantidad de bienes no serán utilizados					<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bienes y equipos insuficientes; se requiere de recursos suplementarios					<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Algunos equipos o bienes no se encuentran adaptados a las condiciones/ al uso local					<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. ¿Es posible manejar los bienes y equipos de manera más óptima?							
En todo caso, explique de qué manera: Los vehículos adquiridos no presentan la durabilidad requerida para el terreno encontrado a inicios del Programa. Puede presentarse la necesidad de su renovación antes del cierre del Programa. Con contrataciones en consultorías y trabajo de campo, se está alcanzando un equilibrio de género.							
15. La estructura orgánica del proyecto es juzgada:							
satisfactoria					<input checked="" type="checkbox"/>		
suficiente					<input type="checkbox"/>		
problemática					<input type="checkbox"/>		
16. ¿Cualquier problema inesperado de planificación ha podido ser resuelto?							
En todo caso, explique cómo ha sido adaptada la planificación: Con la aceleración de inversiones en actividades de mayor potencial de gasto (obras de infraestructura).							
17. ¿Se puede mejorar la eficiencia del proyecto?							
En todo caso, explique de qué manera: Ante la baja capacidad de gestión de las instituciones y servicios de consultoría local, el Programa ha optado por la ejecución directa (caso: obras) y contratación de consultores desde otras regiones, donde necesario.							
Lecciones aprendidas	El potencial de éxito de un programa depende en gran parte de la calidad del personal y coherencia interna del equipo. Hay que asegurar de adquirir equipo de calidad, durabilidad y pertinente. Hay que asegurar que el presupuesto permita adquirir vehículos adecuados para el tipo de uso y terreno. Ejecución directa permite balancear retrasos de la ejecución mediante terceros.						
Buenas prácticas	Se debe asegurar un proceso de selección de personal que incluya exámenes psicológicos; si cumplen con los requisitos, contratar personal de la zona. Asegurar que las adquisiciones y contrataciones, donde posible, se orienten a proveedores de la zona.						
Recomendaciones	Se debe ajustar el objetivo específico y resultados esperados de un programa a metas alcanzables dentro del plazo del mismo; mejorar los procesos de formulación de los programas para evitar incoherencias con las condiciones locales, asegurando -donde posible- la inclusión de indicadores adecuados ("smart") en el DTF; Definir y comunicar las reglas, formatos de planificación y reporte con la debida anticipación; considerar personal de soporte informático/técnico y de visibilidad en programas rurales de desarrollo como éste.						

ANEXO 1.3

LISTA DE CONTROL - EFICACIA

Lista de control 2	Eficacia	N°															
<p>La eficacia evalúa si los resultados de un proyecto son alcanzados y contribuyen a la realización del objetivo específico. Verifica si los cambios sobrevenidos en la zona del proyecto son atribuibles al proyecto mismo. Igualmente evalúa si los beneficiarios utilizan los resultados aportados por el proyecto.</p>																	
<p>A ser llenado por el proyecto</p>		<p>Sí No NA</p>															
<p>En lo relativo a los indicadores del objetivo específico :</p>																	
<p>¿Existen indicadores para el objetivo específico?</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>															
<p>¿Los indicadores del objetivo específico son 'SMART'?</p>		<p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>															
<p>¿Los indicadores del objetivo específico son objeto de un seguimiento?</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>															
<p>¿Existe una base de comparación?</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>															
<p>2. ¿Los indicadores del objetivo específico se han logrado?</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>% de realización esperado</th> <th>% real de realización</th> <th>diferencia*</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Indicador 1</td> <td>30</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>Indicador 2</td> <td>30</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>Indicador 3</td> <td>30</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>Indicador 4</td> <td>30</td> <td>40</td> </tr> </tbody> </table>	% de realización esperado	% real de realización	diferencia*	Indicador 1	30	20	Indicador 2	30	20	Indicador 3	30	25	Indicador 4	30	40	<p>10</p> <p>10</p> <p>5</p> <p>-10</p>
% de realización esperado	% real de realización	diferencia*															
Indicador 1	30	20															
Indicador 2	30	20															
Indicador 3	30	25															
Indicador 4	30	40															
<p>* (% de réalisation escomptée - % réel de réalisation)</p>																	
<p>3. ¿ El objetivo específico será realizado únicamente gracias a los resultados alcanzados?</p>		<p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>															
<p>4. ¿Los resultados dependen de efectos secundarios?</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>															
<p>¿Existen efectos secundarios; influyen al objetivo específico?</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Inversiones en infraestructuras fomentadas por el estado; incompetencia de instituciones socias; deforestación.</p>															
<p>5. ¿Factores externos influyen al objetivo específico?</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Avances en infraestructuras, servicios y subsidios estatales a la población pobre; deforestación ilegal alarmante</p>															
<p>6. ¿Cuáles son las características de los beneficiarios implicados en el proyecto?</p>		<p>En una gran parte del ámbito, la población rural es oficialmente considerada como pobre a muy pobre, afectados son principalmente ancianos sin familia, niños y mujeres; la economía rural se basa en la producción y venta estacional del café; educación, salud e infraestructuras son de muy baja calidad.</p>															
<p>7. Los grupos que se benefician del objetivo específico son:</p>		<p>El objetivo específico así como toda acción del Programa están orientados al adecuado manejo de los recursos naturales y reducción de la pobreza rural; los grupos beneficiarios de las acciones son los agricultores de las zonas rurales pobres con sus familias y el entorno institucional local que debe articular los procesos de desarrollo.</p>															
<p>8. ¿ Los beneficiarios tienen acceso a los resultados proveídos por el proyecto?</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>															
<p>En caso contrario, explique por qué (por los resultados en cuestión):</p>																	
<p>9. ¿Los beneficiarios utilizan los resultados proveídos por el proyecto?</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>															
<p>En caso contrario, explique por qué (por los resultados en cuestión):</p>																	
<p>10. ¿Los beneficiarios se encuentran satisfechos con los resultados proveídos por el proyecto?</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>															
<p>En caso contrario, explique por qué</p>																	
<p>11. La ejecución del proyecto responde :</p>																	
<p>- a los problemas de los beneficiarios</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>															
<p>- a las prioridades de los beneficiarios</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>															
<p>12. ¿Las soluciones propuestas resuelven los problemas de los beneficiarios?</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>															
<p>Lecciones aprendidas</p>	<p>La redacción del objetivo específico, de resultados esperados e indicadores, así como factores externos influyen considerablemente la evaluación de eficiencia y eficacia de un proyecto.</p>																
<p>Buenas prácticas</p>	<p>Iniciar con actividades puntuales con participación de los beneficiarios, que generen un efecto socioeconómico amplio y a corto plazo (p.ej. obras); identificar y priorizar acciones según necesidades sentidas por los beneficiarios; asegurar que la mayor parte de los fondos se inviertan localmente; eso permite sensibilizar y solidarizar la población beneficiaria con los objetivos de un proyecto.</p>																
<p>Recomendaciones</p>	<p>Ajustar el objetivo específico y los resultados esperados de un programa a metas alcanzables dentro del plazo del mismo. Mejorar los procesos de formulación de los proyectos, asegurando la inclusión de indicadores adecuados ("smart") en el DTF, donde posible. Solicitar a los proyectos como el presente, una actualización del marco lógico y sus indicadores luego de 15 meses de ejecución.</p>																

ANEXO 1.4

LISTA DE CONTROL - SOSTENIBILIDAD

Lista de control 3	Sostenibilidad	Nº
--------------------	----------------	---------

La sostenibilidad se refiere a la probabilidad de preservar y reproducir los beneficios de una intervención de cooperación para el desarrollo luego de finalizada la ayuda del donante.

A ser llenado por el proyecto	Si	No	NA
1. La institución socia participa de manera activa en:			
reportaje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
toma de decisiones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
planificación de actividades	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
gestión financiera	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ejecución del proyecto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
seguimiento y evaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
gestión de recursos humanos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
gestión de recursos materiales	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
2. ¿Se ponen a disposición recursos y capacidades para preservar y reproducir los resultados?			
Recursos humanos	<input checked="" type="checkbox"/>		
Recursos financieros	<input checked="" type="checkbox"/>		
Equipo	<input type="checkbox"/>		
3. ¿La institución socia toma disposiciones requeridas para asumir el proyecto?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. ¿Existe un plan de integración del proyecto por parte de la institución socia? En todo caso explique	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. ¿El proyecto asegura una formación institucional para las instituciones socias?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6. ¿El personal formado es asumido por la institución socia?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
7. ¿El proyecto fortalece las capacidades de las organizaciones en lo que respecta a?			
Gestión del sistema	<input checked="" type="checkbox"/>		
Gestión de procesos	<input checked="" type="checkbox"/>		
Transferencia de conocimientos	<input checked="" type="checkbox"/>		
Networking	<input checked="" type="checkbox"/>		
8. ¿El proyecto se preocupa por el fortalecimiento necesario de las capacidades de los individuos respecto a?			
Transferencia de conocimientos	<input checked="" type="checkbox"/>		
Intercambio de experiencias	<input checked="" type="checkbox"/>		
Intercambio de valores	<input checked="" type="checkbox"/>		
Empowerment	<input checked="" type="checkbox"/>		
Networking	<input checked="" type="checkbox"/>		
9. ¿El proyecto se apoya en las instituciones locales siguientes?			
Instancias políticas	<input checked="" type="checkbox"/>		
Instituciones socias	<input checked="" type="checkbox"/>		
Instituciones de la sociedad civil	<input type="checkbox"/>		
Instituciones culturales (religiosas, étnicas, tradicionales,...)	<input checked="" type="checkbox"/>		
10. ¿Las modalidades de ayuda fortalecen la sostenibilidad?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. ¿Las modalidades de ejecución fortalecen sostenibilidad?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
12. ¿El proyecto contribuye a la sostenibilidad en las siguientes dimensiones?			
Política	<input checked="" type="checkbox"/>		

	Social	<input checked="" type="checkbox"/>		
	Institucional	<input checked="" type="checkbox"/>		
	Organizativa	<input type="checkbox"/>		
	Cultural	<input checked="" type="checkbox"/>		
	Económica	<input checked="" type="checkbox"/>		
	Técnica	<input checked="" type="checkbox"/>		
13. ¿El proyecto contempla las condiciones del donante?		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
¿En todo caso, estas condiciones son tomadas de las estrategias nacionales?		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
14. ¿El proyecto respeta el principio de la ayuda no reembolsable?		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
15. ¿La instancia social respeta su contribución?		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Observaciones/ Comentarios	El Programa es puntual y diseñado para un fin y tiempo limitado, sin ser luego asumido por una institución. Cuando existe un condicionamiento en cuanto a cumplir la programación técnica - financiera dentro de plazos por parte del donante, no siempre es posible asegurar la capacidad de reproducir los beneficios de intervención por los beneficiarios o instituciones sociales locales; eso ocurre más en zonas alejadas, de bajos niveles de educación, infraestructuras, servicios y capacidad de gestión del desarrollo, donde las instituciones locales no disponen de recursos humanos estables, adecuadamente formados y dispuestos a actuar como agentes de cambio; los procesos que deben desarrollarse requieren de un tiempo mayor a la vida útil del Programa.			