



**CTB**

MINISTRE DU  
GENRE, FAMILLE ET  
ENFANT



# RAPPORT DES RESULTATS 2012

## PROJET FAMIKI



<b>ACRONYMES.....</b>	<b>3</b>
<b>1 APERÇU DE L'INTERVENTION.....</b>	<b>4</b>
1.1 FICHE PROJET.....	4
1.2 PERFORMANCES DU PROJET.....	4
1.3 EXECUTION BUDGETAIRE.....	5
1.4 RESUME.....	5
<b>2 ANALYSE DE L'INTERVENTION.....</b>	<b>6</b>
2.1 CONTEXTE.....	6
2.1.1 <i>Contexte général.....</i>	6
2.1.2 <i>Contexte institutionnel.....</i>	6
2.1.3 <i>Contexte de gestion : modalités d'exécution.....</i>	6
2.1.4 <i>Contexte HARMO.....</i>	6
2.2 OUTCOME.....	7
2.2.1 <i>Analyse des progrès réalisés.....</i>	7
2.2.2 <i>Gestion des risques.....</i>	9
2.2.3 <i>Impact potentiel.....</i>	10
2.2.4 <i>Critères de qualité.....</i>	10
2.3 OUTPUT 1.....	13
2.3.1 <i>Analyse des progrès réalisés.....</i>	13
2.3.2 <i>Exécution budgétaire.....</i>	14
2.3.3 <i>Critères de qualité.....</i>	14
2.4 OUTPUT 2.....	15
2.4.1 <i>Analyse des progrès réalisés.....</i>	15
2.4.2 <i>Exécution budgétaire.....</i>	15
2.4.3 <i>Critères de qualité.....</i>	15
2.5 OUTPUT 3.....	16
2.5.1 <i>Analyse des progrès réalisés.....</i>	16
2.5.2 <i>Exécution budgétaire.....</i>	16
2.5.3 <i>Critères de qualité.....</i>	16
2.6 OUTPUT 4.....	17
2.6.1 <i>Analyse des progrès réalisés.....</i>	17
2.6.2 <i>Exécution budgétaire.....</i>	17
2.6.3 <i>Critères de qualité.....</i>	17
<b>3 THEMES TRANSVERSAUX.....</b>	<b>18</b>
3.1 GENRE.....	18
3.2 ENVIRONNEMENT.....	18
3.3 AUTRE.....	18
<b>4 PILOTAGE ET APPRENTISSAGE.....</b>	<b>19</b>
4.1 PLAN D'ACTION.....	19
4.2 ENSEIGNEMENTS TIRES.....	20
<b>5 ANNEXES.....</b>	<b>21</b>
5.1 CADRE LOGIQUE D'ORIGINE.....	21
5.2 CADRE LOGIQUE MIS A JOUR.....	21
5.3 APERÇU DES MORE RESULTS.....	21
5.4 RAPPORT « BUDGET VERSUS ACTUELS (Y – M) ».....	21
5.5 RESSOURCES.....	21
5.6 DECISIONS PRISES PAR LA SMCL ET SUIVI.....	22

## Acronymes

BRR	BATAILLON DE REACTION RAPIDE
CTB	Agence belge de développement
BTC	Bloc de Terre Comprimée
DEF BEL	DEFENSE BELGE
FARDC	Force Armée de République Démocratique du Congo
GENIAC	Génie militaire
M&E	Monitoring et évaluation
SMCL	Structure Mixte de Concertation Locale

# 1 Aperçu de l'intervention

## 1.1 Fiche projet

Nom du projet	FAMIKI
Code du projet	RDC 091401
Emplacement	VILLE DE KINDU CAMP LWAMA
Budget	3400000€
Institution partenaire	Genre Famille et Enfant
Date de la Convention de mise en œuvre	05/02/2010
Durée (mois)	48 dont 36 de mise en œuvre
Groupes cibles	Familles des militaires de Kindu
Impact <sup>1</sup>	Contribuer à la consolidation de la sécurité en cours avec le rétablissement de l'autorité de l'état dans la partie Est de la RDC en général et dans la province du Maniema en particulier.
Outcome	Contribuer à l'amélioration des conditions de vie des familles des militaires de Kindu.
Outputs	R1 des logements décents pour 623 militaires et leurs familles sont disponibles ;
	R2 l'accès à l'eau potable pour les familles du camp est assuré ;
	R3 l'accès à l'éducation et aux soins de santé est amélioré pour les familles du camp militaire et celles des populations avoisinantes par la construction d'infrastructures adéquates à proximité du site de logement
	R4 des activités sociales, y compris des activités génératrices de revenus, sont fournies de manière participatives afin d'améliorer les conditions de vie des femmes et des enfants et assurer leur intégration au sein des communautés avoisinantes ;

## 1.2 Performances du projet

Tableau logique d'intervention : Remplir sur la base des données introduites dans 2.2.4, 2.3.3, 2.4.3... (Uniquement attribuer une note A, B, C ou D<sup>2</sup>).

	Efficienc	Efficacit	Durabilit
<b>Outcome</b> : Contribuer à l'amélioration des conditions de vie des familles des militaires	B	A	B
Output 1 : Construction des logements et assainissements	A	A	A
Output 2 : Adduction eau	B	B	A
Output 3 : Accès à la santé et éducation	A	A	A
Output 4 : activités sociales	A	A	B

<sup>1</sup> L'impact équivaut à l'objectif général, l'outcome à l'objectif spécifique et l'output au résultat

<sup>2</sup> A = Très bonnes performances, B = Bonnes performances, C = Faibles performances, D = Problématique

## 1.3 Exécution budgétaire

Budget total	Dépenses année 2012	Solde	Taux de décaissement total
3. 400. 000 €	2. 712. 953,59 €	687.046.41 €	80%

## 1.4 Résumé

Formuler 5 points clés (brièvement, en une ou deux phrases) dont un lecteur du présent rapport doit se souvenir.

• Premier partenariat tripartite DEF –BEL _ FARDC – CTB avec ATI CTB sur place
• Prévision d'un personnel uniquement FARDC pour le chantier construction
• Prévision d'un ATI pour 18 mois sur 36 ensuite prolongation tout le 6 mois
• Homologue FARDC sans statut précis car non « libérale » par l'armée pour la durée du projet
• Kindu semble être le chef-lieu de province le plus enclavé d'où logistique d'approvisionnement problématique en permanence



## 2 Analyse de l'intervention<sup>3</sup>

### 2.1 Contexte

#### 2.1.1 Contexte général

Pas de changement politique ayant un impact direct sur le projet.

Le personnel militaire est retiré du projet pour effectuer des missions militaires comme l'intervention à Goma, ou la sécurisation de la ville pendant les périodes de tension.

La motivation de la région militaire est subordonnée à l'implication personnelle du chef en poste.

Les autorités civiles ne se sentent pas impliquées dans le projet (réalisation pour des militaires, sur le domaine militaire, par des militaires).

#### 2.1.2 Contexte institutionnel

Très approprié : volonté de la FARDC de reproduire le projet dans d'autres régions du pays.

Très approprié : Le ministère de tutelle est satisfait, concernant le volet famille et enfants.

Très approprié : La stabilisation des familles à un effet positif sur l'environnement immédiat du camp.

Diminution de la prédation, développement d'un petit commerce autonome des femmes de commandos, actuellement généré par le chantier mais florissant quand les commandos (630 hommes) sont à Lwama.

Pas approprié : La présupposition de qualification professionnelle du personnel du Génie est inadéquate. Il est pertinent de pratiquer une sélection des éléments destinés à travailler sur le projet. Et de prévoir une formation complémentaire professionnalisante visant à remédier aux lacunes constatées.

#### 2.1.3 Contexte de gestion : modalités d'exécution

##### Positif

Approprié : les hommes expérimentés seront gardés en réserve pour être disponibles sur la suite ou le prochain projet.

L'expérience logistique acquise au Maniema est transposable et reproductible.

##### Négatif

Malgré l'effort du partenaire FARDC à partir de l'Etat-major général de Kinshasa, le quota prévu d'hommes qualifiés (+200 hommes) ne nous est jamais arrivé. Actuellement une moyenne de 60 hommes disponibles.

Pas approprié : le choix de la banque et le délai d'ouverture d'un compte, après 2 ans et demi le projet n'as toujours pas un compte opérationnel.

Pas approprié : Le manque de personnel CTB sur le projet. Le choix du matériel a l'origine (matériel chinois, moins cher, pas durable).

#### 2.1.4 Contexte HARMO

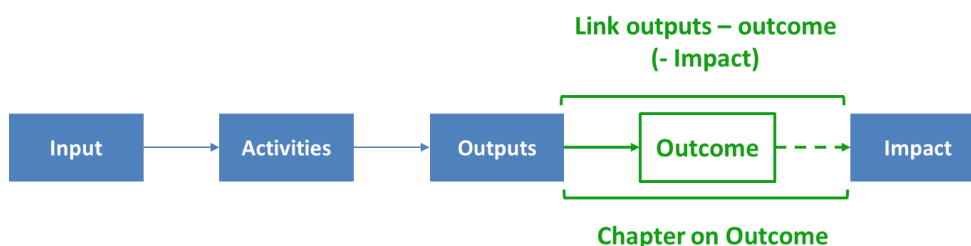
Pas d'autres intervenants car, c'est le domaine militaire FARDC

---

<sup>3</sup> Dans le présent document : L'impact équivaut à l'objectif général, l'outcome à l'objectif spécifique et l'output au résultat  
CTB, Agence belge de développement  
14/03/2013

## 2.2 Outcome

Donner un aperçu de l'atteinte potentielle de l'outcome et de la dynamique autour de cet outcome (voir figure infra).



### 2.2.1 Analyse des progrès réalisés

Se limiter à remplir le tableau<sup>4</sup>

Outcome <sup>5</sup> :							
Indicateurs <sup>6</sup>	Valeur de la Baseline <sup>7</sup>	Progrès Année N-2 2010	Progrès année N-1 <sup>8</sup> 2011	Progrès année N <sup>9</sup> 2012	Cible année N <sup>10</sup> 2013	Cible finale <sup>11</sup>	Commentaires <sup>12</sup>
R1 01 40 blocs logement construits	NC	2	9	16	20	20	50% des 40 logements prévus validés en SMCL de mai 2012
R1 02collecte eau de pluie modifiée en installation de pompe manuelle	NC	0	0	2	22	22	
R1 03 et 04 latrine et douche	NC	0	0	7	24	24	En deux lots , réalisé à la fin d'un lot
R 1 05 Aménagement extérieurs	NC	0	0	3	18	21	Pris comme un seul grand travail de finition par zone après arrêt du passage des machines
R2 01 Aménagement 4 sources eau potable	NC	1	0	1	2	2	Deux sources disponibles sur le camp
R3 01 construction 9 salles de classe EP	NC	0	0	1	1	1	Terminé et remis aux bénéficiaires
R 3 02 construction centre de santé et équipement	NC	0	0	50%	1	1	En attente des briquetiers occupés aux latrines de zone 1
R 4 01 AGR	NC	0	0	1	1	1	Aménagé et fonctionnel (rentable)
		<b>Analyse des progrès réalisés par rapport à l'outcome</b> : Analyser la dynamique entre la réalisation des outputs et l'atteinte probable de l'outcome (voir Guide de rapport des résultats) :					
<i>Lien entre les outputs et l'outcome : (Comment) les outputs contribuent-ils (toujours) à l'atteinte de l'outcome ?</i>		R1 - 01 Les outputs réalisables permettent d'atteindre 50% des prévisions suite aux modifications de surface et d'aménagement voulues par le partenaire. Les autres outputs permettent d'atteindre 100 :% de l'outcome prévus					

<sup>4</sup> De toute évidence, des lignes devront être ajoutées/supprimées en fonction du nombre d'indicateurs et du nombre d'activités principales.

En fonction de l'âge du projet, des colonnes doivent être ajoutées pour les années précédentes (si cela est applicable), afin de pouvoir évaluer les progrès accomplis par rapport à la valeur de l'année précédente. Un rapport cumulatif permet de déterminer avec précision les progrès réalisés au cours de la période de rapportage.

Ne pas écrire de texte sous le tableau. Les commentaires doivent se limiter à ceux dans le tableau.

<sup>5</sup> Reprendre la formulation de l'outcome, telle qu'elle figure dans le cadre logique (DTF) ou dans la dernière version du cadre logique validée par la SMCL.

<sup>6</sup> Reprendre les indicateurs tels qu'ils figurent dans le cadre logique.

<sup>7</sup> La valeur de l'indicateur au temps 0. Se réfère à la valeur des indicateurs au début de l'intervention.

<sup>8</sup> La valeur de l'indicateur à la fin de l'année N-1.

<sup>9</sup> La valeur de l'indicateur à la fin de l'année N. Si la valeur n'a pas changé depuis la *Baseline* ou depuis l'année précédente, il y a lieu de répéter cette valeur.

<sup>10</sup> La valeur cible à la fin de l'année N.

<sup>11</sup> La valeur cible à la fin de l'intervention.

<sup>12</sup> Commentaires sur les progrès réalisés, à savoir une appréciation de la valeur de l'indicateur atteinte à la fin de l'année N par rapport aux valeurs « *Baseline* » (temps 0) et/ou à la valeur de l'année précédente, et par rapport à la valeur intermédiaire attendue pour l'année N. Il convient de limiter au maximum les commentaires.

<p><i>Difficultés qui se sont présentées, facteurs d'influence (positive ou négative) :</i></p>	<p>Prix des réalisations sous évalués</p> <p>Qualification des géniaacs FARDC surévaluée : La qualification présumposée des membres du corps du génie chargés de réaliser les constructions a été fortement surévaluée.</p> <p>Disponibilité du personnel surévaluée : Le nombre de Géniaacs FARDC disponible est variable mais n'a jamais dépassé 50% du personnel prévu.</p> <p>Qualification du personnel civil disponible inexistante ou presque.</p> <p>La population civile utilisée pour compenser les éléments manquants présente le même problème de manque de qualification. Vérifiable auprès de tous les intervenants extérieurs du Maniema.</p> <p>La logistique est extrêmement complexe, en cause, l'enclavement de la province et de la ville de Kindu.</p> <p>Les structures commerciale de circulation des biens ne sont plus actives (barges sur le fleuve) ou pas praticables (routes) le coût de transport des matériaux majore le prix d'un coefficient de 2.5 à 3 suivant l'origine.</p> <p>La bonne volonté de nos partenaires directs est soumise à des contraintes de type militaire, supérieure a l'exécution d'un chantier.</p> <p>La participation de la Défense Belge au projet est un plus, mais le manque de définitions des responsabilités (coaching) et de hiérarchisation interne au projet crée une situation floue et une gestion des activités dépendante du bon vouloir de chacun. Ce qui n'est pas gérable a terme.</p>
---	--



## 2.2.2 Gestion des risques

Identification du risque			Analyse du risque			Traitement du risque			Suivi du risque	
Description du risque	Période d'identification	Catégorie de risque	Probabilité	Impact potentiel	Total	Action(s)	Resp.	Date limite	État d'avancement	Statut
Possibilité de retard dans l'exécution de R01-01	mai 2012	développement	moyenne	moyen	B	Recrutement de civils	ATI	Septembre 2012	En cours mais manque de civils qualifiés disponibles	

## 2.2.3 Impact potentiel

## 2.2.4 Critères de qualité

<b>1. PERTINENCE : le degré dans lequel l'intervention est cohérente avec les politiques et priorités locales et nationales ainsi qu'avec les attentes des bénéficiaires.</b>		
<i>Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère Q : Au moins un 'A, pas de 'C' ni de 'D' = A ; Deux fois un 'B' = B ; Au moins un 'C, pas de 'D' = C ; Au moins un 'D' = D</i>		
<b>1.1 Quel est le degré de pertinence actuel du projet ?</b>		
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>A</b>	Clairement toujours ancré dans les politiques nationales et la stratégie belge, satisfait aux engagements en matière d'efficacité de l'aide, extrêmement pertinent par rapport aux besoins du groupe cible.
<input type="checkbox"/>	<b>B</b>	S'inscrit toujours bien dans les politiques nationales et la stratégie belge (sans être toujours explicite), relativement compatible avec les engagements en matière d'efficacité de l'aide, pertinent par rapport aux besoins du groupe cible.
<input type="checkbox"/>	<b>C</b>	Quelques questions par rapport à la cohérence avec les politiques nationales et la stratégie belge, l'efficacité de l'aide ou la pertinence.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	Contradictions avec les politiques nationales et la stratégie belge, les engagements en matière d'efficacité de l'aide ; la pertinence vis-à-vis des besoins est mise en doute. Des changements majeurs sont requis.
<b>1.2 La logique d'intervention, telle qu'elle est conçue actuellement, est-elle toujours la bonne ?</b>		
<input type="checkbox"/>	<b>A</b>	Logique d'intervention claire et bien structurée ; logique verticale des objectifs réalisable et cohérente ; indicateurs appropriés ; risques et hypothèses clairement identifiés et gérés ; accompagnement de sortie d'intervention mis en place (si cela est applicable).
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>B</b>	Logique d'intervention appropriée bien qu'elle puisse avoir besoin de certaines améliorations en termes de hiérarchie d'objectifs, d'indicateurs, de risques et hypothèses.
<input type="checkbox"/>	<b>C</b>	Les problèmes par rapport à la logique d'intervention peuvent affecter la performance d'un projet et sa capacité à contrôler et évaluer les progrès ; améliorations requises.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	La logique d'intervention est erronée et nécessite une révision en profondeur pour que le projet puisse espérer aboutir.
<b>2. EFFICIENCE DE LA MISE EN ŒUVRE JUSQU'À CE JOUR : le degré dans lequel les ressources de l'intervention (fonds, expertise, temps, etc.) ont été converties en résultats de façon économe (appréciation de l'ensemble de l'intervention)</b>		
<i>Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère Q : Au moins un 'A, pas de 'C' ni de 'D' = A ; Deux fois un 'B' = B ; Au moins un 'C, pas de 'D' = C ; Au moins un 'D' = D</i>		
<b>2.1 Dans quelle mesure les inputs (finances, RH, biens &amp; équipements) sont-ils correctement gérés ?</b>		
<input type="checkbox"/>	<b>A</b>	Tous les inputs sont disponibles à temps et dans les limites budgétaires.
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>B</b>	La plupart des inputs sont disponibles dans des délais raisonnables et ne nécessitent pas d'ajustements budgétaires considérables. Une certaine marge d'amélioration est cependant possible.
<input type="checkbox"/>	<b>C</b>	La disponibilité et l'utilisation des inputs posent des problèmes qui doivent être résolus, sans quoi les résultats pourraient courir certains risques.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	La disponibilité et la gestion des inputs comportent de sérieuses lacunes qui menacent l'atteinte des résultats. Des changements considérables sont nécessaires.
<b>2.2 Dans quelle mesure les outputs sont-ils correctement gérés ?</b>		
<input type="checkbox"/>	<b>A</b>	Tous les outputs ont été et seront plus que vraisemblablement livrés dans les temps et de bonne qualité ce qui contribuera aux outcomes planifiés.
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>B</b>	Les outputs sont et seront plus que vraisemblablement livrés dans les temps, mais une certaine marge d'amélioration est possible en termes de qualité, de couverture et de timing.
<input type="checkbox"/>	<b>C</b>	Certains outputs ne s(er)ont pas livrés à temps ou de bonne qualité. Des ajustements sont nécessaires.

<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	La qualité et la livraison des outputs comportent et comporteront plus que vraisemblablement de sérieuses lacunes. Des ajustements considérables sont nécessaires pour garantir au minimum que les outputs clés seront livrés à temps.
--------------------------	----------	--

### 3. EFFICACITÉ JUSQU'À CE JOUR : le degré dans lequel l'outcome (objectif spécifique) est atteint, tel que prévu à la fin de l'année N

*Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère Q : Au moins un 'A, pas de 'C' ni de 'D' = A ; Deux fois un 'B' = B ; Au moins un 'C, pas de 'D' = C ; Au moins un 'D' = D*

#### 3.1 Tel qu'il est mis en œuvre actuellement, quelle est la probabilité que l'outcome soit réalisé ?

<input type="checkbox"/>	<b>A</b>	La réalisation totale de l'outcome est vraisemblable en termes de qualité et de couverture. Les résultats négatifs (s'il y en a) ont été atténués.
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>B</b>	L'outcome sera atteint avec quelques minimales restrictions ; les effets négatifs (s'il y en a) n'ont pas causé beaucoup de tort.
<input type="checkbox"/>	<b>C</b>	L'outcome ne sera atteint que partiellement, entre autres en raison d'effets négatifs auxquels le management n'est pas parvenu à s'adapter entièrement. Des mesures correctives doivent être prises pour améliorer la probabilité de la réalisation de l'outcome.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	Le projet n'atteindra pas son outcome, à moins que d'importantes mesures fondamentales soient prises.

#### 3.2 Les activités et les outputs sont-ils adaptés sur la base des résultats atteints dans l'optique de réaliser l'outcome (objectif spécifique) ?

<input checked="" type="checkbox"/>	<b>A</b>	Le projet réussit à adapter ses stratégies/activités et outputs en fonction de l'évolution des circonstances externes dans l'optique de réaliser l'outcome. Les risques et hypothèses sont gérés de manière proactive.
<input type="checkbox"/>	<b>B</b>	Le projet réussit relativement bien à adapter ses stratégies en fonction de l'évolution des circonstances externes dans l'optique de réaliser l'outcome. La gestion des risques est relativement passive.
<input type="checkbox"/>	<b>C</b>	Le projet n'est pas totalement parvenu à adapter ses stratégies en fonction de l'évolution des circonstances externes de façon appropriée ou dans les temps. La gestion des risques a été plutôt statique. Une modification importante des stratégies s'avère nécessaire pour garantir au projet la réalisation de son outcome.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	Le projet n'est pas parvenu à réagir à l'évolution des circonstances externes ; la gestion des risques a été insuffisante. Des changements considérables sont nécessaires pour réaliser l'outcome.

### 3. DURABILITÉ POTENTIELLE : le degré de probabilité de préserver et reproduire les bénéfices d'une intervention sur le long terme (au-delà de la période de mise en œuvre de l'intervention).

*Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère Q : Au moins 3 'A, pas de 'C' ni de 'D' = A ; Maximum 2 'C', pas de 'D' = B ; Au moins 3 'C, pas de 'D' = C ; Au moins un 'D' = D*

#### 3.1 Durabilité financière/économique ?

<input type="checkbox"/>	<b>A</b>	La durabilité financière/économique est potentiellement très bonne : les frais liés aux services et à la maintenance sont couverts ou raisonnables ; les facteurs externes n'auront aucune incidence sur celle-ci.
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>B</b>	La durabilité financière/économique sera vraisemblablement bonne, mais des problèmes peuvent survenir en raison notamment de l'évolution de facteurs économiques externes.
<input type="checkbox"/>	<b>C</b>	Les problèmes doivent être traités en ce qui concerne la durabilité financière soit en termes de frais institutionnels ou liés aux groupes cibles, ou encore d'évolution du contexte économique.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	La durabilité financière/économique est très discutable, à moins que n'interviennent des changements majeurs.

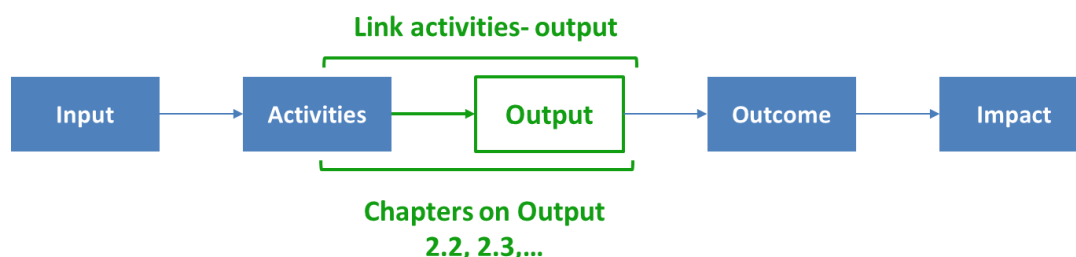
#### 4.2 Quel est le degré d'appropriation du projet par les groupes cibles et persistera-t-il au terme de l'assistance externe ?

<input type="checkbox"/>	<b>A</b>	La SMCL et d'autres structures locales pertinentes sont fortement impliquées à tous les stades de la mise en œuvre et s'engagent à continuer à produire et utiliser des résultats.
--------------------------	----------	--

<input checked="" type="checkbox"/>	<b>B</b>	La mise en œuvre se base en grande partie sur la SMCL et d'autres structures locales pertinentes, impliquées elles aussi, dans une certaine mesure, dans le processus décisionnel. La probabilité d'atteindre la durabilité est bonne, mais une certaine marge d'amélioration est possible.
<input type="checkbox"/>	<b>C</b>	Le projet recourt principalement à des arrangements ponctuels et à la SMCL et d'autres structures locales pertinentes en vue de garantir la durabilité. La continuité des résultats n'est pas garantie. Des mesures correctives sont requises.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	Le projet dépend totalement des structures ponctuelles n'offrant aucune perspective de durabilité. Des changements fondamentaux sont requis pour garantir la durabilité.
<b>4.3 Quel est le niveau d'appui politique fourni et le degré d'interaction entre le projet et le niveau politique ?</b>		
<input type="checkbox"/>	<b>A</b>	Le projet bénéficie de l'appui intégral de la politique et des institutions, et cet appui se poursuivra.
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>B</b>	Le projet a bénéficié, en général, de l'appui de la politique et des institutions chargées de la mettre en œuvre, ou à tout le moins n'a pas été gêné par ceux-ci, et cet appui se poursuivra vraisemblablement.
<input type="checkbox"/>	<b>C</b>	La durabilité du projet est limitée par l'absence d'appui politique. Des mesures correctives sont requises.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	Les politiques ont été et seront vraisemblablement en contradiction avec le projet. Des changements fondamentaux s'avèrent nécessaires pour garantir la durabilité du projet.
<b>4.4 Dans quelle mesure le projet contribue-t-il à la capacité institutionnelle et de gestion ?</b>		
<input type="checkbox"/>	<b>A</b>	Le projet est intégré aux structures institutionnelles et a contribué à l'amélioration de la capacité institutionnelle et de gestion (même si ce n'est pas là un objectif explicite).
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>B</b>	La gestion du projet est bien intégrée aux structures institutionnelles et a contribué d'une certaine manière au renforcement des capacités. Une expertise supplémentaire peut s'avérer requise. Des améliorations sont possibles en vue de garantir la durabilité.
<input type="checkbox"/>	<b>C</b>	Le projet repose trop sur des structures ponctuelles plutôt que sur des institutions ; le renforcement des capacités n'a pas suffi à garantir pleinement la durabilité. Des mesures correctives sont requises.
<input type="checkbox"/>	<b>D</b>	Le projet repose sur des structures ponctuelles et un transfert de compétences vers des institutions existantes, qui permettrait de garantir la durabilité, est improbable à moins que des changements fondamentaux n'interviennent.

Critères	Note
Pertinence	A
Efficacité	A
Durabilité	B
Efficience	B

## 2.3 Output 1<sup>13</sup>



### 2.3.1 Analyse des progrès réalisés

Output 1 : construction des logements et assainissements						
Indicateurs	Valeur de la Baseline	Progrès année N-1	Progrès année N	Cible année N	Cible finale	Commentaires
20 blocs de logement construits	0 blocs	9 blocs	15 blocs	16blocs	20 blocs	
<b>État d'avancement des principales activités</b> <sup>14</sup>			<b>État d'avancement :</b>		<b>Commentaires</b> (uniquement si C ou D comme valeur)	
			A	B		
1 production de brique			X			
2 terrassement et fondations				X		
3 élévation tôlage					X	
4 finitions				X		
<b>Analyse des progrès réalisés par rapport à l'output : Analyser la dynamique entre les activités et l'atteinte probable de l'output (voir Guide de rapport des résultats).</b>						
<i>Lien entre les activités et l'output. (Comment) les activités contribuent-elles (toujours) à l'atteinte de l'output (ne pas discuter des activités en tant que telles ?) :</i>						
<i>Progrès réalisés par rapport à l'atteinte de l'output (sur la base d'indicateurs) :</i>		9 bâtiments terminés prévus cette année, et l'école terminée et remise. Retard pris de deux gros œuvres.				
<i>Difficultés qui se sont présentées, facteurs d'influence (positive ou négative) :</i>		Rupture d'approvisionnement de matériaux (tôles et ciment) ou retard conséquent dans les livraisons. Manque de personnel qualifié malgré l'augmentation des primes ;				

<sup>13</sup> Le template prévoit jusqu'à 3 outputs (chapitres 2.2, 2.3 et 2.4). Si l'intervention compte plus d'outputs, simplement copier et coller les chapitres supplémentaires relatifs aux outputs. Si l'intervention compte moins de 3 outputs, simplement supprimer les chapitres désuets)

<sup>14</sup> A : Les activités sont en avance  
B : Les activités sont dans les délais  
C : Les activités sont retardées ; des mesures correctives doivent être prises.  
D : Les activités ont pris un sérieux retard (plus de 6 mois). Des mesures correctives majeures sont requises.

### 2.3.2 Exécution budgétaire

Budget total	Dépenses année N	Solde	Taux de décaissement total
2. 332. 000,00€	1. 886. 163,88€	445.836,12€	81%

### 2.3.3 Critères de qualité

Critères	Note
Efficienc	B
Efficacit	B
Durabilit	B

## 2.4 Output 2

### 2.4.1 Analyse des progrès réalisés

Output 2 : adduction eau						
Indicateurs	Valeur de la Baseline	Progrès année N-1	Progrès année N	Cible année N	Cible finale	Commentaires
De l'eau potable est captée et distribuée pour l'approvisionnement des familles du camp LWAMA	0	1	1	1	1	2 sources sur 4 ne sont pas sur le terrain militaire
État d'avancement des <u>principales</u> activités			État d'avancement :			Commentaires (uniquement si C ou D comme valeur)
			A	B	C	
1 captage de source				A		
2 distribution par borne fontaine					B	
3 extension du réservoir						C
<b>Analyse des progrès réalisés par rapport à l'output : Analyser la dynamique entre les activités et l'atteinte probable de l'output (voir Guide de rapport des résultats).</b>						
<i>Lien entre les activités et l'output. (Comment) les activités contribuent-elles (toujours) à l'atteinte de l'output (ne pas discuter des activités en tant que telles ?) :</i>	Lien correct, l'appro eau est assuré mais insuffisant					
<i>Progrès réalisés par rapport à l'atteinte de l'output (sur la base d'indicateurs)</i>	Des pompes a eau pour l'eau de lavage seront installée pour diminuer l'impact sur l'eau potable.					
<i>Difficultés qui se sont présentées, facteurs d'influence (positive ou négative) :</i>	Deux des 4 sources identifiées ne sont pas sur le terrain militaire					
<i>Résultats inattendus (positifs ou négatifs)</i>						

### 2.4.2 Exécution budgétaire

Budget total	Dépenses année N	Solde	Taux de décaissement total
40. 000, 00€	11. 625,51€	28.374,49€	29%

### 2.4.3 Critères de qualité

Critères	Note
Effcience	A
Efficacité	B
Durabilité	A

## 2.5 Output 3<sup>15</sup>

### 2.5.1 Analyse des progrès réalisés

Output 3 : accès à la santé et éducation						
Indicateurs	Valeur de la <i>Baseline</i>	Progrès année N-1	Progrès année N	Cible année N	Cible finale	Commentaires
Ecole terminée	0	0	1	1	1	
Dispensaire terminé	0	0	45%	70%	1	
<b>État d'avancement des principales activités</b>			<b>État d'avancement :</b>		Commentaires (uniquement si C ou D comme valeur)	
			A	B		
Production brique			A			
Terrassement fondation			A			
Elévation			A			
Finitions					C	Reporté après toiture
Equiperment					C	En cours de commande
<b>Analyse des progrès réalisés par rapport à l'output : Analyser la dynamique entre les activités et l'atteinte probable de l'output (voir Guide de rapport des résultats).</b>						
<i>Progrès réalisés par rapport à l'atteinte de l'output (sur la base d'indicateurs) :</i>			Ecole remise aux bénéficiaires Centre de santé a 45% de sa réalisation			
<i>Difficultés qui se sont présentées, facteurs d'influence (positive ou négative)</i>			Pas assez de main d'œuvre qualifiée pour effectuer les réalisations simultanément Plans envoyés par les partenaires inadaptés au contexte et matériaux			
<i>Résultats inattendus (positifs ou négatifs) :</i>			Satisfaction des bénéficiaires manifestée en SMCL			

### 2.5.2 Exécution budgétaire

Budget total	Dépenses année N	Solde	Taux de décaissement total
220.000,00€	136.343,93€	206.656,07€	62%

### 2.5.3 Critères de qualité

Critères	Note
Efficiency	A
Efficacité	A
Durabilité	A

<sup>15</sup> Si le cadre logique contient plus de 3 outputs, copier-coller le chapitre 2.4 et créer le 2.6 pour l'output 4, le 2.7 pour l'output 5, etc.



## 2.6 Output 4<sup>16</sup>

### 2.6.1 Analyse des progrès réalisés

Output 4 : activités sociales						
Indicateurs	Valeur de la Baseline	Progrès année N-1	Progrès année N	Cible année N	Cible finale	Commentaires
AGR	0	0	1	1	1	
	0	0	45%	70%	1	
<b>État d'avancement des principales activités</b>			<b>État d'avancement :</b>		<b>Commentaires</b> (uniquement si C ou D comme valeur)	
			A	B		
Mise en culture de champs			A			
Démarrage de l'aviculture			A			
Démarrage de la pisciculture			A			
<b>Analyse des progrès réalisés par rapport à l'output : Analyser la dynamique entre les activités et l'atteinte probable de l'output (voir Guide de rapport des résultats).</b>						
<i>Progrès réalisés par rapport à l'atteinte de l'output (sur la base d'indicateurs) :</i>		Changement par rapport au DTF d'activités génératrices de revenus vers activité d'autosuffisance alimentaire du camp				
<i>Difficultés qui se sont présentées, facteurs d'influence (positive ou négative) :</i>		Les familles, ne présentant pas un groupe homogène et dont les rapports sont liés aux grades des maris. Le schéma classique d'AGR modèle PAIDECO a dû être abandonné.				
<i>Résultats inattendus (positifs ou négatifs) :</i>		L'autosuffisance alimentaire est un succès salué en SMCL du 14/11/2012				

### 2.6.2 Exécution budgétaire

Budget total	Dépenses année N	Solde	Taux de décaissement total
73.000,00€	70.541,31€	2. 458,69€	96,6%

### 2.6.3 Critères de qualité

Critères	Note
Efficienc	A
Efficacité	A
Durabilité	B

<sup>16</sup> Si le cadre logique contient plus de 3 outputs, copier-coller le chapitre 2.4 et créer le 2.6 pour l'output 4, le 2.7 pour l'output 5, etc.

## 3 Thèmes transversaux

*Expliquez comment l'intervention a tenu compte des thèmes transversaux.*

### 3.1 Genre

L'aspect genre est le pivot du projet car la stabilisation des familles des militaires du camp Lwama est liée à la disponibilité de logements spacieux et fonctionnels ainsi que l'amélioration des conditions de vie dans le camp. Les familles des militaires sont impliquées en deuxième position dans les activités AGR de culture, aviculture et pisciculture.

Un captage de source donne accès à l'eau potable.

Le renforcement social est réalisé au travers de la construction d'une EP de neuf salles de classe et d'un dispensaire.

Ceux-ci sont ouverts aux populations du voisinage.

### 3.2 Environnement

L'environnement est préservé au maximum en utilisant les BTC comme matériau de construction principal.

Limitant la déforestation pour la cuisson des briques.

Les « importations » extérieures sont réduites au maximum pour éviter une dépense énergétique due au transport.

La pisciculture se réalise sur un marais permanent naturel aménagé en bassin par le projet, ceci ne perturbant pas l'hydrographie locale.

### 3.3 Autre

La stabilisation de la société est augmentée par une diminution de la prédation exercée par les militaires sur leur environnement.

La capacité augmentée d'autosuffisance alimentaire du bataillon permet aux familles et aux militaires de disposer de leur solde pour répondre à leurs autres besoins.

+/- 50% des familles sont stabilisées au camp en l'absence des maris partis en opération. Contre 22% en 2010.

## 4 Pilotage et apprentissage

### 4.1 Plan d'action

Formuler, sur la base des données et de l'analyse ci-dessus, des actions (décisions) à prendre. Celles-ci peuvent être d'ordre stratégique et/ou opérationnel.

<b>Plan d'action</b>	<b>Source</b>	<b>Acteur</b>	<b>Date limite</b>
<i>Description de l'action/la décision à prendre.</i>	<i>Le sous-chapitre auquel l'action/la décision se réfère (p. ex., 2.4)</i>	<i>Le responsable de la prise de décision/action</i>	<i>p. ex., Q1, Q2, Q3 ou Q4 de l'année N+1</i>
Prévoir une extension du projet avec rallonge budgétaire pour atteindre l'objectif initial de 40 blocs	2.1 R1	DGD	Q2 N+1

## 4.2 Enseignements tirés

Enseignements tirés	Public cible
Description de l'enseignement tiré.	Le public potentiellement intéressé par l'enseignement tiré. (Projet, Représentation, département du siège de la CTB, département du partenaire...).
<p>Pour une réalisation efficiente et efficace de ce type de projet, un complément de formation professionnalisante doit être donné aux militaire du génie FARDC mis a disposition du projet.</p> <p>Le partenaire doit fournir le nombre de professionnel prévus et s'y tenir tout au long de la durée du projet.</p> <p>Des mécanismes de remplacement en cas de départ ou réaffectation du personnel doivent êtres prévus et efficaces.</p> <p>Une hiérarchisation des responsabilités doit être définie au démarrage du projet. Tant du côté CTB que du côté FARDC ou Défense Belge</p>	Représentation siège EST FARDC Coopération Défense Belge
<p>Dans les régions fortement enclavées comme le Maniema, il est souhaitable de mettre en place au démarrage du projet toutes mesures pouvant accélérer ou favoriser la logistique d'approvisionnement.</p> <p>Système fonctionnel de contrat cadre de fourniture de matériaux, de transport, d'appro cash ;</p> <p>Par ailleurs, le projet doit avoir la possibilité de mettre en place une structure de transport adaptée si les conditions le permettent.</p> <p>La logistique doit comporter un volet « entretien du matériel » et une ligne budgétaire adaptée a la création d'un atelier autonome.</p> <p>Le niveau de compétence locale étant minimum.</p>	

## 5 Annexes

### 5.1 Cadre logique d'origine

Inclure le cadre logique d'origine

### 5.2 Cadre logique mis à jour

Inclure le cadre logique mis à jour s'il a changé au cours des 12 derniers mois ou si le présent rapport des résultats propose un nouveau cadre logique mis à jour.

### 5.3 Aperçu des MoRe Results

Résultats ou indicateurs du cadre logique modifiés au cours des 12 derniers mois ?	R0101 20 blocs d'habitation au lieu de 40 validés par la SMCL de mai 2012. Captage de sources augmentées de placement de pompes à eau aux endroits stratégiques. validé en SMCL de mai 2012
Rapport de <i>Baseline</i> enregistré dans PIT ?	
Planning de l'EMP	Effectué en mars 2012
Planning de l'évaluation finale	Pas encore programmé
Missions de backstopping depuis le 01/01/2012	EMP pas d'autre

### 5.4 Rapport « Budget versus Actuels (y – m) »

Voir page 22

### 5.5 Ressources

Document de formation pour la production de BTC disponible.

## 5.4. Rapport « Budget versus Actuels (y – m) »

Budget vs Actuals (Year to Date) of RDC0914011								
Project Title :		Appui aux familles des militaires du Camp Militaire de Kindu (LWAMA)						
Budget Version :		D03						
Currency :		EUR						
YTD :		Report includes all valid transactions, registered up to today						
	Status	Fin Mode	Amount	Start - 2012	Expenses 2013	Total	Balance	% Exec.
<b>A CONTRIBUER À L'AMÉLIORATION DES CONDITIONS DE VIE DES</b>			2 665 000,00	2 104 674,18	28 235,22	2 124 909,40	540 090,60	66%
01 Construction des logements & assainissements			2 332 000,00	1 896 163,88	28 289,60	1 900 433,53	425 566,47	62%
31 Logements type T1, T2, T3, T4 & T5		REGIE	1 300 000,00	1 267 605,07	18 975,61	1 286 580,68	61 419,32	95%
32 Collecte eau de pluie		REGIE	40 000,00	17 226,17	166,92	17 393,09	22 606,91	43%
33 Blocs de 4 toilettes		REGIE	80 000,00	7 546,86	1 672,69	8 619,45	71 380,55	11%
34 Blocs de 6 à 8 douches		REGIE	80 000,00	90,70	0,00	90,70	79 909,30	0%
35 Chemins d'accès entre les logements		REGIE	68 000,00	3 344,50	21,83	3 366,42	62 633,58	0%
36 Outils et équipement divers		REGIE	136 000,00	202 103,25	0,00	202 103,25	-67 103,25	100%
37 Presse à briques mécanique avec transport		REGIE	140 000,00	42 256,46	0,00	42 256,46	97 743,54	30%
38 Transport matériel divers et local		REGIE	60 000,00	43 388,41	857,49	44 045,89	15 954,11	73%
39 Travaux sécurisation local stockage		REGIE	5 000,00	3 956,71	0,00	3 956,71	1 043,29	79%
10 Formation & expertise CEB		REGIE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0%
11 Primes motivation		REGIE	371 000,00	265 655,51	7 396,22	273 051,73	97 948,27	74%
12 Missions de suivi des membres de la SMCL		REGIE	5 000,00	12 990,15	0,00	12 990,15	-7 990,15	260%
02 Adduction eau			40 000,00	11 625,06	0,00	11 625,06	28 374,94	29%
01 Aménagement 4 sources		REGIE	40 000,00	11 625,06	0,00	11 625,06	28 374,94	29%
03 Accès à la santé & éducation			220 000,00	136 343,93	25,57	136 369,50	83 630,50	62%
01 Construction école 9 classes et équipement		REGIE	100 000,00	107 496,60	25,57	107 482,17	-7 482,17	107%
02 Construction centre de santé et équipement		REGIE	120 000,00	28 867,33	0,00	28 867,33	91 132,67	24%
04 Activités sociales			75 000,00	70 541,31	0,00	70 541,31	2 458,69	94%
01 Baseline survey condition de vie femmes et enfants		REGIE	5 000,00	0,00	0,00	0,00	5 000,00	0%
		REGIE	3 400 000,00	2 712 963,59	38 541,85	2 751 495,44	648 504,56	81%
		COGEST						
		TOTAL	3 400 000,00	2 712 963,59	38 541,85	2 751 495,44	648 504,56	81%

## Budget vs Actuals (Year to Date) of RDC0914011

Project Title : **Appui aux familles des militaires du Camp Militaire de Kindu (LWAMA)**

Budget Version: **D03**

Currency : **EUR**

YTD : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	Fin Mode	Amount	Start - 2012	Expenses 2013	Total	Balance	% Exec
02 Expertise activités sociales		REGIE	15.000,00	13.210,60	8,00	13.210,60	1.789,40	86%
03 Activités sociales & génératrices de revenus		REGIE	53.000,00	57.330,71	8,00	57.330,71	-4.330,71	108%
<b>X Réserve budgétaire</b>			<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>8,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>7%</b>
01 Réserve budgétaire			0,00	0,00	8,00	0,00	0,00	7%
01 Réserve budgétaire régie		REGIE	0,00	0,00	8,00	0,00	0,00	7%
<b>Z MOYENS GÉNÉRAUX</b>			<b>735.000,00</b>	<b>606.279,41</b>	<b>18.246,83</b>	<b>626.526,04</b>	<b>108.473,96</b>	<b>85%</b>
01 Ressources humaines			620.600,00	464.030,10	17.966,94	481.997,04	138.612,96	78%
01 Ressources financières et procurement PST		REGIE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7%
02 AT international		REGIE	484.000,00	365.024,85	13.667,22	378.692,07	114.185,13	76%
03 Staff national (log prepico, admin-fin,etc)		REGIE	105.000,00	84.099,65	3.489,89	87.589,54	18.440,46	83%
04 Coaching défense B - 5 pers pendant 2 ans (1)		REGIE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7%
05 chauffeur		REGIE	30.600,00	24.025,60	598,83	24.624,43	5.975,57	80%
02 Investissement			98.200,00	36.535,79	40,04	36.575,83	-1.375,83	104%
01 Réhabilitation bureau projet		REGIE	2.000,00	1.584,00	0,00	1.584,00	416,00	79%
02 Equipement bureau		REGIE	1.700,00	2.717,01	0,00	2.717,01	-1.017,01	160%
03 Informatique & Télécommunication		REGIE	4.500,00	7.146,41	40,04	7.186,45	-2.686,45	160%
04 Pick-up		REGIE	30.000,00	26.686,37	0,00	26.686,37	3.313,63	94%
03 Frais de fonctionnement			61.200,00	101.354,44	238,85	101.593,29	-40.393,29	168%
01 Frais de véhicule		REGIE	18.800,00	37.438,16	47,04	37.485,20	-18.685,20	199%
02 Frais de fonctionnement bureau		REGIE	12.300,00	30.193,90	160,85	30.354,75	-18.054,75	247%
03 Transport aérien national		REGIE	8.100,00	8.424,12	8,00	8.432,12	-324,12	104%
		REGIE	3.400.000,00	2.712.953,99	38.641,86	2.751.495,44	648.504,56	81%
		COGEST						
		TOTAL	3.400.000,00	2.712.953,99	38.641,86	2.751.495,44	648.504,56	81%



## 5.6 Décisions prises par la SMCL et suivi

Fournir un aperçu des décisions stratégiques importantes prises par la SMCL et assurer le suivi de ces décisions.

Décision à prendre					Action			Suivi	
Décision à prendre	Période d'identification	Timing	Source	Acteur	Action(s)	Resp.	Date limite	État d'avancement	Statut
Actualisation du budget	29 mai 2012		SMCL		Elaborer le budget /avenant au budget jusqu'au 30 juin 2013				
					Adoption du budget complémentaire.			Budget adopté	
Organisation de MTR par Deloitte	Mai 2012				Mise en œuvre de la MTR			Rapport déposé au RR	