



CTB BÉNIN



RAPPORT DES RESULTATS 2012

FACILITE D'APPUI AUX FILIERES AGRICOLES DANS LES DEPARTEMENTS DU MONO ET DU COUFFO (FAFA MC)

BEN0401111



ACRONYMES	3
1 APERÇU DE L'INTERVENTION	4
1.1 FICHE PROJET	4
1.2 PERFORMANCES DU PROJET	5
1.3 EXECUTION BUDGETAIRE	5
1.4 RESUME	6
2 ANALYSE DE L'INTERVENTION	7
2.1 CONTEXTE	7
2.1.1 <i>Contexte général</i>	7
2.1.2 <i>Contexte institutionnel</i>	7
2.1.3 <i>Contexte de gestion : modalités d'exécution</i>	7
2.1.4 <i>Contexte HARMO</i>	8
2.2 OUTCOME	9
2.2.1 <i>Analyse des progrès réalisés</i>	9
2.2.2 <i>Gestion des risques</i>	12
2.2.3 <i>Impact potentiel</i>	13
2.2.4 <i>Critères de qualité</i>	13
2.3 OUTPUT 1	16
2.3.1 <i>Analyse des progrès réalisés</i>	16
2.3.2 <i>Exécution budgétaire</i>	21
2.3.3 <i>Critères de qualité</i>	21
2.4 OUTPUT 2	22
2.4.1 <i>Analyse des progrès réalisés</i>	22
2.4.2 <i>Exécution budgétaire</i>	30
2.4.3 <i>Critères de qualité</i>	30
2.5 OUTPUT 3	31
2.5.1 <i>Analyse des progrès réalisés</i>	31
2.5.2 <i>Exécution budgétaire</i>	34
2.5.3 <i>Critères de qualité</i>	34
3 THEMES TRANSVERSAUX	35
3.1 GENRE	35
3.2 ENVIRONNEMENT	35
4 PILOTAGE ET APPRENTISSAGE	36
4.1 PLAN D'ACTION	36
4.2 ENSEIGNEMENTS TIRES	36
5 ANNEXES	37
5.1 CADRE LOGIQUE D'ORIGINE.....	37
5.2 CADRE LOGIQUE MIS A JOUR.....	39
5.3 APERÇU DES MORERESULTS	45
5.4 RAPPORT « BUDGET VERSUS ACTUELS (Y – M) »	46
5.5 RESSOURCES	49
5.6 DECISIONS PRISES PAR LA SMCL ET SUIVI	50
5.7 EFFETS MIP RIZ	51

Acronymes

AIMAEP	Appui Institutionnel au Ministère de l'Agriculture, de l'Élevage et de la Pêche
ASPS	Projet d'Amélioration de la qualité Sanitaire et PhytoSanitaire des produits agricoles et agro-alimentaires dénommé
CCIB	Chambre de Commerce et d'Industrie du Bénin
CeCPA	Centre Communal pour la Promotion Agricole
CeRPA	Centre Régional pour la Promotion Agricole
CIA	Chambre Interdépartementale d'Agriculture
CRM	Conseil Régional des Maraîchers
CRR	Conseil Régional des Riziculteurs
CTB	Agence Belge de Développement
DAGRNI	Direction de l'Aménagement et de la Gestion des Ressources Naturelles
DGR	Direction du Génie Rural
DIFAOP	Direction de l'Information, de la Formation et de l'Appui aux Organisations Professionnelles
DPAF	Direction de la Programmation, de l'Administration et des Finances
DPFSA	Direction de la Promotion des Filières et de la Sécurité Alimentaire
DPP	Direction de la Prospective et de la Programmation (MAEP)
DRC	Direction de la Réglementation et du Contrôle
ESOP	Entreprise de Service aux Organisations Paysannes
FAFA AD	Facilité d'Appui aux Filières Agricoles dans les départements de l'Atacora et de la Donga
FAIA	Facilité d'Appui aux Investissements Agricoles
FSA	Faculté des Sciences Agronomiques
GF	Groupement Féminin
GV	Groupement Villageois
IITA	Institut International d'Agriculture tropicale
IMF	Institution de Micro Finance
INRAB	Institut National de Recherche Agronomique du Bénin
LD	Louvain Coopération au Développement
MAEP	Ministère de l'Agriculture, de l'Élevage et de la Pêche
MEF	Ministère de l'Économie et des Finances
OP	Organisation de Producteurs
OPA	Organisation Professionnelle Agricole
PADYP	Programme d'Appui aux Dynamiques Productives
PAFIRZ	Projet d'Appui à la Filière Riz du Bénin
PFD	Partner For Development
PROTOS	ONG Belge pour gestion intégrée des ressources en eau
SMCL	Structure Mixte de Concertation Locale
URP	Union Régionale des Producteurs

1 Aperçu de l'intervention

1.1 Fiche projet

Nom du projet	Facilité d'Appui aux Filières Agricoles dans les départements du Mono et du Couffo
Code du projet	BEN0401111
Emplacement	Départements du Mono et du Couffo (siège : Lokossa)
Budget	Régie : 1.587.631,14 € Cogestion : 3.733.916,93 € Total : 5.321.548,07 €
Institution partenaire	Ministère de l'Agriculture de l'Elevage et de la Pêche (MAEP)
Date de la Convention de mise en œuvre	23/04/2008
Durée (mois)	60
Groupes cibles	<ul style="list-style-type: none">• Producteurs et productrices de riz et de maraîchage• Transformateurs et transformatrices de riz et de produits maraîchers• Opérateurs privés de la commercialisation• Opérateurs privés en amont
Impact ¹	Augmenter la sécurité alimentaire et les revenus de la population rurale associée aux filières riz et maraîchage dans le cadre d'une politique nationale de promotion des filières
Outcome	Renforcer les capacités et l'articulation effective des acteurs privés et publics afin d'améliorer la productivité et la rentabilité des filières riz et maraîchage dans le Mono et le Couffo
Outputs	1 : Les producteurs et les opérateurs du marché ont amélioré leur articulation et réduit leurs coûts et risques de transaction en aval comme en amont de la filière. 2 : Les producteurs et transformateurs adaptent leurs méthodes de production aux opportunités de marché et améliorent leur maîtrise des charges d'exploitation. 3 : Contribution à la mise en place d'un cadre de politique de promotion des filières, incluant des structures de concertation et de pilotage au niveau régional, et des instruments et méthodologies validés, et si possible en concertation avec d'autres partenaires techniques et financiers.

¹ L'impact équivaut à l'objectif général, l'Outcome à l'objectif spécifique et l'output au résultat

1.2 Performances du projet²

	Effizienz	Efficacité	Durabilité
Outcome Renforcer les capacités et l'articulation effective des acteurs privés et publics afin d'améliorer la productivité et la rentabilité des filières riz et maraîchage dans le Mono-Couffo.	B	A	B
Output 1 Les producteurs et les opérateurs du marché ont amélioré leur articulation et réduit leurs coûts et risques de transaction en aval comme en amont de la filière.	B	A	B
Output 2 Les producteurs et transformateurs adaptent leurs méthodes de production aux opportunités de marché et améliorent leur maîtrise des charges d'exploitation	B	B	B
Output 3 Contribution à la mise en place d'un cadre de politique de promotion des filières, incluant des structures de concertation et de pilotage au niveau régional, et des instruments et méthodologies validés, et si possible en concertation avec d'autres partenaires techniques et financiers.	B	B	B

1.3 Exécution budgétaire

€	Budget	Dépenses au 31.12.2011	Prévisions 2012	Dépenses 2012	Taux 2012	Dépenses totales	Solde budget	Taux cumulé
Régie	1 639 095	1 218 302	308 030	324 291	105%	1 542 592	96 503	94%
Cogestion	3 682 453	2 098 475	1 188 230	1 230 469	104%	3 328 934	353 519	90%
Total 1 (Belgique)	5 321 548	3 316 776	1 496 260	1 554 760	104%	4 871 526	450 022	91%
Total 2 (Bénin)	645 694	73 878	167 694	167 005	99%	240 883	404 853	37%
TOTAL	5 967 242	3 390 654	1 663 954	1 721 765	103%	5 112 409	854 833	86%

millier cfa	Budget	Dépenses au 31.12.2011	Prévisions 2012	Dépenses 2012	Taux 2012	Dépenses totales	Solde budget	Taux cumulé
Régie	1 075 176	799 153	202 054	208 343	105%	1 007 497	67 679	94%
Cogestion	2 415 531	1 376 509	779 428	807 128	104%	2 183 637	231 893	90%
Total 1 (Belgique)	3 490 707	2 175 663	981 482	1 015 472	104%	3 191 134	299 572	91%
Total 2 (Bénin)	423 575	48 461	110 000	109 548	99,6%	158 009	265 566	37%
TOTAL	3 914 282	266 024	1 091 482	1 125 020	103%	3 349 143	565 139	86%

Par rapport à la contrepartie béninoise, les dépenses au titre de l'année 2012 s'élèvent à 109 548 543 FCFA contre une prévision de 110 000 000 FCFA, soit un taux d'exécution de 99,59%. (cf. tableau en annexe 5.7)

² A = Très bonnes performances, B = Bonnes performances, C = Faibles performances, D = Problématique

1.4 Résumé

<ul style="list-style-type: none"> • Avec les actions de mise en relation développées par la FAFA MC, les liens entre les acteurs de chacune des deux filières riz et maraîchage sont renforcés et sont de plus en plus formalisés avec une centaine de contrats signés entre les différents acteurs
<ul style="list-style-type: none"> • En 2012, avec l'intervention de FAFA MC, par rapport à 2010 (baseline) il est enregistré pour les bénéficiaires un accroissement de la production du riz de 151% et de la production maraîchère de 81%, puis une réduction des coûts de production du riz de 50% et celle des cultures maraîchères de 40%. Ceci a entraîné alors une augmentation des marges chez les producteurs de riz de 116% et chez les producteurs de maraîchage de 30%.
<ul style="list-style-type: none"> • La quantité de riz mise sur le marché en 2012 par les bénéficiaires a augmenté par rapport à 2010 (baseline) de 342% et celle des produits maraîchers de 24%.
<ul style="list-style-type: none"> • La Facilité a favorisé le renforcement des capacités institutionnelles et le pouvoir de négociation de ses partenaires clés auprès d'autres PTF.
<ul style="list-style-type: none"> • La table filière riz et la table filière maraîchage sont mis en place en 2012 dans le Mono-Couffo et fonctionnent chacune de façon autonome. Le cadre régional de concertation des acteurs des filières agricoles dans le Mono et le Couffo est mis en place par le CeRPAMC avec l'appui accompagnement de FAFA MC et de AIMAEP. Ce cadre s'anime sous l'égide du CeRPA MC.

Fonctionnaire exécution nationale	Fonctionnaire exécution CTB
Sikirou Oloulotan	Patrick Levaux

2 Analyse de l'intervention³

2.1 Contexte

2.1.1 Contexte général

Evénements qui ont influencé le déroulement de l'intervention sur lesquels la Facilité n'a pas ou a peu d'emprise:

- Intervention de plusieurs PTF, à travers le Programme d'Appui aux Dynamiques Productives (PADYP), le Projet d'Appui à la Filière Riz du Bénin (PAFIRIZ), la gestion des ressources en eau par une ONG Belge pour la gestion intégrée des ressources en eau (PROTOS), le projet GREEN financé par une ONG Américaine Partner For Development (PFD), etc., au niveau des mêmes bénéficiaires avec des approches parfois différentes et sans une coordination réelle de leurs interventions.
- Comme Facilité, FAFA MC travaille avec des partenaires que sont le CeRPA (institution déconcentrée du MAEP), le CRM, le CRR, et l'URP (faïtières régionales), la CIA et la CCIB (chambres consulaires). Ces partenaires ont des capacités variées et des rythmes et habitudes de travail qui contrarient parfois ceux de l'approche facilitation qui est une nouvelle approche pour eux, ce qui ralentit généralement le rythme normal à imprimer à l'intervention.

Evénements qui ont influencé le déroulement de l'intervention sur lesquels l'intervention a une emprise:

- La redistribution des tâches entre les membres de l'équipe de FAFA MC avec une responsabilisation des Chargés de facilitation par instrument d'intervention afin de décongestionner la charge de travail au niveau de la composante 2. La Chargée de facilitation auprès des Opérateurs privés est responsabilisée pour les MIP, le Chargé de facilitation auprès des OPA est responsabilisé pour les IC et le Chargé de facilitation du système de SE est responsabilisé pour les accords d'exécution. Cette réorganisation a permis d'améliorer le travail de la FAFA MC (influence positive).
- La démission de la Chargée de facilitation auprès des opérateurs privés en mars 2012 : repositionnement de l'Assistant du Chargé de facilitation auprès des OPA au poste de Chargé de facilitation auprès des Opérateurs Privés (composante 1) et en même temps Chargé des MIP, en remplacement de la Chargée démissionnaire.

2.1.2 Contexte institutionnel

L'ancrage institutionnel de FAFA MC au MAEP est approprié. Cet ancrage institutionnel au MAEP est également garanti à travers le projet AIMAEP, pour lequel les activités de l'output 3 de l'intervention de FAFA MC ont été revues.

La Structure Mixte de Concertation Locale (SMCL) s'est réunie normalement en session ordinaire (février 2012 et juillet 2012) de manière conjointe pour tous les projets du secteur agriculture de la CTB Bénin (FAFA/MC, FAFA/AD, AIMAEP et FAIA) pour valider les rapports annuels 2011, les programmations de 2012, le rapport du premier semestre 2012, la programmation du second semestre 2012 ainsi que certaines propositions de modification budgétaire.

2.1.3 Contexte de gestion : modalités d'exécution

Les modalités d'exécution sont très appropriées car les activités ont été menées régulièrement suivant le principe de la Cogestion ou de la Régie pour la contribution belge.

³ Dans le présent document : L'impact équivaut à l'objectif général, l'outcome à l'objectif spécifique et l'output au résultat

Le responsable de la FAFA MC est appuyé par deux Assistants Techniques Internationaux pour la production des résultats intermédiaires de la Facilité en vue de l'atteinte de son objectif spécifique. Le premier Assistant technique, qui apporte son appui pour l'atteinte des résultats 1 et 2 a fini sa mission le 31 août 2012. Le second, Coresponsable de FAFA MC appuyant le responsable dans l'atteinte du résultat 3 a bouclé son contrat le 31 décembre 2012. Sa mission est désormais assurée par un autre Assistant Technique (du projet FAIA). Par ailleurs, il y a eu le repositionnement de l'Assistant du Chargé de facilitation auprès des Organisations de Producteurs Agricoles au poste de Chargé de facilitation auprès des Opérateurs Privés (composante 1) et en même temps Chargé des MIP, en remplacement de la Chargée démissionnaire en mars 2012. L'effectif de l'équipe technique d'intervention de la FAFA est passé de onze à neuf. Notons le démarrage de la FAIA et l'intégration en mai et juillet de la même année, de trois Assistants Techniques Nationaux (ATN) recrutés pour le compte de cette Facilité.

Une synergie de travail est développée entre les équipes de FAFA et FAIA dans le Mono-Couffo en vue de garantir la continuité entre ces Facilités. C'est dans ce cadre que les équipes de FAFA et FAIA MC se sont retrouvées à l'UGF FAIA début décembre 2012 pour élaborer un programme de transition. Lors de cette rencontre, il a été convenu de focaliser les actions de la transition sur 3 domaines d'actions, à savoir:

1. la structuration des acteurs des filières (à travers les OPA, opérateurs privés, financement et mesures de mise en relation afin de favoriser une agriculture contractuelle)
2. les investissements communaux (acquis, procédures, suivi, financement)
3. le système de suivi-évaluation (base de données, cartographie, etc.)

Afin de mieux structurer la synergie et de cadrer nos interventions futures dans le M/C, il a été proposé l'élaboration des notes stratégiques, le cas échéant basées sur les documents de capitalisation existants, dans les domaines suivants : la structuration des OPA, services aux opérateurs privés, financement investissements privés, mesures de mise en relation des acteurs agricoles et investissements agricoles communaux. Un Processus de capitalisation sur 5 thèmes clés a également démarré et servira de cadre d'opérationnalisation des interventions de la FAIA dans le Mono Couffo.

2.1.4 Contexte HARMO

Des synergies se sont développées et renforcées entre les projets de la CTB du secteur agriculture (Appui Institutionnel au Ministère de l'Agriculture, de l'Élevage et de la Pêche (AIMAEP) Projet d'Appui à la Filière Riz du Bénin (PAFIRIZ), Facilité d'Appui aux Filières Agricoles dans les départements de l'Atacora et de la Donga (FAFA AD) et Facilité d'Appui aux Investissements Agricoles (FAIA)). Des rencontres de concertation et d'harmonisation sont tenues. Tous les projets sont parvenus à une harmonisation de leurs présentations lors des SMCL.

AIMAEP et FAFA MC ont appuyé le CeRPA MC pour la mise en place du cadre régional de concertation des acteurs des filières agricoles prioritaires pour le Mono-Couffo.

Enfin, il est important de noter que des cadres de FAFA MC, PAFIRIZ, PAPDC/FAIA, PROTOS et PADMOC sont membres des comités d'étude et de validation des Microprojets (MIP) et des Investissements Communaux (IC) soumis au financement de FAFA MC ; ce qui est un cadre important d'échanges d'expériences, d'expertises, de complémentarité et d'informations qui permet d'éviter des doubles financements des mêmes réalisations soumises à FAFA MC.

Ces différents éléments ont favorisé une synergie d'actions dans l'atteinte des résultats.

2.2 Outcome

2.2.1 Analyse des progrès réalisés

Les données de FAFA MC présentées ici (2011 et 2012) sont celles collectées auprès des bénéficiaires de ses interventions. Les valeurs obtenues en 2011 et 2012 sont consignées dans le cadre logique mis à jour à l'annexe 5.2.

Outcome : renforcer les capacités et l'articulation entre les acteurs en vue d'améliorer la productivité et la rentabilité des filières riz et maraîchage dans le Mono-Couffo								
Indicateurs	Valeur de la <i>Baseline</i> ⁴	Valeur réalisée année 2011	Progrès année 2011 ⁵	Valeur réalisée année 2012	Progrès année 2012 ⁶	Cible année 2012 ⁷	Cible finale ⁸	Commentaires
Indicateur N3 : Augmentation de 50 % de la quantité (T) de riz sur les marchés et de 30 % de la quantité de produits maraîchers sur les marchés								
Augmentation de 50 % (T) de la quantité de riz sur les marchés	580 T	1.084 T	87%	2557T	342%	812 T	870 T	Ligne de base considérée est 3.222 riziculteurs dont 46% de femmes (cf. recensement CRR MC 2011). En 2011, dans le Mono et le Couffo, 4.278 T (dont 124 T pour les MIP et 243 T pour les Accord d'exécution) de riz paddy (toutes variétés confondues) ont été produits, transformés avec un taux d'usinage de 60% (soit 2567 T de riz blanc dont 74 T par les MIP et 146 T dans le cadre des accords d'exécution) et mis sur le marché en 2012. Le progrès obtenu est favorisé par l'accompagnement rapproché des riziculteurs dans d'une part le respect des itinéraires techniques de production par le CRR MC sur financement FAFA M et d'autre part par accroissement de la transformation par les transformateurs dont certains sont financés par la Facilité (CRR, ESOP, Groupement WODOU). De plus, la Facilité a financé des aménagements rizicoles où le rendement moyen est d'au moins 3T de paddy à l'hectare contribuant ainsi à la disponibilité du paddy.
Augmentation de 30 % de la quantité (T) de produits maraîchers (légumes tout confondu) sur les marchés	33 333 T	30.403T	-9%	41.216 T	24%	36.576 T	38.038T	Ligne de base considérée est 5406 maraîchers dont 49% de femmes (cf. recensement CRM MC 2011). La quantité totale de légumes mis en marché est la somme des quantités obtenues par type de légumes (la tomate, l'oignon, le piment, la grande morelle, le crin-crin, le chou et le gombo) et en se référant aux valeurs obtenues au niveau de l'indicateur N°10 dans le cadre logique mis à jour à l'annexe 5.2. En faisant cette sommation la base de la production obtenue pour chaque légume on obtient 30.403T. Le chiffre de 61 532T obtenu avec les mêmes valeurs est une erreur de calcul. Le rectificatif a donc été apporté, faisant régresser le progrès de 84% à -9% (la valeur réelle). Pour l'année 2012, la quantité de légumes mise sur le marché est de 41.216T dont 833 T pour les MIP et 2.110 T dans le cadre des accords d'exécution (cf. indicateur N°10 dans le cadre logique mis à jour à l'annexe 5.2, en faisant le total des quantités obtenues pour chaque légume). L'évolution notée en 2012 s'explique par un avancement dans la maîtrise de l'eau par certains producteurs financés par FAFA MC, le respect des itinéraires

⁴ La valeur de l'indicateur au temps 0. Se réfère à la valeur des indicateurs au début de l'intervention.

⁵ La valeur de l'indicateur à la fin de l'année N-1.

⁶ La valeur de l'indicateur à la fin de l'année N. Si la valeur n'a pas changé depuis la *Baseline* ou depuis l'année précédente, il y a lieu de répéter cette valeur.

⁷ La valeur cible à la fin de l'année N.

⁸ La valeur cible à la fin de l'intervention.

									techniques à travers l'accompagnement des producteurs par les partenaires.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Outcome : renforcer les capacités et l'articulation entre les acteurs en vue d'améliorer la productivité et la rentabilité des filières riz et maraîchage dans le Mono-Couffo								
Indicateurs	Valeur de la <i>Baseline</i> ⁹	Valeur réalisée année 2011	Progrès année 2011 ¹⁰	Valeur réalisée année 2012	Progrès année 2012 ¹¹	Cible année 2012 ¹²	Cible finale ¹³	Commentaires
Indicateur N4 : Augmentation de 15 % des marges nettes des producteurs et des opérateurs privés des filières								
Marge acteurs Riz								
Augmentation de 15 % des marges nettes (fcfa/kg) des producteurs de riz	31,00 FCFA/kg	18,50 FCFA/kg	-40%	67,00 FCFA/kg	116%	34,10FCF A/kg	35,65 FCFA/kg	La marge nette obtenue en 2012 est de 67,00 Fcfa/kg contre 18,50 en 2011. L'amélioration de la marge nette pour 25 bénéficiaires de MIP FAFA MC est due à la maîtrise des itinéraires techniques et la maîtrise de l'eau induite par l'aménagement des sites de production. Cette marge est de -26,00Fcfa/kg au niveau des producteurs des accords d'exécution en 2012
Augmentation de 15 % des marges nettes (fcfa/kg) des transformateurs de riz	46,00 FCFA/kg	140,00 FCFA/kg	204%	20,50 FCFA/kg	78%	50,60FCF A/kg	52,90FCF A/kg	La marge nette obtenue en 2012 est de 20,50 fcfa/kg contre 140,00en 2011. Le renforcement des unités de transformation à travers le financement des MIP pour l'acquisition d'équipements plus performants (décortiqueuses, calibreuses, etc.) a permis d'améliorer le rendement de transformation, la qualité du produit et la réduction du coût de la main-d'œuvre et par conséquent l'augmentation des marges. Pas d'informations au niveau des accords d'exécution en 2012
Augmentation de 15 % des marges nettes(fcfa/kg) des commerçants de riz	68,00 FCFA/kg	-	-	71,50FCF A/kg	5%	74,80FCF A/kg	78,20FCF A/kg	La cible de 2012 (74,80 fcfa/kg) n'a pas été atteinte, mais elle a été approchée (71,50 fcfa/kg) et a permis un progrès de 5% par rapport à la baseline. Ce progrès s'explique d'une part par l'articulation entre les commerçants et les gros transformateurs (réduction de prix en gros) et d'autre part par le reconditionnement (calibrage et emballage dans des sacs d'1 à 5kg) et la mise en marché du produit reconditionné à un prix plus rémunérateur. Pas d'informations au niveau des accords d'exécution en 2012
Marge acteurs maraîchage								
Augmentation de 15 % des marges nettes (fcfa/kg)des maraîchers	69,00 FCFA/kg	69,00FCF A/kg	-24%	52,60FCF A/kg	30%	98,00FCF A/kg	79,35FCF A/kg	La marge nette obtenue en 2012 est de 98,00 fcfa/kg contre 52,60 en 2011. L'amélioration de la marge nette est due à la maîtrise des itinéraires techniques, à la maîtrise de l'eau induite par l'aménagement des sites de production et la mise en relation des producteurs avec commerçants grossistes de Cotonou. En 2012 cette marge est de 84,00 fcfa/kg au niveau des producteurs des accords d'exécution
Augmentation de 15 % des marges nettes des Commerçants maraîchers	102,00 FCFA/kg	102,00FC FA/kg	-	-	-	112,20FC FA/kg	117,30FC FA/kg	Difficulté d'obtention des données fiables auprès des commerçants/commerçantes grossistes qui viennent acheter les produits maraîchers dans la zone d'intervention. Pas d'information au niveau des accords d'exécution
Augmentation de 15 % des marges nettes des Transformateurs de	-	578,00 FCFA/kg	-	675,00FC FA/kg	17%	34,10FCF A/kg	35,65FCF A/kg	Le progrès en 2012 (675 fcfa/kg) est calculé par rapport à 2011 (578,00 fcfa/kg) La mise en place de nouvelles unités de transformation à travers les MIP financés et le renforcement d'unités existantes ont permis d'améliorer le

⁹ La valeur de l'indicateur au temps 0. Se réfère à la valeur des indicateurs au début de l'intervention.

¹⁰ La valeur de l'indicateur à la fin de l'année N-1.

¹¹ La valeur de l'indicateur à la fin de l'année N. Si la valeur n'a pas changé depuis la *Baseline* ou depuis l'année précédente, il y a lieu de répéter cette valeur.

¹² La valeur cible à la fin de l'année N.

¹³ La valeur cible à la fin de l'intervention.

tomate en purée								rendement de transformation, la qualité du produit et la réduction du coût de la main-d'œuvre. Ajouté à ceci, les actions publicitaires financées pour le placement des produits ont contribué à l'augmentation des marges. Pas d'information au niveau des accords d'exécution
Augmentation de 15 % des marges nettes des Transformateurs d'épices	-	2.762,00F CFA/kg	-	2.990,60F CFA/kg	8%	34,10FCF A/kg	35,65FCF A/kg	Le progrès de 2012 (2.990 fcfa/kg) est calculé par rapport à 2011 (2.762/kg) La mise en place de nouvelles unités de transformation et le renforcement d'unités existantes ont permis d'améliorer le rendement de transformation, la qualité du produit et la réduction du coût de la main-d'œuvre. Ajouté à tout ceci, les actions publicitaires pour le placement des produits ont pour conséquence l'augmentation des marges. Pas d'information au niveau des accords d'exécution

Indicateur N°5 : Accords de partenariat public -producteur – privé exécutés dans le cadre de la FAFA MC								
20 accords de partenariat public - privé exécutés dans le cadre de la FAFA MC	0	15	-	80	433%	15	20	Des accords d'exécution ont été signés entre des institutions publiques et des structures privées dans le cadre de la mise en œuvre de FAFA MC, ce qui a favorisé le rapprochement entre les acteurs de chacune des 2 filières. Au total, 40 accords d'exécution ont été signés. Ce sont des accords stratégiques public-public (FAFA MC – CeRPA, FAFA MC- Mairies), ou public-privé (FAFA MC- partenaires des 2 filières, FAFA MC – Collectif des médias). Quarante (40) contrats de prestations ont été également signés. Il s'agit entre autre de : CeRPA MC - institutions de recherche, CeRPA- laboratoire d'analyses, faitières filières-prestataires, Mairies-prestataires, FAFA MC - LD, FAFA MC- Consultants, etc. Tous ces accords et contrats ont facilité le rapprochement entre ces différents acteurs.

Analyse des progrès réalisés par rapport à l'outcome : Analyser la dynamique entre la réalisation des outputs et l'atteinte probable de l'outcome (voir Guide de rapport des résultats) :	
<i>Lien entre les outputs et l'outcome : (Comment) les outputs contribuent-ils (toujours) à l'atteinte de l'outcome ?</i>	Les résultats obtenus ont permis un accroissement des quantités de riz et de légumes mis en marché, une amélioration des marges au niveau de chaque maillon suite à une réduction des coûts de production et de transformation.
<i>Progrès réalisés par rapport à l'atteinte de l'outcome (sur la base d'indicateurs) :</i>	<p>Les valeurs moyennes qui expliquent la contribution des outputs à la réalisation de l'outcome sont :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Augmentation des quantités de riz sur les marchés : 342% - Augmentation des quantités de produit maraîchers sur les marchés : 24% - Augmentation des marges nettes au niveau de chaque maillon : <ul style="list-style-type: none"> • des producteurs de riz : 116% • transformateurs de riz : 78% • commerçants de riz : 5% • maraîchers : 30% • transformateurs de produits maraîchers : 17% <p>Il découle de ces progrès, des changements qualitatifs au niveau des conditions de vie des acteurs des deux filières qui s'expriment par un début de maîtrise des coûts de production et une amélioration de leurs revenus. De même, les liens entre ces acteurs se sont renforcés et évoluent de plus en plus vers des liens formalisés. Le cas d'ESOP qui, par insuffisance d'approvisionnement allait dans d'autres départements du Bénin et au Togo s'approvisionner en riz paddy.</p> <p>En 2011, le prix moyen de revient (prix d'achat + frais de transport) du riz paddy à l'usine d'ESOP acheté hors du Mono-Couffo</p>

	était de 188fcfa/kg. Avec l'appui de FAFA MC, les différentes mises en relations facilitées, lui ont permis en 2012 de s'approvisionner surplace au prix moyen de 163 fcfa à l'usine. Cette action lui fait gagner ainsi 25 fcfa/kg.
<i>Difficultés qui se sont présentées, facteurs d'influence (positive ou négative) :</i>	Faible mise en œuvre des activités par le CeRPA Mono-Couffo.
<i>Résultats inattendus :</i>	Avènement de FAIA pour une reprise des acquis de la FAFA MC.

2.2.2 Gestion des risques

Identification du risque			Analyse du risque			Traitement du risque			Suivi du risque	
Description du risque	Période d'identification	Catégorie de risque	Probabilité	Impact potentiel	Total ¹⁴	Action(s)	Resp.	Date limite	État d'avancement	Statut
L'ancrage institutionnel au Ministère : le manque d'une structure adéquate pour piloter le développement et la mise en œuvre d'une politique de promotion des filières agricoles	2008 (DTF)	Développement	Elevé	Elevé	D	Structuration progressive de la mise en œuvre de la politique de promotion des filières agricoles	CeRPA 5au niveau régional)	31 décembre 2012	Action mise en œuvre	En cours
Lenteur des partenaires dans le renforcement de leurs capacités pour mener à bien les accords d'exécution	2011	Réputation	Elevé	Elevé	D	Renforcement des capacités	FAFA MC	31 décembre 2012	Action mise en œuvre	Résolu
Lenteur des partenaires dans la compréhension de l'approche Facilitation	2011	Réputation	Moyen	Elevé	C	Renforcement des capacités	FAFA MC	31 décembre 2012	Action mise en œuvre	Résolu

¹⁵ A = Très bonne performance, B = Bonne performance, C = Faible performance, D = Problématique

2.2.3 Impact potentiel

2.2.4 Critères de qualité

1. PERTINENCE : le degré dans lequel l'intervention est cohérente avec les politiques et priorités locales et nationales ainsi qu'avec les attentes des bénéficiaires.		
<i>Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère Q : Au moins un 'A, pas de 'C' ni de 'D' = A ; Deux fois un 'B' = B ; Au moins un 'C, pas de 'D' = C ; Au moins un 'D' = D</i>		
1.1 Quel est le degré de pertinence actuel du projet ?		
<input checked="" type="checkbox"/>	A	Clairement toujours ancré dans les politiques nationales et la stratégie belge, satisfait aux engagements en matière d'efficacité de l'aide, extrêmement pertinent par rapport aux besoins du groupe cible.
<input type="checkbox"/>	B	S'inscrit toujours bien dans les politiques nationales et la stratégie belge (sans être toujours explicite), relativement compatible avec les engagements en matière d'efficacité de l'aide, pertinent par rapport aux besoins du groupe cible.
<input type="checkbox"/>	C	Quelques questions par rapport à la cohérence avec les politiques nationales et la stratégie belge, l'efficacité de l'aide ou la pertinence.
<input type="checkbox"/>	D	Contradictions avec les politiques nationales et la stratégie belge, les engagements en matière d'efficacité de l'aide ; la pertinence vis-à-vis des besoins est mise en doute. Des changements majeurs sont requis.
1.2 La logique d'intervention, telle qu'elle est conçue actuellement, est-elle toujours la bonne ?		
<input type="checkbox"/>	A	Logique d'intervention claire et bien structurée ; logique verticale des objectifs réalisable et cohérente ; indicateurs appropriés ; risques et hypothèses clairement identifiés et gérés ; accompagnement de sortie d'intervention mis en place (si cela est applicable).
<input checked="" type="checkbox"/>	B	Logique d'intervention appropriée bien qu'elle puisse avoir besoin de certaines améliorations en termes de hiérarchie d'objectifs, d'indicateurs, de risques et hypothèses.
<input type="checkbox"/>	C	Les problèmes par rapport à la logique d'intervention peuvent affecter la performance d'un projet et sa capacité à contrôler et évaluer les progrès ; améliorations requises.
<input type="checkbox"/>	D	La logique d'intervention est erronée et nécessite une révision en profondeur pour que le projet puisse espérer aboutir.
2. EFFICIENCE DE LA MISE EN ŒUVRE JUSQU'À CE JOUR : le degré dans lequel les ressources de l'intervention (fonds, expertise, temps, etc.) ont été converties en résultats de façon économe (appréciation de l'ensemble de l'intervention)		
<i>Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère Q : Au moins un 'A, pas de 'C' ni de 'D' = A ; Deux fois un 'B' = B ; Au moins un 'C, pas de 'D' = C ; Au moins un 'D' = D</i>		
2.1 Dans quelle mesure les inputs (finances, RH, biens & équipements) sont-ils correctement gérés ?		
<input type="checkbox"/>	A	Tous les inputs sont disponibles à temps et dans les limites budgétaires.
<input checked="" type="checkbox"/>	B	La plupart des inputs sont disponibles dans des délais raisonnables et ne nécessitent pas d'ajustements budgétaires considérables. Une certaine marge d'amélioration est cependant possible.
<input type="checkbox"/>	C	La disponibilité et l'utilisation des inputs posent des problèmes qui doivent être résolus, sans quoi les résultats pourraient courir certains risques.
<input type="checkbox"/>	D	La disponibilité et la gestion des inputs comportent de sérieuses lacunes qui menacent l'atteinte des résultats. Des changements considérables sont nécessaires.

2.2 Dans quelle mesure les outputs sont-ils correctement gérés ?		
<input checked="" type="checkbox"/>	A	Tous les outputs ont été et seront plus que vraisemblablement livrés dans les temps et de bonne qualité ce qui contribuera aux outcomes planifiés.
<input type="checkbox"/>	B	Les outputs sont et seront plus que vraisemblablement livrés dans les temps, mais une certaine marge d'amélioration est possible en termes de qualité, de couverture et de timing.
<input type="checkbox"/>	C	Certains outputs ne seront pas livrés à temps ou de bonne qualité. Des ajustements sont nécessaires.
<input type="checkbox"/>	D	La qualité et la livraison des outputs comportent et comporteront plus que vraisemblablement de sérieuses lacunes. Des ajustements considérables sont nécessaires pour garantir au minimum que les outputs clés seront livrés à temps.

3. EFFICACITÉ JUSQU'À CE JOUR : le degré dans lequel l'outcome (objectif spécifique) est atteint, tel que prévu à la fin de l'année N

Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère Q : Au moins un 'A, pas de 'C' ni de 'D' = A ; Deux fois un 'B' = B ; Au moins un 'C, pas de 'D' = C ; Au moins un 'D' = D

3.1 Tel qu'il est mis en œuvre actuellement, quelle est la probabilité que l'outcome soit réalisé ?

<input checked="" type="checkbox"/>	A	La réalisation totale de l'outcome est vraisemblable en termes de qualité et de couverture. Les résultats négatifs (s'il y en a) ont été atténués.
<input type="checkbox"/>	B	L'outcome sera atteint avec quelques minimales restrictions ; les effets négatifs (s'il y en a) n'ont pas causé beaucoup de tort.
<input type="checkbox"/>	C	L'outcome ne sera atteint que partiellement, entre autres en raison d'effets négatifs auxquels le management n'est pas parvenu à s'adapter entièrement. Des mesures correctives doivent être prises pour améliorer la probabilité de la réalisation de l'outcome.
<input type="checkbox"/>	D	Le projet n'atteindra pas son outcome, à moins que d'importantes mesures fondamentales soient prises.

3.2 Les activités et les outputs sont-ils adaptés sur la base des résultats atteints dans l'optique de réaliser l'outcome (objectif spécifique) ?

<input checked="" type="checkbox"/>	A	Le projet réussit à adapter ses stratégies/activités et outputs en fonction de l'évolution des circonstances externes dans l'optique de réaliser l'outcome. Les risques et hypothèses sont gérés de manière proactive.
<input type="checkbox"/>	B	Le projet réussit relativement bien à adapter ses stratégies en fonction de l'évolution des circonstances externes dans l'optique de réaliser l'outcome. La gestion des risques est relativement passive.
<input type="checkbox"/>	C	Le projet n'est pas totalement parvenu à adapter ses stratégies en fonction de l'évolution des circonstances externes de façon appropriée ou dans les temps. La gestion des risques a été plutôt statique. Une modification importante des stratégies s'avère nécessaire pour garantir au projet la réalisation de son outcome.
<input type="checkbox"/>	D	Le projet n'est pas parvenu à réagir à l'évolution des circonstances externes ; la gestion des risques a été insuffisante. Des changements considérables sont nécessaires pour réaliser l'outcome.

4. DURABILITÉ POTENTIELLE : le degré de probabilité de préserver et reproduire les bénéfices d'une intervention sur le long terme (au-delà de la période de mise en œuvre de l'intervention).

Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère Q : Au moins 3 'A, pas de 'C' ni de 'D' = A ; Maximum 2 'C', pas de 'D' = B ; Au moins 3 'C, pas de 'D' = C ; Au moins un 'D' = D

4.1 Durabilité financière/économique ?

<input type="checkbox"/>	A	La durabilité financière/économique est potentiellement très bonne : les frais liés aux services et à la maintenance sont couverts ou raisonnables ; les facteurs externes n'auront aucune incidence sur celle-ci.
<input type="checkbox"/>	B	La durabilité financière/économique sera vraisemblablement bonne, mais des problèmes peuvent survenir en raison notamment de l'évolution de facteurs économiques externes.
<input checked="" type="checkbox"/>	C	Les problèmes doivent être traités en ce qui concerne la durabilité financière soit en termes de frais institutionnels ou liés aux groupes cibles, ou encore d'évolution du contexte économique.
<input type="checkbox"/>	D	La durabilité financière/économique est très discutable, à moins que n'interviennent des changements majeurs.

4.2 Quel est le degré d'appropriation du projet par les groupes cible et persistera-t-il au terme de l'assistance externe ?		
<input type="checkbox"/>	A	La SMCL et d'autres structures locales pertinentes sont fortement impliquées à tous les stades de la mise en œuvre et s'engagent à continuer à produire et utiliser des résultats.
<input checked="" type="checkbox"/>	B	La mise en œuvre se base en grande partie sur la SMCL et d'autres structures locales pertinentes, impliquées elles aussi, dans une certaine mesure, dans le processus décisionnel. La probabilité d'atteindre la durabilité est bonne, mais une certaine marge d'amélioration est possible.
<input type="checkbox"/>	C	Le projet recourt principalement à des arrangements ponctuels et à la SMCL et d'autres structures locales pertinentes en vue de garantir la durabilité. La continuité des résultats n'est pas garantie. Des mesures correctives sont requises.
<input type="checkbox"/>	D	Le projet dépend totalement des structures ponctuelles n'offrant aucune perspective de durabilité. Des changements fondamentaux sont requis pour garantir la durabilité.
4.3 Quel est le niveau d'appui politique fourni et le degré d'interaction entre le projet et le niveau politique ?		
<input type="checkbox"/>	A	Le projet bénéficie de l'appui intégral de la politique et des institutions, et cet appui se poursuivra.
<input checked="" type="checkbox"/>	B	Le projet a bénéficié, en général, de l'appui de la politique et des institutions chargées de la mettre en œuvre, ou à tout le moins n'a pas été gêné par ceux-ci, et cet appui se poursuivra vraisemblablement.
<input type="checkbox"/>	C	La durabilité du projet est limitée par l'absence d'appui politique. Des mesures correctives sont requises.
<input type="checkbox"/>	D	Les politiques ont été et seront vraisemblablement en contradiction avec le projet. Des changements fondamentaux s'avèrent nécessaires pour garantir la durabilité du projet.
4.4 Dans quelle mesure le projet contribue-t-il à la capacité institutionnelle et de gestion ?		
<input type="checkbox"/>	A	Le projet est intégré aux structures institutionnelles et a contribué à l'amélioration de la capacité institutionnelle et de gestion (même si ce n'est pas là un objectif explicite).
<input type="checkbox"/>	B	La gestion du projet est bien intégrée aux structures institutionnelles et a contribué d'une certaine manière au renforcement des capacités. Une expertise supplémentaire peut s'avérer requise. Des améliorations sont possibles en vue de garantir la durabilité.
<input checked="" type="checkbox"/>	C	Le projet repose trop sur des structures ponctuelles plutôt que sur des institutions ; le renforcement des capacités n'a pas suffi à garantir pleinement la durabilité. Des mesures correctives sont requises.
<input type="checkbox"/>	D	Le projet repose sur des structures ponctuelles et un transfert de compétences vers des institutions existantes, qui permettrait de garantir la durabilité, est improbable à moins que des changements fondamentaux n'interviennent.

Critères	Note ¹⁵
Pertinence	A
Efficacité	A
Durabilité	B
Efficience	B

¹⁵ A = Très bonne performance, B = Bonne performance, C = Faible performance, D = Problématique

2.3 Output 1

2.3.1 Analyse des progrès réalisés

Output 1 : Les producteurs et les opérateurs du marché ont amélioré leur articulation et réduit leurs coûts et risques de transaction en aval comme en amont de la filière.								
Indicateurs	Valeur de la <i>Baseline</i>	Valeur réalisée année 2011	Progrès année 2011	Valeur réalisée année 2012	Progrès année 2012	Cible année 2012	Cible finale	Commentaires
Indicateur N°6 : Augmentation de la quantité en vente groupée ou négociée de riz et de produits maraîchers mis sur le marché								
Augmentation d'au moins 50 % de la quantité (T) de riz paddy mis sur le marché en vente groupée ou négociée	155 T	247 T	59%	271 T	75%	217 T	232 T	La nette progression notée s'explique par les mises en relation permettant à ESOP de s'approvisionner en riz paddy auprès des producteurs de la région Mono-Couffo au lieu d'aller vers d'autres régions.
Augmentation d'au moins 5 % de la quantité (T) de produits maraîchers mis sur le marché en vente groupée ou négociée	0	100 kg du piment sec 'bec d'oiseau' très piquant vendue à CADES 2011	-	0	-	5%	5%	0,1 T (100kg) du piment sec 'bec d'oiseau' très piquant vendue par des producteurs à CADES en 2011. Cette quantité a été transformée en 2012
Indicateur N°7 : Nombre de nouveaux accords de partenariat noués entre opérateurs privés et producteurs (individuels et organisés).								
Au moins 10 nouveaux accords (contrat de partenariat) ont été noués entre opérateurs privés et producteurs	0	15	+87%	106	607%	Au moins 20	Au moins 20	15 contrats signés en 2011 contre 0 (selon la baseline) et 57 signés et en cours d'opérationnalisation en 2012. En plus de 49 accords cadres signés qui vont être suivis en 2013. Il s'agit des contrats ou accords entre fournisseurs d'intrants et producteurs, transformateurs et commerçants de produits rizières et maraîchers et autres opérateurs. Ainsi, il est noté une nette évolution par rapport au début de l'intervention du fait des mises en relation et sensibilisations en faveur de la formalisation des liens d'affaires par les partenaires de FAFA MC.

Indicateur N°8 :Evolution des prix des ventes groupées et négociées en comparaison avec les ventes individuelles								
Indicateurs	Valeur de la Baseline	Valeur réalisée année 2011	Progrès année 2011	Valeur réalisée année 2012	Progrès année 2012	Cible année 2012	Cible finale	Commentaires
Riz								
Le prix (fcfa/kg) du riz paddy en vente groupée est supérieur d'au moins 10 % par rapport à la vente individuelle	150 FCFA/kg	140 ou 145 FCFA/kg	-7%	150FCFA/kg	0%	163,50 FCFA/kg	165,50 FCFA/kg	Le prix en vente groupé du riz paddy est fixé par un grossiste (ESOP) qui préfinance la production (intrants à crédit et crédit de campagne en numéraire), prix sur lequel s'alignent les autres acheteurs. En 2011 ce prix est de 140 fcfa/kg. En 2012 le PUASA a fixé le prix à 150fcfa/kg qui s'est imposé à tous les acheteurs. Les individuels : certains producteurs frontaliers vendent leur riz paddy au Togo (150fcfa/kg en 2011 puis à 160fcfa/kg en 2012), et d'autres en font le décortilage pour vendre le riz blanc dans le Mono-Couffo (324 à 550 fcfa/kg en 2011 (inondation en 2010 et peu de riz sur le marché en 2011) puis 300 à 450fcfa/kg en 2012).
	125 FCFA/kg	150FCFA	20%	160FCFA/kg	28%	136,25FCFA/kg	137,50FCFA/kg	
Le prix (fcfa/kg) du riz blanc en vente groupée est supérieur d'au moins 10 % par rapport à la vente individuelle	Riz Blanc groupé: Pas de vente groupée	-		pas de vente groupée	-	327,00FCFA/kg	330,00FCFA/kg	Prix de vente du riz blanc 'Délice' ESOP est 540fcfa/kg en 2011 puis 523fcfa/kg (vente en gros) et 540fcfa/kg vente en détail, en 2012. Vente par le CRR 340fcfa/kg en 2011 Vente par les autres (producteurs, décortiqueuse, etc.) : 324 à 550fcfa/kg en 2011 puis 300 à 450fcfa/kg en 2012)
	Riz blanc individuel : 340 fcfa/kg CRR et 520 fcfa ESOP	324-550 FCFA/kg	29%	300-450FCFA/kg	10%	370,60FCFA/kg	374,00FCFA/kg	
	Riz ESOP : 520 fcfa/kg	540 FCFA/kg	4%	523- 540 FCFA/kg	2%	566,80FCFA/kg	572,00FCFA/kg	
Légumes (tout en individuel)								
Le prix (fcfa/kg) du piment en vente individuelle	375 FCFA/Kg	387 FCFA/Kg	3%	468FCFA/Kg	24%	408,75FCFA/kg	412,50FCFA/kg	La vente groupée a porté sur 0,1 T de piment sec 'bec d'oiseau' très piquant vendue à CADES en 2011 à 1500 FCFA /kg. Une comparaison de prix de vente groupée et de prix de vente individuelle de piment n'est pas pertinente ici, car la vente groupée du CADES a été ponctuelle.
Le prix (fcfa/kg) de la tomate en vente individuelle	325 FCFA/Kg	147 FCFA/kg	-46%	170 FCFA/Kg	-47%	354,25FCFA/kg	357,50 FCFA/kg	Pas de vente groupée par les producteurs de tomate. La vente est individuelle*.
Le prix (fcfa/kg) du crin crin en vente individuelle	150 FCFA/Kg	107 FCFA/kg	-29%	215FCFA/Kg	43%	163,50FCFA/kg	165,00FCFA/kg	Pas de vente groupée par les producteurs de crincrin. La vente est individuelle*.
Le prix (fcfa/kg) de la grande morelle en vente individuelle	140 FCFA/Kg	53 FCFA/kg	-62%	109FCFA/Kg	-22%	152,60FCFA/kg	154,00FCFA/kg	Pas de vente groupée par les producteurs de grande morelle. La vente est individuelle*.

Le prix (fcfa/kg) du gombo en vente individuelle	185 FCFA/Kg	185 FCFA/kg	25%	208FCFA/Kg	12%	201,65FCFA/kg	203,50FCFA/kg	Pas de vente groupée par les producteurs de gombo. La vente est individuelle*.
Le prix (fcfa/kg) du chou en vente individuelle	150 FCFA/Kg	150 FCFA/kg	5%	141FCFA/Kg	-6%	163,50 FCFA/kg	165,00FCFA/kg	Pas de vente groupée par les producteurs maraichers. La vente est individuelle*.

Indicateur N° 9 : Evolution des bénéfices des ventes groupées et négociées en comparaison avec les ventes individuelles

Indicateurs	Valeur de la Baseline	Valeur réalisée année 2011	Progrès année 2011	Valeur réalisée année 2012	Progrès année 2012	Cible année 2012	Cible finale	Commentaires
100 % des producteurs qui pratiquent la vente groupée voient leurs bénéfices augmenter de 10 % par rapport à la vente individuelle	Marge producteurs riz en vente groupée: 31 fcfa/kg	-36 FCFA/kg de riz paddy	-217%	58FCFA/kg	87%	33,48FCFA/kg	34,10 FCFA/kg	Le calcul de marge fait sur la base des données obtenues en 2011, donne une marge en dessous de la marge de la ligne de base (31FCFA/kg). Le prix d'achat de riz, 140FCFA/kg en 2011 n'a pas permis de noter un progrès dans les marges calculées.
	Marge producteurs riz en vente individuelle : 6f cfa/kg	27 FCFA/kg	343%	36FCFA/kg	500%	6,48FCFA/kg	6,60FCFA/kg	Les producteurs concernés par la vente groupée bénéficient du suivi du transformateur-acheteur et par conséquent produisent à coût réduits, ce qui leur permet de réaliser plus de bénéfice que les producteurs vendeurs individuels.
	Marge producteurs maraichers :69 fcfa/kg	53 FCFA/kg	-24%	98FCFA/kg	42%	74,52FCFA/kg	75,90 FCFA/kg	Pas de vente groupée par les producteurs maraichers. La vente est individuelle*. En 2012 la marge est de 84 fcfa/kg au niveau des producteurs accompagnés à travers les accords d'exécution

* Un appui de FAFA MC est donné au CRM MC pour organiser et mettre en place dans chaque Commune des sites de regroupement et de vente de produits maraichers. Cet appui fait l'objet d'un accord d'exécution en cours de mise en œuvre par le CRM.

État d'avancement des principales activités ¹⁶	État d'avancement :				Commentaires (uniquement si C ou D comme valeur)
	A	B	C	D	
A.1.1 : Diagnostic, suivi et évaluation participatif		X			
A.1.2 Renforcement de la capacité de gestion commerciale au niveau des faitières et leurs démembrements		X			
A.1.3 : Appui aux initiatives des opérateurs privés en amont et en aval		X			
A.1.4 Appui aux activités d'information de marché de courtage et de prospection		X			

¹⁶A : Les activités sont en avance

B : Les activités sont dans les délais

C : Les activités sont retardées ; des mesures correctives doivent être prises.

D : Les activités ont pris un sérieux retard (plus de 6 mois). Des mesures correctives majeures sont requises.

A.1.5 : Appui à la planification, l'aménagement territorial et la maîtrise d'ouvrage communale		X			
A.1.6 : Facilitation de l'accès aux mécanismes de crédit et appui-conseil à l'autofinancement des structures			X		En absence de garantie, les institutions de financement ont de réticence vis-à-vis des quelques bénéficiaires intéressés
1.7 Appui à la structuration des opérateurs privés dans la filière et à la concertation et négociation des liens d'affaire		X			
A.1.8 Financement de microprojets		X			

Analyse des progrès réalisés par rapport à l'output : Analyser la dynamique entre les activités et l'atteinte probable de l'output (voir Guide de rapport des résultats).

<p><i>Lien entre les activités et l'output. (Comment) les activités contribuent-elles (toujours) à l'atteinte de l'output (ne pas discuter des activités en tant que telles ?) :</i></p>	<p>Les activités ont permis d'établir et de formaliser des liens d'affaires entre les producteurs et les fournisseurs d'intrants et d'équipement ; entre les producteurs et les commerçants ; entre les producteurs et les transformateurs et enfin entre les transformateurs et les commerçants des deux filières. Suite aux mises en relation, globalement 106 contrats et accords-cadres sont signés entre les différents acteurs. Ces mises en relation, pour certaines s'appuient sur les MIP financés par FAFAMC, et pour d'autres répondent aux besoins exprimés par l'un des acteurs qui a sollicité FAFA MC ou l'un des partenaires qu'elle appuie. Les investissements financés portent surtout sur le renforcement en équipements des boutiques d'intrants (6), des unités de transformations (8 dont 4 pour le riz) et des unités de commercialisation (2), des infrastructures et équipements marchands. L'accord avec le Collectif des Médias des départements du Mono et Couffo a favorisé la communication autour des actions et des produits mis en marché, puis l'articulation entre les acteurs des deux filières. La mise en place d'un Point d'Information et de Commercialisation des Produits Agricoles (PICA) favorise et soutient la disponibilité et les échanges d'informations entre les acteurs. Enfin la mise en place d'une table filière riz et d'une table filière maraîchage constitue un point important qui renforce l'articulation entre les acteurs.</p>
<p><i>Progrès réalisés par rapport à l'atteinte de l'output (sur la base d'indicateurs) :</i></p>	<p>La dynamique d'articulation des acteurs ci-dessus décrite a permis d'avoir les progrès suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Accroissement des quantités de riz paddy mis sur le marché en vente groupée 75% - Accroissement du nombre d'accords de partenariats noués entre les opérateurs privés : 607% de 2011 à 2012 - Accroissement des quantités de riz transformé 42% - Augmentation de la quantité de riz vendue sous l'appellation de riz qualité : 3271% - Augmentation des quantités de produits maraîchers vendus et conformes aux critères de qualité du marché : 478% <p>Ces différents progrès ont permis une amélioration au niveau de chaque maillon des chaînes de valeur des deux filières.</p>
<p><i>Difficultés qui se sont présentées, facteurs d'influence (positive ou négative) :</i></p>	<p>Au rang des difficultés, il est important de souligner entre autre :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inexistence au Bénin des équipements modernes adaptés et performants de transformation des produits maraîchers et rizicoles - Inexistence des sociétés de fabrication d'emballages - Cherté des matériels de conditionnement - Insuffisance de fonds de roulement au niveau des transformateurs - Non existence de garantie à offrir par certains transformateurs pour l'accès au crédit au niveau des IMF ou des banques. <p>Les facteurs d'influence positives se résument à :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Le renforcement du suivi accompagnement des bénéficiaires par FAFA MC et les partenaires qui a fortement orienté la mise en œuvre des activités vers l'atteinte des résultats et favorisé la collecte des données pour renseigner les indicateurs de l'intervention. - La prise en compte des recommandations des missions de suivi annuel (backstopping de SOFRECO-Golf Expertise) et d'audit ont contribué à mieux orienter l'intervention. - La mise en place de la base de données pour les calculs des résultats a favorisé la centralisation des informations utiles pour les capitalisations. - La responsabilisation des Chargés par instrument d'intervention de FAFA MC a permis d'améliorer le suivi des réalisations. <p>Le renforcement des capacités des agents des mairies pour la collecte des données, la gestion des infrastructures et équipements relatifs à la promotion des</p>

	filières agricoles, sera poursuivi en plus d'un suivi rapproché de l'équipe FAFA MC et des animateurs de la Chambre Interdépartementale de l'Agriculture (partenaire opérationnel).
--	---

2.3.2 Exécution budgétaire

Elément	Activités composante 1 (€)					Activités composante 1 (millier francs cfa)				
	Q1	Q2	Q3	Q4	T 2012	Q1	Q2	Q3	Q4	T 2012
Prévision	247 370	226 150	150 690	68 970	693 180	162 264	148 345	98 846	45 241	454 696
Réalisation	220 403	273 407	193 179	146 395	833 384	144 575	179 343	126 717	96 029	546 664
Taux d'exécution	89%	121%	128%	212%	120%	89%	121%	128%	212%	120%

Les prévisions budgétaires (693 180€) pour l'année 2012 de la composante 1 ont été réalisées à 120%. Ce dépassement se justifie par la libération entière de la contrepartie de FAFA MC au financement des investissements communaux. A cet effet, un suivi renforcé se fait pour assurer la bonne réalisation des projets financés.

2.3.3 Critères de qualité

Critères	Note
Efficiences	B
Efficacité	A
Durabilité	B

2.4 Output 2

2.4.1 Analyse des progrès réalisés

Output 2 :Les producteurs et transformateurs adaptent leurs méthodes de production aux opportunités de marché et améliorent leur maîtrise des charges d'exploitation, pour une production durable et respectueuse de l'environnement								
Indicateurs	Valeur de la <i>Baseline</i>	Valeur réalisée année 2011	Progrès année 2011	Valeur réalisée année 2012	Progrès année 2012	Cible année 2012	Cible finale	Commentaires
Indicateur N° 10 : Taux d'accroissement des productions agricoles maraîchères et rizicoles								
35 % des exploitations agricoles touchées par la Facilité ont augmenté leur production de riz (T) de 15 %	1 717 T	4278 T	149%	4310 T	151%	1940 T	1974 T	Ligne de base considérée = 3.222 riziculteurs dont 46% de femmes. (cf. recensement CRR 2011) Ce progrès a été favorisé par une bonne pluviométrie sans inondation et l'accompagnement des exploitations par les animateurs du CRR MC sur financement de la FAFA MC Les 4.310 T de riz ont été obtenus par extrapolation du rendement moyen du riz paddy obtenu en 2012 (2.421 kg/ha) par les producteurs accompagnés à travers les accords d'exécution (les plus représentatifs de tous les riziculteurs du Mono Couffo) mis en œuvre par le CRR, à la superficie emblavée estimée pour le riz (1.746 ha). Donc le rendement des riziculteurs MIP n'y est pas inclus. D'où le faible accroissement constaté. En 2012 155T ont été produit par les MIP et 346 T au niveau des producteurs accompagnés sur les accords d'exécution
35 % des exploitations agricoles touchées par la Facilité ont augmenté leur production de tomate(T) de 15 %	29 260 T	10529 T	-64%	10 775 T	-63%	33064 T	33 649T	Ligne de base considérée = 5.406 maraîchersdont 49% de femmes. (cf. recensement CRM 2011) Il est à souligner que le chiffre de 29.260T de tomate inscrit dans la ligne de base est rarement obtenu par les producteurs car surestimé. La légère Progression obtenue (2,34%) entre 2011 (10 529T) et 2012 (10 775T) est favorisée par la bonne pluviométrie et l'appui technique. En 2012 au niveau de l'accord d'exécution 543 T ont été produites contre 204 T pour les MIP

Output 2 :Les producteurs et transformateurs adaptent leurs méthodes de production aux opportunités de marché et améliorent leur maîtrise des charges d'exploitation, pour une production durable et respectueuse de l'environnement								
Indicateurs	Valeur de la Baseline	Valeur réalisée année 2011	Progrès année 2011	Valeur réalisée année 2012	Progrès année 2012	Cible année 2012	Cible finale	Commentaires
35 % des exploitations agricoles touchées par la Facilité ont augmenté leur production d'oignon(T) de 15 %	4 691 T	4 989T	6%	7 423 T	58%	5302 T	5 395 T	Favorisée par la non manifestation de l'antracnose et l'appui technique financé par FAFA MC. En 2012 au niveau de l'accord d'exécution 394 T ont été produites contre 73 T pour les MIP
35 % des exploitations agricoles touchées par la Facilité ont augmenté leur production de piment (T) de 15 %	1 429 T	2422 T	69%	3 276 T	129%	1615 T	1 643 T	Progrès favorisée par la bonne pluviométrie et l'appui technique financé par FAFA MC. En 2012 au niveau de l'accord d'exécution 125 T ont été produites contre 7 T pour les MIP
35 % des exploitations agricoles touchées par la Facilité ont augmenté leur production de grande morelle (T) de 15 %	2 003 T	4892 T	144%	10 817 T	440%	2263T	2 303 T	Culture à exploiter tant que la demande existe, plusieurs récoltes réalisées au cours du même cycle végétatif Progrès favorisée par la bonne pluviométrie et l'appui technique financé par FAFA MC. En 2012 au niveau de l'accord d'exécution 758 T ont été produites contre 490 T pour les MIP
35 % des exploitations agricoles touchées par la Facilité ont augmenté leur production de crincrin (T) de 15 %	2 003 T	2291T	14%	2987T	49%	2263 T	2 303 T	Culture à exploiter tant que la demande existe, plusieurs récoltes réalisées au cours du même cycle végétatif. En 2012 au niveau de l'accord d'exécution 79 T ont été produites contre 26 T pour les MIP
35 % des exploitations agricoles touchées par la Facilité ont augmenté leur production de chou (T) de 15 %	600 T	394 T	-34%	175 T	-70%	678 T	690 T	La vulnérabilité et la sensibilité de la culture du chou aux nuisibles difficilement contrôlés par les produits de traitement recommandés existants, expliquent ces faibles performances. En 2012 au niveau de l'accord d'exécution 76 T ont été produites contre 31 T pour les MIP
35 % des exploitations agricoles touchées par la Facilité ont augmenté leur production de gombo (T) de 15 %	4.544 T	4.886 T	8%	5 763 T	26%	5134 T	5225 T	Progrès favorisée par la bonne pluviométrie et l'appui technique financé par FAFA MC. En 2012 au niveau de l'accord d'exécution 134 T ont été produites contre 2 T pour les MIP
Indicateur N° 11 : Taux d'accroissement des rendements								
Augmentation des rendements (T/ha) du rizde plus de 15%	2,5 T/ha	Riz (MIP):3,443 T/ha et autres 2,302 T/ha	38%	3,797T/ha	51%	2,82 T/ha	2,87T/ha	L'intervention a permis d'augmenter dans la majorité des cas les rendements rizicoles et maraîchers, parfois dans des proportions de plus de 100%. Ceci est dû à l'accompagnement constant et à l'appui technique aux producteurs, la technique mise en place pour la lutte contre les ravageurs (lutte intégrée et protection sous filets), la formation des producteurs sur les itinéraires techniques, sur l'élaboration et la mise
Augmentation des rendements (T/ha) de tomatede plus de 15%	6 T/ha		-67%	14,23T/ha	137%	6,78 T/ha	6,90T/ha	
Augmentation des rendements (T/ha) d'oignonde plus de 15%	20 T/ha	22,18 T/ha	11%	29,33T/ha	46%	22,60 T/ha	23,00T/h a	

Output 2 :Les producteurs et transformateurs adaptent leurs méthodes de production aux opportunités de marché et améliorent leur maîtrise des charges d'exploitation, pour une production durable et respectueuse de l'environnement								
Indicateurs	Valeur de la <i>Baseline</i>	Valeur réalisée année 2011	Progrès année 2011	Valeur réalisée année 2012	Progrès année 2012	Cible année 2012	Cible finale	Commentaires
Augmentation des rendements (T/ha) de piment de plus de 15%	0,5 T/ha	2,70 T/ha	440%	5,28T/ha	955%	0,56 T/ha	0,57 T/ha	en œuvre des plans de campagnes agricoles, et le suivi de la mise en application de ces formations, financés à travers les accords d'exécution, les aménagements rizicoles et maraîchers (la maîtrise de l'eau), financés à travers les MIP. Les faibles performances au niveau du chou s'expliquent par la vulnérabilité et la sensibilité de cette culture aux nuisibles difficilement contrôlés par les produits recommandés existants. En 2012 au niveau de l'accord d'exécution 4,7 T/ha ont été enregistrées contre 4,4 T pour les MIP
Augmentation des rendements de Grande morelle de plus de 15%	3,0T/ha	21, 27 T/ha	609%	30,12T/ha	904%	3,39 T/ha	3,45 T/ha	
Augmentation des rendements de crinrin de plus de 15%	1,6 T/ha	7,54 T/ha	371%	10,07T/ha	529%	1,81 T/ha	1,84 T/ha	
Augmentation des rendements de chou de plus de 15%	37 T/ha	32.80 T/ha	-11%	28,43T/ha	-23%	41,18 T/ha	42,55 T/ha	
Augmentation des rendements de gombo de plus de 15%	2,35 T/ha	4.30 T/ha	83%	4,31T/ha	83%	2,65 T/ha	2,70T/ha	

Output 2 : Les producteurs et transformateurs adaptent leurs méthodes de production aux opportunités de marché et améliorent leur maîtrise des charges d'exploitation, pour une production durable et respectueuse de l'environnement								
Indicateurs	Valeur de la <i>Baseline</i>	Valeur réalisée année 2011	Progrès année 2011	Valeur réalisée année 2012	Progrès année 2012	Cible année 2012	Cible finale	Commentaires
Indicateur N° 12 : Augmentation de la productivité annuelle des unités de transformation								
Augmentation d'au moins 35 % de la quantité (T) de riz transformé par an	700 T	575 T	-18%	995 T	42%	910 T	945 T	Le progrès est dû à l'augmentation de la production et à l'amélioration des performances des équipements de transformation acquis sur financement de FAFA MC à travers les MIP
Indicateur N° 13 : Proportion de la production commercialisée conforme aux critères de qualité appliqués et aux besoins des consommateurs								
Augmentation d'au moins 30 % de la quantité (T) de riz vendu sous appellation "qualité" Le taux de brisure maximum est de 20%	2,01 T	4,80 T	2.129%	67,75 T	327%	83,75 T	87,10 T	<p>La baseline a indiqué 67T dont 3% pour le cas d'ESOP uniquement. Pour ESOP les 3% correspondent à 2,1T.</p> <p>En 2012, la quantité de riz vendu sous appellation qualité est 67,75 T (dont 61,75T de ESOP Lalo et le reste pour un MIP de commercialisation du Riz). Il est a rappelé que en 2011, la quantité de riz vendu par ESOP sous appellation qualité est de 44,8T.</p> <p>Le taux de progression observé est favorisé par :</p> <ul style="list-style-type: none"> - le financement d'équipements de décorticage et de calibrage plus performants à travers les MIP - les mises en relation ayant pour effet, l'accroissement de l'approvisionnement en paddy - le financement de la publicité pour la promotion du riz Délice qui remplit les critères de moins d'impureté et de très faible taux de brisure.
Augmentation d'au moins 10 % de la quantité (T) des produits maraîchers vendus et répondant aux critères de "qualité" mis sur le marché	666,66 T	531, 20 T	-20%	3856,30 T	478%	7%	10%	La progression des quantités de produits maraîchers vendus et répondant aux critères de "qualité" dumarché (fermeté des produits, long temps de conservation, moins d'impureté, taille)s'explique par le changement de comportement de certains producteurs pour la gestion intégrée des nuisibles, la meilleure utilisation des pesticides, le respect des itinéraires techniques et des mises en relation avec les commerçants grossistes.

Output 2 : Les producteurs et transformateurs adaptent leurs méthodes de production aux opportunités de marché et améliorent leur maîtrise des charges d'exploitation, pour une production durable et respectueuse de l'environnement								
Indicateurs	Valeur de la <i>Baseline</i>	Valeur réalisée année 2011	Progrès année 2011	Valeur réalisée année 2012	Progrès année 2012	Cible année 2012	Cible finale	Commentaires
Indicateur N° 14 : Réduction des coûts de production du riz et des principaux produits maraîchers								
Le coût de production (fcfa/kg) du rizpaddy sont réduits de 20 % auprès d'au moins 30 % des producteurs touchés par la Facilité	209 FCFA/Kg	172FCFA/kg	-18%	105 FCFA/Kg	-50%	178 FCFA/Kg	167 FCFA/Kg	Le coût de production de riz paddy est réduit de 209 fcfa/kg en 2009 à 171,6 fcfa/kg en 2011, ce qui fait une réduction de 18%. En 2012, ce coût est réduit de 209 fcfa/kg à 105 fcfa/kg. Le renforcement des capacités des producteurs pour la mise en œuvre des plans de campagne agricole a joué un rôle déterminant dans leur changement de comportement, quant à la prise de décisions relatives à leurs exploitations, le choix des spéculations, et le respect des itinéraires techniques. La réduction de l'utilisation des pesticides combinée avec l'utilisation des techniques de lutte intégrée pour la réduction de la pression parasitaire, a permis la réduction sensible des coûts de production des principales spéculations. Par contre pour la culture du gombo, le coût de production a augmenté. L'analyse des coûts de production enregistrés, montre que le chiffre de la ligne de base n'est pas légitime. Ce chiffre est rarement obtenu. Toute fois entre 2011 et 2012 le coût de production calculé a diminué de 20%.
Le coût de production (fcfa/kg) de la tomate sont réduits de 20 % auprès d'au moins 30 % des producteurs touchés par la Facilité	255 FCFA/Kg	99 FCFA/kg	-61%	73 FCFA/Kg	-71%	217 FCFA/Kg	204 FCFA/Kg	
Le coût de production (fcfa/kg) du piment est réduit de 20 % auprès d'au moins 30 % des producteurs touchés par la Facilité	220 FCFA/Kg	124 FCFA/kg	-43%	121 FCFA/Kg	-45%	187 FCFA/Kg	176 FCFA/Kg	
Le coût de production (fcfa/kg) de l'oignon est réduit de 20 % auprès d'au moins 30 % des producteurs touchés par la Facilité	70 FCFA/Kg	74 FCFA/kg	6%	37 FCFA/Kg	-47%	59 FCFA/Kg	56 FCFA/Kg	
Le coût de production (fcfa/kg) du crinrin est réduit de 20 % auprès d'au moins 30 % des producteurs touchés par la Facilité	115 FCFA/Kg	100 FCFA/kg	-13%	38 FCFA/Kg	-67%	98 FCFA/Kg	92 FCFA/Kg	
Le coût de production (fcfa/kg) de la Grande morelle: est réduits de 20 % auprès d'au moins 30 % des producteurs touchés par la Facilité	95 FCFA/Kg	31 FCFA/kg	-68%	49 FCFA/Kg	-48%	81 FCFA/Kg	76 FCFA/Kg	
Le coût de production (fcfa/kg) du chou est réduit de 20 % auprès d'au moins 30 % des producteurs touchés par la Facilité	135 FCFA/Kg	37 FCFA/kg	-73%	45 FCFA/Kg	-67%	115 FCFA/Kg	108 FCFA/Kg	
Le coût de production (fcfa/kg) du gombo est réduit de 20 % auprès d'au moins 30 % des producteurs touchés par la Facilité	60 FCFA/Kg	139 FCFA/kg	132%	104 FCFA/Kg	73%	51 FCFA/Kg	48 FCFA/Kg	
Indicateur N° 15 : Participation des femmes dans ces filières au niveau des organes de direction des groupements et faitières								
Au moins 25 % des femmes dans les organes de direction des groupements	90	66%	164%	418	364%	103,5	112,5	Les femmes au niveau des groupements à la base représentent 15% dans les organes de direction et 5% au niveau des organes de direction des faitières. Cette évolution est due aux différentes sensibilisations, et aux actions développées par la FAFA MC sur le thème transversal genre à travers la recherche-action
Au moins 25 % des femmes dans les organes de direction des faitières	3	8%	267%	11	267%	4	4	
Indicateur N° 16 : Accès foncier pour les femmes								
Accès au foncier pour les femmes	33%	15 %	-	3266	15%	3 274 (15%)	Augmentation de 20% les femmes ayant accès au foncier : 3 416 (40%)	Résultat obtenu à la faveur de la recherche-action sur le genre et le financement de microprojets individuels et/ou collectifs de femmes

Output 2 : Les producteurs et transformateurs adaptent leurs méthodes de production aux opportunités de marché et améliorent leur maîtrise des charges d'exploitation, pour une production durable et respectueuse de l'environnement								
Indicateurs	Valeur de la <i>Baseline</i>	Valeur réalisée année 2011	Progrès année 2011	Valeur réalisée année 2012	Progrès année 2012	Cible année 2012	Cible finale	Commentaires
Indicateur N° 17 : Utilisation de pesticides sur les légumes								
Réduction de l'utilisation des pesticides sur les légumes	100 % des producteurs pulvérisent 1 fois par semaine des pesticides sur les cultures	73,33% des maraîchers pulvérisent au moins une fois leurs cultures de pesticides	27%	95,6% des maraîchers pulvérisent au moins une fois leurs cultures de pesticides	Attente résultats d'analyse	Au moins 50% des producteurs formés ont réduit l'utilisation de pesticides Au moins 50% des producteurs formés utilisent uniquement des pesticides spécifiques aux légumes		En 2011, 27% des producteurs bénéficiaires ont réduit l'utilisation des pesticides par rapport au 100% de la ligne de base. Cependant en 2012, il est noté que c'est seulement 4% qui n'ont pas utilisé de pesticides et ceci serait dû à la non-satisfaction des producteurs quant à l'utilisation des produits recommandés par la recherche qui était prestataire pour la mise en œuvre de cette action. Une enquête légère lors de l'évaluation finale permettra de trouver une réponse à ces questionnements. Les analyses au Laboratoire (résultats de 2012 comparés à ceux de 2011) pour l'identification de résidus de pesticides dans les produits renseigneront mieux sur la réduction des pesticides suite aux multiples efforts de sensibilisation financés par la FAFA MC à travers l'accord d'exécution mis en œuvre par la DRC/CeRPA MC (campagnes de sensibilisation, posters, affiches, formations, etc.), les différentes émissions et messages dans les radios de proximité, puis les chansons en langues nationales diffusées à travers ces radios.
	Inexistence des bio-pesticides dans le Mono Couffo	Existence et utilisation de 1 bio-pesticide et 2 extraits végétaux par APRETECT RA/INRAB sur financement FAFA MC	Essai de 1 bio-pesticide conduit par l'IITA, et d'utilisation de 2 extraits végétaux conduit par APRETECT RA/INRAB sur financement de FAFA MC	Poursuite de ces expériences et leur diffusion	Poursuite de ces expériences et leurs diffusions	Au moins 2 bio pesticides ont été testés et sont diffusés auprès des producteurs formés	Au moins 2 bio pesticides ont été testés et sont diffusés auprès des producteurs formés	Les résultats de l'essai du 1 ^{er} bio-pesticide la 1 ^{ère} année n'ayant pas été probants, l'essai n'a plus été poursuivi.

État d'avancement des <u>principales</u> activités ¹⁷	État d'avancement :				Commentaires (uniquement si C ou D comme valeur)
	A	B	C	D	
2.1 Diagnostic, planification, suivi et évaluation participatif		X			
2.2 Renforcement de la capacité de gestion de la productivité au sein des groupements de producteurs et de leurs filières		X			
2.3 Renforcement de la capacité d'appui conseil et de suivi du CeRPA et ses démembrements communaux			X		En dehors des activités pilotées par la DRC, il est noté un ralentissement du CeRPA pour la mise en œuvre des activités contenues dans les accords d'exécution.
2.4 Appui aux activités de recherche action participative en appui aux filières riz et maraîchage		X			
2.5 Appui à la planification, l'aménagement territorial et la maîtrise d'ouvrage communale			X		Faiblesse dans la conduite de la maîtrise d'ouvrage par certaines communes. Non- respect des délais fixés dans les accords d'exécution. Nécessité de faire des avenants pour corriger la situation.
2.6 Facilitation de l'accès aux mécanismes de crédit et appui-conseil à l'autofinancement des structures		X			
2.7 Appui à la structuration des producteurs et la concertation avec les structures d'encadrement			X		Retard dans la mise en œuvre de l'activité par l'URP, prise d'avenant pour la poursuite après la fin de l'accord d'exécution

Analyse des progrès réalisés par rapport à l'output : *Analyse de la dynamique entre les activités et l'atteinte probable de l'output*

<p><i>Lien entre les activités et l'output. (Comment) les activités contribuent-elles (toujours) à l'atteinte de l'output (ne pas discuter des activités en tant que telles ?) :</i></p>	<p>Les activités mises en œuvre visent l'amélioration des conditions de production, de transformation et d'accès au marché. Il s'agit notamment des aménagements pour la maîtrise de l'eau, le financement des investissements pour le renforcement des boutiques d'intrants, et le renforcement des capacités des producteurs (capacité technique, capacité de gestion, capacité organisationnelle, etc.). Ces actions concourent à l'amélioration des marges dans les unités de production et de transformation, et la mise en marché des produits de qualités. Le contrôle des pesticides, renforcé par l'utilisation des filets pour la protection des cultures, a favorisé la réduction du nombre de producteurs qui utilisent les pesticides. Pour 2012, les résultats des analyses de laboratoire sont attendus. Cet indicateur permettra de montrer la contribution de FAFA MC à l'amélioration de la sécurité sanitaire des aliments (notamment les produits maraîchers) et par conséquent à l'amélioration de la sécurité alimentaire au sein des populations. Les mises en relation facilitées entre les différents acteurs de chacune des deux filières, ont favorisé un meilleur rapprochement et l'établissement des liens d'affaires de plus en plus. L'aménagement du territoire, sous la maîtrise d'ouvrage des Mairies place les Communes au cœur de la promotion de l'économie locale à travers des réalisations des investissements communaux qui améliorent, soit les conditions de production (aménagement de sites rizières ou maraîchers), soit l'accès aux zones de forte production et aux marchés (aménagement de pistes), soit aux infrastructures marchandes (hangars, boutiques, magasins, etc.).</p>
--	---

¹⁷

A : Les activités sont en avance

B : Les activités sont dans les délais

C : Les activités sont retardées ; des mesures correctives doivent être prises.

D : Les activités ont pris un sérieux retard (plus de 6 mois). Des mesures correctives majeures sont requises.

<p><i>Progrès réalisés par rapport à l'atteinte de l'output (sur la base d'indicateurs) :</i></p>	<p>Ces réalisations, permettent progressivement de résorber les goulots d'étranglement qui constituent un frein pour la promotion des deux filières.</p> <p>Il en résulte des changements qualitatifs au niveau des conditions de production, de transformation et de commercialisation des acteurs des deux filières, dont les productivités sont accrues comme le montre le tableau des indicateurs. Ainsi les valeurs moyennes qui expliquent ces progrès sont :</p> <p>Accroissement de la production du riz et des cultures maraîchères: Riz = 151%, Produits maraîchers = 81%</p> <p>Amélioration des rendements de production du riz et des cultures maraîchères Riz = 52%, Produits maraîchers fruits (Tomate, Piment, Gombo) et oignon =306% ;Produits maraîchers feuilles (Grande morelle,Crinclin, Chou) = 470%</p> <p>Réduction coûts de production du riz et des cultures maraîchères: Riz = -50%, Produits maraîchers = -40%</p> <p>Augmentation des marges sur le riz et cultures maraîchères : Riz = 116%, Produits maraîchers = 30%</p> <p>Ces progrès constituent un point fort pour la compétitivité des unités de production impactées par le projet. Les microprojets ont aussi impacté positivement les producteurs (cf tableau en annexe 5.7) L'augmentation de la production est aussi accompagnée par une amélioration des pistes (15 km linéaires de piste aménagés) de déserte pour désenclaver certaines zones de fortes productions rizicoles et maraîchères, et des infrastructures marchandes à travers les investissements communaux. De ce fait, l'amélioration des recettes des Communes pour la promotion de l'économie locale est aussi attendue de la mise en service des ouvrages réalisés dans le cadre de ces investissements communaux.</p>
<p><i>Difficultés qui se sont présentées, facteurs d'influence (positive ou négative) :</i></p>	<p><i>La suspension des financements MIP pour 4 groupements solidement renforcé dans la production maraîchère, pour raison de fraude.</i></p> <p><i>La lenteur de certaines Communes dans la mise en œuvre de la maîtrise d'ouvrage pour la réalisation des investissements communaux. Après plus d'un an de signature des Accords d'exécution avec certaines Communes, peu d'ouvrages sont achevés et mis en service ;</i></p> <p>Les facteurs de succès : <i>La prise d'avenants pour la poursuite des actions engagées avec les Communes ; La fin de la crise institutionnelle qui a secoué le partenaire CRR et le retour à une situation relativement stable, a permis la relance des activités d'accompagnement pour la compétitivité dans la production et la transformation du riz. Des actions sont également menées avec la coopérative de Duvé, sortie d'une longue crise institutionnelle et de gestion.</i></p>
<p><i>Résultats inattendus (positifs ou négatifs) :</i></p>	<p><i>Complémentarité dans le financement des actions par FAFA MC et PAFIRIZ : Création à Comé d'une zone de concentration de production rizicole financée avec le financement d'actions complémentaires par la FAFA MC et PAFIRIZ :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - PAFIRIZ :aménagement rizicole de 40ha - FAFA MC : construction d'un complexe magasin de stockage et aire de séchage, puis aménagement rizicole de 4ha et aménagement de la piste d'accès de 3,5 km.

2.4.2 Exécution budgétaire

Le rapport financier se trouve en annexe 5.4.

Elément	Activités composante 2 (€)					Activités composante 2 (millier francs cfa)				
	Q1	Q2	Q3	Q4	T 2012	Q1	Q2	Q3	Q4	T 2012
Prévision	158 420	129 990	49 690	20 970	359 070	103 917	85 268	32 595	13 755	235 534
Réalisation	33 299	123 540	72 323	26 010	255 172	21 843	81 037	47 441	17 061	167 382
Taux d'exécution	21%	95%	146%	124%	71%	21%	95%	146%	124%	71%

Au cours de l'année 2012, les réalisations financières de la composante 2 s'élèvent à 255 172 € pour un taux d'exécution de 71 % par rapport à la prévision initiale qui était de 359 070€. Ce taux se justifie, d'une part par l'annulation de la recherche action sur la micro-irrigation avec l'utilisation de l'énergie solaire, et d'autre part par la lenteur dans la mise en œuvre des accords d'exécution signés avec le CeRPA MC.

2.4.3 Critères de qualité

Critères	Note ¹⁸
Efficiences	B
Efficacité	B
Durabilité	B

¹⁸

A : Très bonne performance

B : Bonne performance

C : Performance assortie de problèmes ; des mesures doivent être prises

D : Manque de performance / difficultés majeures : des mesures doivent être prises

Si un critère ne peut pas être évalué (parce que le projet vient tout juste de démarrer, par ex.), attribuer la note X au critère. Expliquer pour quelle raison le critère n'a pas été évalué.

2.5 Output 3

2.5.1 Analyse des progrès réalisés

Output 3 :Un cadre de politique de promotion des filières efficace s'est mis en place avec des structures de concertation et de pilotage au niveau régional + instruments et méthodologies validés								
Indicateurs	Valeur de la <i>Baseline</i>	Valeur réalisée année 2011	Progrès année 2011	Valeur réalisée année 2012	Progrès année 2012	Cible année 2012	Cible finale	Commentaires
N° 18 : Fonctionnalité de la Plate Forme d'appui technique aux filières riz et maraîchage (PTAFRM)	Plate forme mise en place et fonctionne à 57 %	Fonctionnement à 77 %	20%%	Fonctionnement à 90 %	58%	90%	95%	<p>Tenue d'une réunion de la Plateforme d'appui technique aux filières riz et maraîchage en 2012 pour la mission annuelle de suivi évaluation de SOFRECO/Golf Expertise. La Plateforme fonctionne durant les moments clés de la mise en œuvre de FAFA MC.</p> <p>Le cadre régional de concertation des acteurs des filières agricoles dans le Mono et le Couffo est mis en place par le CeRPA avec l'appui accompagnement de FAFA MC et de AIMAEP. Il s'anime sous l'égide du CeRPA et a démarré le processus d'élaboration des plans régionaux de développement des filières porteuses dans la région Mono-Couffo.</p> <p>Le fonctionnement de la plateforme est passé de 57% en 2009 à 77% en 2011 et à 90% en 2012. Le progrès en 2011 par rapport à la baseline est de 20%. Il est de 58% en 2012 par rapport à 2009.</p> <p>La table filière riz et la table filière maraîchage sont mis en place en 2012. Une feuille de route est élaborée pour chaque table filière et est en cours de mise en œuvre. Chacune de ces tables filières fonctionne en autonomie et avec les moyens propres. Ils tiennent leurs rencontres et les comptes rendus sont envoyés à FAFA MC et au CeRPA à chaque fois.</p>

État d'avancement des <u>principales</u> activités ¹⁹	État d'avancement :				Commentaires (uniquement si C ou D comme valeur)
	A	B	C	D	
1- Appui à la mise en place d'une structure régionale de pilotage de la politique de promotion des filières agricoles et développement d'instruments de gestion		X			
2- Appui aux mécanismes de suivi et observation des filières		X			

<p><i>Lien entre les activités et l'output. (Comment) les activités contribuent-elles (toujours) à l'atteinte de l'output (ne pas discuter des activités en tant que telles ?) :</i></p>	<p>Le résultat porte essentiellement sur deux activités: la concertation et le suivi-évaluation</p> <p>Concertation</p> <p>La Plateforme Technique d'Appui aux filières riz et maraîchage (PTAFRM) mise en place par FAFA MC au démarrage, s'est fortement impliquée la première année (2009) pour accompagner le diagnostic participatif initial puis l'élaboration du Plan d'Action Stratégique de chacune des 2 filières. En 2010, des réunions de la Plateforme sont tenues pour valider les étapes importantes de FAFA MC telles que la validation des Manuels de Gestion des Accords d'exécution et des microprojets ainsi que la validation de nouvelles fiches d'activités des Partenaires. En 2011, elle s'est réunie quatre fois pour participer à la mission annuelle de suivi évaluation effectuée par SOFRECO/Golfe Expertise (première rencontre), pour valider les dernières fiches d'activités mises en place au profit de l'URP (activités CEF et CDG OP) (deuxième rencontre), pour réfléchir sur la stratégie de pérennisation des acquis (y compris la dégressivité de l'appui) de FAFA MC (3^e rencontre), puis pour apprécier les propositions d'actions faites par les partenaires de FAFA MC en vue de pérenniser les acquis de l'intervention (4^e rencontre).</p> <p>Au cours de l'année 2012, la plateforme s'est penchée sur la validation des résultats de la mission de suivi annuel réalisée par SOFRECO/ GOLFE EXPERTISE. Au plan régional (et national), les concertations entre partenaires dans le même domaine d'intervention se sont poursuivies. Ces concertations sont destinées entre autre à éviter les doublons sur des investissements et créer des synergies entre les partenaires. Les Tables filières sont aussi mises en place dans le Mono-Couffopour favoriser les échanges, le dialogue et les négociations entre les acteurs directs de chacune des filières riz et maraîchage.</p> <p>Suivi-évaluation</p> <p>En 2012, le système de suivi-évaluation FAFA MC - Partenaires, mis en place en 2009-2010 et réellement opérationnel depuis 2011, a permis de collecter les données de chaque bénéficiaire suivi, et de les enregistrer dans une base de données consolidée très simple mais exhaustive pour permettre d'en extraire les données clés de rentabilités, d'effets et d'impacts.</p> <p>Ce système a permis de faire des capitalisations sur les microprojets (MIP), les investissements communaux (IC), les accords d'exécution (AE), les mises en relation, les chaînes de valeur et rendre disponibles des référentiels sur les systèmes de micro irrigation en démonstration et sur les cultures promues par la Facilité pour lesquelles l'équipe est mobilisée en appui à chaque niveau.</p>
<p><i>Progrès réalisés par rapport à l'atteinte de l'output (sur la base d'indicateurs) :</i></p>	<p>Une bonne évolution de la concertation entre les acteurs est notée. Cette concertation de plus en plus efficace favorise d'une part le développement de la politique de promotion des filières, et d'autre part la mise en place progressive des capacités de règlement des conflits interprofessionnels.</p> <p>Il se dégage en 2012, du suivi évaluation, des données et informations désagrégées aussi par genre, qui affichent une image claire et synthétique de la situation des deux filières promues par la Facilité depuis le démarrage des interventions. Cette bonne situation doit être maintenue voire renforcée jusqu'à la clôture de l'intervention.</p>

¹⁹

A : Les activités sont en avance
B : Les activités sont dans les délais
C : Les activités sont retardées ; des mesures correctives doivent être prises.
D : Les activités ont pris un sérieux retard (plus de 6 mois). Des mesures correctives majeures sont requises.

<p><i>Difficultés qui se sont présentées, facteurs d'influence (positive ou négative) :</i></p>	<p>Les bénéficiaires et partenaires sont davantage habitués à la culture du suivi évaluation, grâce aux efforts déployés depuis 2011. Les bénéficiaires de FAFA MC à travers aussi bien les microprojets, les actions développées au moyen des accords d'exécution, les mises en relations établies que les démonstrations de systèmes de micro irrigation, ont poursuivi l'enregistrement des données de leurs exploitations dans les outils de collecte mis en place par FAFA MC. L'accompagnement rapproché des partenaires sous la mobilisation de l'équipe de la Facilité a été une fois encore déterminant. Des synthèses mensuelles des données assorties d'une veille stratégique à la restitution des résultats aux producteurs pour leurs appropriations et une prise de décision consciente par ces derniers, sont effectuées.</p> <p>Le non dépôt des rapports dans les délais et le non-respect des délais de remontée des fiches synthèses données collectées auprès des bénéficiaires par certains partenaires chargés de la mise en œuvre des activités à travers les accords d'exécution constituent des difficultés pour la FAFA MC d'être à jour dans ses échéances et ont d'influences négatives sur la Facilité.</p> <p>La lenteur par certains partenaires dans la mise en œuvre des accords d'exécution est également une difficulté pour la FAFA MC.</p>
<p><i>Résultats inattendus (positifs ou négatifs) :</i></p>	<p>La Facilité pour son expérience, participe aux comités d'étude pour financement des microprojets d'autres projets de développement (PAFIRIZ, PACER), ce qui est aussi réciproque, et au comité de pilotage du PADYP. Un travail de concertation est développé spécifiquement avec la FAIA dont l'équipe régionale du Mono-Couffo est coordonnée par l'Unité de Gestion de la FAFA MC. Les équipes FAFA MC et FAIA travaillent dans une synergie profitable réciproquement qui favorisera une bonne reprise-remise entre les deux Facilités.</p>

FAFA MC est dans sa dernière année de mise en œuvre, donc dans sa phase de consolidation, de capitalisation et de clôture. Elle clôturera le 31 août 2013.

2.5.2 Exécution budgétaire

Le rapport financier se trouve en annexe 5.4.

Elément	Activités composante 3 (€)					Activités composante 3 (millier francs cfa)				
	Q1	Q2	Q3	Q4	T 2012	Q1	Q2	Q3	Q4	T 2012
Prévision	43 760	41 250	41 250	41 250	167 510	28 705	27 058	27 058	27 058	109 879
Réalisation	42 208	37 856	36 950	49 307	166 321	27 686	24 832	24 238	32 344	109 100
Taux d'exécution	96%	92%	90%	120%	99%	96%	92%	90%	120%	99%

La composante 3 a connu une exécution du budget à 99% par rapport à une prévision de 167 510 €. Elle est essentiellement composée des charges d'assistance technique (coresponsable), d'appui aux différentes plateformes (plateforme FAFA MC, cadre de concertation CeRPA MC, tables filières) et des activités de suivi évaluation.

2.5.3 Critères de qualité

Critères ²⁰	Note
Efficiency	B
Efficacité	B
Durabilité	B

²⁰

A : Très bonne performance

B : Bonne performance

C : Performance assortie de problèmes ; des mesures doivent être prises

D : Manque de performance / difficultés majeures : des mesures doivent être prises

Si un critère ne peut pas être évalué (parce que le projet vient tout juste de démarrer, par ex.), attribuer la note X au critère.

Expliquer pour quelle raison le critère n'a pas été évalué

3 Thèmes transversaux

3.1 Genre

Le genre est pris en compte dans toutes les interventions de FAFA MC. Ainsi :

1° L'aspect transversal genre est pris en compte dans les fiches d'activités des partenaires et est notée à travers quelques résultats:

- 37% de femmes font partie des groupes focaux de contact (GFC) bénéficiaires des actions relatives au conseil à l'exploitation familiale (CEF), avec des femmes agricultrices de référence (AR) accompagnant des adhérents au GFC
- Le pourcentage de femmes membres des groupements accompagnés dans le cadre de la mise en œuvre des activités relatives au conseil de gestion des OP (Cdg-OP) est resté stable à 56% de femmes (le nombre de femmes a évolué de 1809 à 1829 sur un effectif total qui est passé de 3204 à 3218)
- Le pourcentage de femmes dans les organes de gestion des groupements accompagnés dans le cadre de la mise en œuvre des activités relatives au conseil de gestion aux OP (Cdg-OP) a progressé de 35% à 46% (de 238 à 418) avec un effectif actuel de 922 femmes contre 663 au départ.

2° Parmi les bénéficiaires du financement MIP, on compte 17% de femmes individuelles, 12% de groupements féminins et 30% de groupements mixtes, ce qui fait que 59% des microprojets financés impliquent les femmes. En termes d'effectif, sur un total de 1984 bénéficiaires directs du financement des microprojets, 873 soit 44% sont des femmes.

3.2 Environnement

- 1) L'activité n° 233 relative à l'accord d'exécution entre le CeRPA (DRC chargé de la mise en œuvre) et la FAFA MC porte sur l'utilisation des pesticides. La mise en œuvre de cet accord s'est traduite en 2012 entre autres par : la pose des posters et d'affiches de sensibilisation sur les places publiques des Communes, les marchés, sur les tableaux d'affichage des CeCPA et des Mairies ; la formation des agents concernés par l'utilisation des pesticides au CeRPA et dans les 12 CeCPA, des animateurs du CRM, des conseillers de l'URP, des maraîchers et des vendeurs agréés d'intrants ayant bénéficiés du financement MIP de FAFA MC ; la réalisation des émissions sur les 5 radios de proximités de la région ; l'organisation d'un Concours de Chansons en langues nationales pour lequel les 3 meilleures chansons ont été primées et diffusées sur les 5 radios, en vue de transmettre des messages de sensibilisation sur la bonne utilisation des pesticides. En plus en décembre il a été financé la reprise des analyses de laboratoire destinées à déterminer les résidus de pesticides présents dans quelques produits maraîchers afin d'en tirer des conclusions par comparaison aux résultats de ces mêmes analyses de laboratoire réalisées en décembre 2011. Les résultats sont attendus en 2013.
- 2) Les animateurs/conseillers des structures CRM, CRR et URP appuient en continu les agriculteurs sur : l'utilisation des pesticides et la maîtrise de l'eau (gestion de l'eau), les acquis des activités relatives à la lutte intégrée contre les ravageurs, La diffusion de l'utilisation de filets de protection anti-insectes sur le maraîchage.

Ces actions permettent de réduire la pollution des nappes et l'intoxication alimentaire, puis de contribuer à mettre sur le marché des aliments propres à la consommation humaine.

4 Pilotage et apprentissage

4.1 Plan d'action

Plan d'action	Source	Acteur	Date limite
Elaboration plan de clôture de FAFA MC	2.5.1	UG FAFA MC	Q1 (janv. 13)
Mise en œuvre du plan de clôture de FAFA MC	2.5.1	Ch SE/AG	Q3 (août 13)
Elaboration et mise en œuvre d'un plan d'action pour la remise-reprise FAFA MC- FAIA	2.5.1	UG FAFA MC	Q1 (janv. 13) Q3 (août 13)
Finalisation des documents de capitalisation	2.5.1	UG FAFA MC	Q2 (mai 13)
Réalisation du backstopping SOFRECO/Golfe	2.5.1	UG FAFA MC	Q1 (fév. 13)
Réalisation de l'évaluation finale de FAFA MC	2.5.1	UG FAFA MC	Q1 (mars 13)
Réalisation de l'audit de FAFA MC	2.5.1	UG FAFA MC	Q1 (mars 13)
Rapport de résultats 2013 et rapport final de la FAFA MC	2.5.1	UG FAFA MC	Q3 (août 13)

4.2 Enseignements tirés

Enseignements tirés	Public cible
La capacité des Mairies à gérer la maîtrise d'ouvrage est un fait mais la mise en valeur de cette capacité au profit du développement des collectivités locales reste à renforcer. En outre, les Mairies n'ont pas de personnel techniques suffisants pour assurer convenablement la maîtrise d'ouvrage ; ce qui explique en partie les délais de réaction parfois très longs des Mairies en réponse aux obligations contractuelles.	Mairies du Mono-Couffo
La durée des Accords d'exécution ne tient pas compte de la spécificité des activités pour lesquelles lesdits accords sont signés, et engendre le plus souvent la prise d'avenants	Facilités, autres Projets et PTF
Les incertitudes qui interviennent au cours du processus de passation des marchés publics (appel d'offre infructueux et relance, la faible capacité financière de certaines entreprises adjudicataires) ralentissent l'évolution normale des chantiers et compromettent la livraison des travaux à bonne date.	Mairies du Mono-Couffo, Facilités, autres Projets et PTF
Le développement de l'économie locale à travers la promotion des filières agricoles, reste encore théorique et ne semble pas être la préoccupation actuelle de certaines Mairies. En faisant la typologie des projets soumis au financement de FAFA MC, il est constaté que la majorité concernent les infrastructures marchandes, qui sont historiquement considérées comme patrimoines de la Communes et gérées par les Mairies et qui sont également les sources de recettes fiscales pour la Mairie. Le développement réel des filières reste encore à approfondir avec les Communes.	Mairies du Mono-Couffo, Facilités, autres Projets et PTF
Les mises en relation opérationnelle sont toujours pertinentes et porteuses avec avantages réciproques pour les acteurs impliqués	Facilités, autres Projets et PTF
La disponibilité en équipements, surtout de transformation est nécessaire pour la bonne mise en œuvre des microprojets	Facilités, autres Projets et PTF

5 Annexes

5.1 Cadre logique d'origine

CADRE LOGIQUE FAFA 2009- 2013					
	Logique d'intervention	N°	Indicateur de résultat (IOV)	Sources de vérification	Hypothèses
Objectif Global	Augmenter la sécurité alimentaire et les revenus de la population rurale associée aux filières riz et maraîchage dans le cadre d'une politique nationale de promotion des filières	1	Contribution des filières riz et maraîchage à la couverture des besoins alimentaires et nutritionnels (chez les bénéficiaires de l'appui FAFA): - diminution de l'insécurité alimentaire (IA) - diminution de la malnutrition chronique (MC) chez les enfants de 6 à 59 mois - diminution de l'insuffisance pondérale (IP) chez les enfants de 6 à 59 mois	Rapport annuel de sécurité alimentaire CeRPA	
		2	Accroissement des revenus des bénéficiaires de l'appui de FAFA (riziculteurs, maraîchers, commerçants riz et maraîchage, transformateurs riz)	Rapport d'étude sur la distribution des revenus dans la filière entre les différents maillons en 2009 et 2013	
Objectif Spécifique	Renforcer les capacités et l'articulation effective des acteurs privés et publics afin d'améliorer la productivité et la rentabilité des filières riz et maraîchage dans le Mono-Couffo.	3	Augmentation de 50 % de la quantité de riz sur les marchés Augmentation de 30 % de la quantité de produits maraîchers sur les marchés	Statistiques de commercialisation des groupements et filières	Les coûts des produits et des intrants et équipements importés restent compatibles avec la recherche de la compétitivité
		4	Augmentation de 15 % des marges nettes des producteurs et des opérateurs privés des filières	Rapport d'enquêtes auprès des producteurs de riz et maraîchage en 2009 et en 2013	l'approche filière est appropriée et mise en pratique par les structures d'encadrement en partenariat avec les acteurs privés
		5	20 accords de partenariat public - producteur – privé exécutés dans le cadre de la FAFA		
Résultat 1	Les producteurs et les opérateurs du marché ont amélioré leur articulation et réduit leurs coûts et risques de transaction en aval comme en amont de la filière.	6	Augmentation d'au moins 50 % du volume de riz mis sur le marché en vente groupée ou négociée		Le gouvernement a pris des mesures pour faciliter l'importation des intrants non coton
			Augmentation d'au moins 5 % du volume de maraîchage mis sur le marché en vente groupée ou négociée		un minimum critique d'opérateurs privés se structure pour investir
			Au moins 35% du nombre de producteur de riz et 5% du nombre de producteurs de produits maraîchers participent à la vente groupée dans le Mono Couffo		
		7	Au moins 10 nouveaux accords de partenariat ont été noués entre opérateurs privés et producteurs		

CADRE LOGIQUE FAFA 2009- 2013					
	Logique d'intervention	N°	Indicateur de résultat (IOV)	Sources de vérification	Hypothèses
		8	Les prix des produits en vente groupée sont supérieurs d'au moins 10 % par rapport à la vente individuelle	Suivi de la formation du prix et des charges au niveau de la filière par l'observatoire de la filière et les acteurs	
		9	100 % des producteurs qui pratiquent la vente groupée voient leurs bénéfices augmenter de 10 % par rapport à la vente individuelle		
Résultat 2	Les producteurs et transformateurs adaptent leurs méthodes de production aux opportunités de marché et améliorent leur maîtrise des charges d'exploitation	10	35 % des exploitations agricoles touchées par la Facilité ont augmenté leur production de 15 %	Evaluation globale par le suivi des surfaces emblavées annuellement (CeRPA et organisations) Rapport Statistiques de commercialisation des groupements et faitières Rapport Statistiques de l'évolution des charges d'exploitation	Le gouvernement a pris des mesures pour faciliter l'importation des intrants non coton
		11	Augmentation des rendements de plus de 15%		
		12	Augmentation d'au moins 35 % du volume de riz transformé par an		
		13	Augmentation d'au moins 30 % du volume de riz vendu sous appellation "qualité"		
			Le taux de brisure maximum est de 20%		
			Augmentation d'au moins 10 % des produits maraîchers sur le marché sont définis "qualité"		
		14	Les coûts de production pour chaque culture sont réduits de 20 % auprès d'au moins 30 % des producteurs touchés par la Facilité		
		15	Au moins 25 % des femmes dans les organes de direction des groupements et faitières		
		16	Augmentation de 20 % des femmes ayant accès au foncier ayant bénéficié de l'intervention de FAFA		
		17	Au moins 50% des producteurs formés ont réduit l'utilisation de pesticides		
			Au moins 50% des producteurs formés utilisent uniquement des pesticides spécifiques aux légumes		
			Au moins 2 bio-pesticides ont été testés et sont diffusés après des producteurs formés		

CADRE LOGIQUE FAFA 2009- 2013					
	Logique d'intervention	N°	Indicateur de résultat (IOV)	Sources de vérification	Hypothèses
Résultat 3	Un cadre de politique de promotion des filières efficace s'est mis en place avec des structures de concertation et de pilotage au niveau régional et des instruments et méthodologies validés	18	La PFTAFRM organise les ateliers annuels de validation et de planification des plans d'action de la Facilité et ses partenaires La PFTAFRM se réunit en session ordinaire une fois par trimestre Au moins 2/3 des membres sont présents à toutes les réunions statutaires Chaque réunion de la PFTAFRM fait l'objet d'un rapport et d'un procès-verbal signé par tous les membres Le Groupe Restreint de la PFTAFRM participe à toutes les réunions sollicitées par Fafa La PFTAFRM propose au moins 3 recommandations à Fafa, au CTOS ou à la SMCL, dans le cadre de la mise en œuvre de la Facilité La PFTAFRM participe au processus d'évaluation participative de Fafa, avec le prestataire spécialisé, afin de dégager les priorités de la campagne suivante	Document de constitution et procès verbaux de tenue des séances ordinaires ou extraordinaires	les structures de MAEP adaptent leurs fonctions à la promotion des filières

5.2 Cadre logique mis à jour

Inclure le cadre logique mis à jour s'il a changé au cours des 12 derniers mois ou si le présent rapport des résultats propose un nouveau cadre logique mis à jour.

Cadre logique mis à jour en 2010

N°	Indicateurs	INDICATEURS AU 31/08/13	Valeurs de référence : 2009	Valeur cible 2011	Valeur atteinte 31.12.2011	Valeur cible 2012	Valeur atteinte 31.12.2012	Valeur finale 31.08 .2013
OBJECTIF SPECIFIQUE renforcer les capacités et l'articulation entre les acteurs en vue d'améliorer la productivité et la rentabilité des filières riz et maraîchage dans le Mono-Couffo								
3	Augmentation des <u>quantités</u> de riz et de produits maraîchers commercialisés par les producteurs du Mono et du Couffo	Augmentation de 50 % (T) de la quantité de riz sur les marchés	580 tonnes (79% de la production 1 359 T en 2008)	696 (soit + 20%)	1084 tonnes de riz blanc mis sur le marché	812 (soit + 40%)	2566,8	870 T
		Augmentation de 30 % de la quantité (T) de tomate sur les marchés	29 260	32 186 (soit + 10%)	10529	36 576 (soit + 25%)	10775	38 038 T (soit + 30%)
		Augmentation de 30 % de la quantité (T) d'oignons sur les marchés	4 692	5 161 (soit + 10%)	4989,5	5 865 (soit + 25%)	7 423	6 099,6 (soit + 30%)
		Augmentation de 30 % de la quantité (T) de piments sur les marchés	1 430	1 573 (soit + 10%)	2 422	1787,5 (soit + 25%)	3 276	1859 (soit + 30%)
		Augmentation de 30 % de la quantité (T) de grande morelles sur les marchés	2 003	2 203,3 (soit + 10%)	4892	2 503,75 (soit + 25%)	10817	2 603,9 (soit + 30%)

N°	Indicateurs	INDICATEURS AU 31/08/13	Valeurs de référence : 2009	Valeur cible 2011	Valeur atteinte 31.12.2011	Valeur cible 2012	Valeur atteinte 31.12.2012	Valeur finale31.08 .2013
		Augmentation de 30 % de la quantité (T) de crin-crin sur les marchés	2 003	2 203,3 (soit + 10%)	2291	2 503,75 (soit + 25%)	2987	2 603,9 (soit + 30%)
		Augmentation de 30 % de la quantité (T) de chousur les marchés	600	660 (soit + 10%)	394	750 (soit + 25%)	175	780 (soit + 30%)
		Augmentation de 30 % de la quantité (T) de gombosur les marchés	4 544	4 998,4 (soit + 10%)	4886	5 680 (soit + 25%)	5 763	5 907,2 (soit + 30%)
		Marge Acteurs riz:						
		Augmentation de 15 % des marges nettes (fca/kg) des producteurs de riz	31	32,24 (soit + 4%)	18,5	34,1 (soit + 10%)	67	35,65 (soit + 15%)
		Augmentation de 15 % des marges nettes des transformateurs de riz	46	47,84 (soit + 4%)	140	50,6 (soit + 10%)	20,51	52,9 (soit + 15%)
		Augmentation de 15 % des marges nettes des commerçants de riz	68	70,72 (soit + 4%)		74,8 (soit + 10%)	71,5	78,2 (soit + 15%)
		Marge acteurs maraichers						
		Augmentation de 15 % des marges nettes des maraichers	69	71,76 (soit + 4%)	52,6	75,9 (soit + 10%)	98	79,35 (soit + 15%)
		Augmentation de 15 % des marges nettes des Commerçants maraichers	102	106,08 (soit + 4%)		112,2 (soit + 10%)	—	117,3 (soit + 15%)
		Augmentation de 15 % des marges nettes des Transformateurs de tomate en purée	—	32,24 (soit + 4%)	578	34,1 (soit + 10%)	675	35,65 (soit + 15%)
		Augmentation de 15 % des marges nettes des Transformateurs d'épices	—	32,24 (soit + 4%)	2762	34,1 (soit + 10%)	2990,6	35,65 (soit + 15%)
4	Augmentation des marges nettes des producteurs et des opérateurs privés des filières							

N°	Indicateurs	INDICATEURS AU 31/08/13	Valeurs de référence : 2009	Valeur cible 2011	Valeur atteinte 31.12.2011	Valeur cible 2012	Valeur atteinte 31.12.2012	Valeur finale 31.08.2013
5	Nombre de partenariats Etat-producteur-secteur privé	20 accords de partenariat public - producteur - privé exécutés dans le cadre de la FAFA	Pas d'accord formel entre public, producteur et opérateur privé. Les liens sont instables et à vue.	5	15	15	80	20
RESULTAT 1 Les producteurs et les opérateurs du marché ont amélioré leur articulation et réduit leurs coûts et risques de transaction en aval comme en amont de la filière.								
6	Augmentation de la quantité en vente groupée ou négociée de riz et de produits maraîchers mis sur le marché	Augmentation d'au moins 50 % de la quantité (T) de riz paddy mis sur le marché en vente groupée ou négociée	155	193,75 (soit +25%)	247	217 (soit + 40%)	271	232,5 (soit + 50%)
		Augmentation d'au moins 5 % de la quantité (T) de produits maraîchers mis sur le marché en vente groupée ou négociée	Pas de vente de riz groupée par les maraîchers: la vente est individuelle	4%	100 kg du piment sec 'bec d'oiseau' très piquant vendue à CADES 2011	5%	0	5%
7	Nombre de nouveaux accords de partenariat noués entre opérateurs privés et producteurs (individuels et organisés).	Au moins 10 nouveaux accords (contrat) de partenariat ont été noués entre opérateurs privés et producteurs	Pas d'accord formel entre producteur et opérateur privé. Les liens sont instables et à vue.	Au moins 18	15	Au moins 20	106	Au moins 20
8	Evolution des prix des ventes groupées et négociées en comparaison avec les ventes individuelles	Riz						
		Le prix (fcfa/kg) du riz paddy en vente groupée est supérieur	Paddy groupé: 150	162 (soit + 8%)	140 ou 145	163,5 (soit + 9%)	150	165,5 (soit + 10%)
		d'au moins 10 % par rapport à la vente individuelle	Paddy en individuel: 125	135 (soit + 8%)	150	136,25 (soit + 9%)	160	137,5 (soit + 10%)
		Le prix (fcfa/kg) du riz blanc en vente groupée est supérieur	Riz Blanc groupé: Pas de vente en groupée	(soit + 8%)	-	327 (soit + 9%)	pas de vente groupée	330 (soit + 10%)
d'au moins 10 % par rapport à la vente individuelle	Riz blanc individuel :340fcfa/kg CRR et 520 fcfa ESOP	367,2 (soit + 8%)	324-550	370,6 (soit + 9%)	300-450	374 (soit + 10%)		

N°	Indicateurs	INDICATEURS AU 31/08/13	Valeurs de référence : 2009	Valeur cible 2011	Valeur atteinte 31.12.2011	Valeur cible 2012	Valeur atteinte 31.12.2012	Valeur finale 31.08.2013
			Riz de ESOP : 520 fcfa/kg	561,6 (soit + 8%)	540	566,8 (soit + 9%)	523- 540	572 (soit + 10%)
		Légumes (tout en individuel)						
		Le prix (fcfa/kg) du piment en vente individuelle	375	405 (soit + 8%)	Piment: 387 FCFA/	408,75 (soit + 9%)	468	412,5 (soit + 10%)
		Le prix (fcfa/kg) de la tomate en vente individuelle	325	351 (soit + 8%)	Tomate: 147 FCFA/kg	354,25 (soit + 9%)	170	357,5 (soit + 10%)
		Le prix (fcfa/kg) du crin en vente individuelle	150	162 (soit + 8%)	Crin crin: 107 FCFA/kg	163,5 (soit + 9%)	215	165 (soit + 10%)
		Le prix (fcfa/kg) de la grande morelle en vente individuelle	140	151,2 (soit + 8%)	Grande morelle: 53,4 FCFA/kg	152,6 (soit + 9%)	109	154 (soit + 10%)
		Le prix (fcfa/kg) du gombo en vente individuelle	185	199,8 (soit + 8%)	Gombo: 185 FCFA/kg	201,65 (soit + 9%)	208	203,5 (soit + 10%)
		Le prix (fcfa/kg) du chou en vente individuelle	150	162 (soit + 8%)	Chou: 150 FCFA/kg	163,5 (soit + 9%)	141	165 (soit + 10%)
9	Evolution des bénéficiaires des ventes groupées et négociées en comparaison avec les ventes individuelles.	100 % des producteurs qui pratiquent la vente groupée voient leurs bénéfices augmenter de 10 % par rapport à la vente individuelle	Marge producteurs riz en vente groupée: 31 fcfa/kg	32,55 (soit +5%)	Marge nette: -36,3 FCFA/kg de riz paddy	33,48 (soit +8%)	58	34,1 (soit +10%)
			Marge producteurs riz en vente individuelle : 6 fcfa/kg	6,3 (soit +5%)	Marge nette: 26,6 FCFA/kg	6,48 (soit +8%)	36	6,6 (soit +10%)
			Marge maraîcher : 69 fcfa/kg	72,45 (soit +5%)	Marge producteur maraîcher: 52,6 FCFA/kg	74,52 (soit +8%)	98	75,9 (soit +10%)
RESULTAT 2 Les producteurs et transformateurs adaptent leurs méthodes de production aux opportunités de marché et améliorent leur maîtrise des charges d'exploitation								
10	Taux d'accroissement des productions agricoles maraîchères et rizicoles	35 % des exploitations agricoles touchées par la Facilité ont augmenté leur production de 15 %	Productions riz: 1 717 T	1 888,7 (soit +10%)	Production riz: 4 278 T	1 940,21 (soit +13%)	4310	1 974,55 (soit +15%)
			Tomate: 29 260 T	32 186 (soit +10%)	Tomate: 10 529 T	33 063,8 (soit +13%)	10 775	33 649 (soit +15%)
			Oignon: 4 691	5 160,1 (soit +10%)	Oignon: 989,5 T	5 300,83 (soit +13%)	7 423	5 394,65 (soit +15%)
			Piment: 1 429	1 571,9 (soit +10%)	Piment: 2 422 T	1 614,77 (soit +13%)	3 276	1 643,35 (soit +15%)
			Grande Morelle: 2 003	2 203,3 (soit +10%)	Grande morelle: 4 892 T	2 263,39 (soit +13%)	1 0817	2 303,45 (soit +15%)
			Crin crin : 2 003	2 203,3 (soit +10%)	2 291 T	2 263,39 (soit +13%)	2 987	2 303,45 (soit +15%)

N°	Indicateurs	INDICATEURS AU 31/08/13	Valeurs de référence : 2009	Valeur cible 2011	Valeur atteinte 31.12.2011	Valeur cible 2012	Valeur atteinte 31.12.2012	Valeur finale31.08.2013
			Chou: 600	660 (soit +10%)	Chou: 394 T	678 (soit +13%)	175	690 (soit +15%)
			Gombo: 4 544	4998,4 (soit +10%)	Gombo: 4886 T	5134,72 (soit +13%)	5 763	5225,6 (soit +15%)
11	Taux d'accroissement des rendements	Augmentation des rendements de plus de 15%	Rendement riz: 2,5 T/ha	2,75 (soit +10%)	Riz (MIP): 3,443 T/ha	2,825 (soit +13%)	3,797	2,875 (soit +15%)
			Tomate: 6 T/ha	6,6 (soit +10%)	Riz (Autres): 2,302 T/ha	6,78 (soit +13%)	14,234	6,9 (soit +15%)
			Oignon: 20 T/ha	22 (soit +10%)	Oignon: 22,176 T/ha	22,6 (soit +13%)	29,333	23 (soit +15%)
			Piment: 0,5 T/ha	0,55 (soit +10%)	Piment: 2,7 T/ha	0,56 (soit +13%)	5,277	0,57 (soit +15%)
			Grande morelle: 3 T/ha	3,3 (soit +10%)	Grande morelle: 21,268 T/ha	3,39 (soit +13%)	30,123	3,45 (soit +15%)
			Crinrin: 1,6 T/ha	1,76 (soit +10%)	Crinrin: 7,536 T/ha	1,81 (soit +13%)	10,07	1,84 (soit +15%)
			Chou: 37 T/ha	40,7 (soit +10%)	Chou: 32,796 T/ha	41,8 (soit +13%)	28,429	42,55 (soit +15%)
			Gombo: 2,35 T/ha	2,58 (soit +10%)	Gombo: 4,301 T/ha	2,65 (soit +13%)	4,315	2,70 (soit +15%)
12	Augmentation de la productivité annuelle des unités de transformation	Augmentation d'au moins 35 % du volume de riz transformé par an	Volume transformé 2009: 700 T de paddy (abstraite des transformations individuelles restées méconnues)	840 (soit +20%)	575	910 (soit +30%)	995	945 (soit +35%)
13	Proportion de la production commercialisée conforme aux critères de qualité appliqués et aux besoins des consommateurs	Augmentation d'au moins 30 % du volume de riz vendu sous appellation "qualité"Le taux de brisure maximum est de 20%	67 Tonnes soit 3% (cas d'ESOP uniquement : 2,1)Taux de brisure : 40 %	73,7 (soit +10%)	44,8 T	83,75 (soit +25%)	67,75	87,1 (soit +30%)
			Augmentation d'au moins 10 % des produits maraichers conformes aux critères de qualité mis sur le marché	2% pour les produits maraichers (666,66T)	'+3%	531, 208 T	7%	3856,3
14	Réduction des coûts de production du riz et des principaux produits maraichers	Les coûts de production pour chaque culture sont réduits de 20 % auprès d'au moins 30 % des	Cout de production riz paddy: 209 fcfa/kg	188,1 (soit -10%)	Coût de production riz paddy: 171, 6FCFA/kg	177,65 (soit -15%)	105	167,2 (soit -20%)
			Tomate: 255 fcfa/kg	229 (soit -10%)	Tomate: 99 FCFA/kg	216,75 (soit -10%)	73	204 (soit -20%)

N°	Indicateurs	INDICATEURS AU 31/08/13	Valeurs de référence : 2009	Valeur cible 2011	Valeur atteinte 31.12.2011	Valeur cible 2012	Valeur atteinte 31.12.2012	Valeur finale 31.08.2013
		producteurs touchés par la Facilité				15%)		
			Piment: 220 fcfa/kg	198 (soit -10%)	Piment: 124,5 FCFA/kg	187 (soit -15%)	121	176 (soit -20%)
			Oignon: 70 fcfa/kg	56 (soit -10%)	Oignon: 74 FCFA/kg	59,5 (soit -15%)	37	56 (soit -20%)
			crincrin: 115 fcfa/kg	103,5 (soit -10%)	Crincrin: 100 FCFA/kg	97,75 (soit -15%)	38	92 (soit -20%)
			Grande morelle: 95 fcfa/kg	85,5 (soit -10%)	Grande morelle: 30,6 FCFA/kg	80,75 (soit -15%)	49	76 (soit -20%)
			Chou 135 fcfa/kg	121,5 (soit -10%)	Chou: 37,1 FCFA/kg	114,75 (soit -15%)	45	108 (soit -20%)
			Gombo: 60 fcfa/kg	54 (soit -10%)	Gombo: 139,4 FCFA/kg	51 (soit -15%)	104	48 (soit -20%)
15	Participation des femmes dans ces filières au niveau des organes de direction des groupements et faitières	Au moins 25 % des femmes dans les organes de direction des groupements et faitières	Les femmes au niveau des groupements à la base représentent 15% dans les organes de direction	7%	66%	15%	418	25%
			Les femmes au niveau des faitières représentent 5% dans les organes de direction	7%	8%	15%	11	25%
16	Accès foncier pour les femmes	Augmentation de 20 % des femmes ayant accès au foncier ayant bénéficié de l'intervention de FAFA MC	Accès des femmes à la terre est 33%	5%	15,03%	3274 (soit +15%)	3266	3416 (soit +20%)
17	Utilisation de pesticides sur les légumes	Au moins 50% des producteurs formés ont réduit l'utilisation de pesticides Au moins 50% des	100 % des producteurs pulvérisent 1 fois par semaine des pesticides sur les cultures	-15%	73,33% des maraîchers pulvérisent au moins une fois leurs cultures de pesticides	-30%	95,6% des maraîchers pulvérisent au moins une fois leurs cultures de pesticides	-50%

N°	Indicateurs	INDICATEURS AU 31/08/13	Valeurs de référence : 2009	Valeur cible 2011	Valeur atteinte 31.12.2011	Valeur cible 2012	Valeur atteinte 31.12.2012	Valeur finale 31.08.2013
		producteurs formés utilisent uniquement des pesticides spécifiques aux légumes Au moins 2 bio pesticides ont été testés et sont diffusés après des producteurs formés	Inexistence des bio-pesticides dans le Mono Couffo	1	Existence et utilisation de 1 bio-pesticide et 2 extraits végétaux par APRETEC TRA/INRA B sur financement FAFA MC	2	Poursuite de ces expériences et leur diffusion	2
RESULTAT 3 Un cadre de politique de promotion des filières efficace s'est mis en place avec des structures de concertation et de pilotage au niveau régional + instruments et méthodologies validés								
18	Fonctionnalité de la Plate-forme d'appui technique aux filières riz et maraîchage (PFTA FRM)	La PFTA FRM organise les ateliers annuels de validation et de planification des plans d'action de la Facilité et ses partenaires	Plate-forme mise en place et fonctionne à 57%	85%	77%	90%	Fonctionnement vers 90%	95%

NB :

Indicateur n°12: Capacité actuelle des unités de décorticage ayant évolué de 1,8 T/J à 10,5T/

Indicateur n°16: Les 33% de la ligne de base c'est 8 110 par rapport 24 577(2 1140+3 437) et sur la base du recensement de 2011 du CRR et CRM, (8 628 maraîchers et riziculteurs) les 33% correspondent à 2847. La valeur cible au 31 08 2013 est de 3 416.

5.3 Aperçu des MoReResults

Résultats ou indicateurs du cadre logique modifiés au cours des 12 derniers mois ?	Pas de modification de cadre logique au cours des 12 derniers mois
Rapport de <i>Baseline</i> enregistré dans PIT ?	
Planning de l'EMP	09 au 22/12/2010
Planning de l'évaluation finale	Mars 2013
Missions de backstopping depuis le 01/01/2012	1) Mars 2012 : mission de suivi sectoriel de Bruxelles (Dominique Morel) 2) Du 09 au 18 mai 2012 : 3è mission de suivi annuel de SOFRECO/Golfe Expertise 3) Septembre 2012 : mission d'appui / backstopping secteur agricole de la CTB siège (Lawrence Ghesquiere) 4) Février 2013 : dernière mission de suivi annuel de SOFRECO/Golfe Expertise

5.4 Rapport « Budget versus Actuels (y – m) »

Annual Planning vs Actuals (Year to Month) of BEN0401111						
Project Title : Projet d'appui aux filières de production agricole dans les départements du Mono et du Couffo						
Planning Version: 2012Q1						
End date last closing : 31/12/2012						
Currency : EUR						
Status	Fin Mode	Forecast 2012 (version 2012Q1)	Actual Expenses YTM	Planning vs actuals	% Exec	
A Composante d'appui à la dynamisation et à		1.219,77	1.254,87	-35,10	103%	
01 Composante d'appui à la dynamisation et à l'articulation		693,18	833,38	-140,20	120%	
	01 Diagnostic, planification, suivi et évaluation participatifs.	REGIE	0,00	0,00	0,00	7%
	02 Renforcement de la capacité de gestion commerciale au	COGES	22,91	22,71	0,20	99%
	03 Appui aux initiatives des opérateurs privés en amont et en	COGES	18,70	13,81	4,89	74%
	04 Appui aux activités d'information de marché, prospection et	COGES	27,46	29,68	-2,22	108%
	05 Appui à la planification, l'aménagement territorial et la	COGES	132,63	304,16	-171,53	229%
	06 Facilitation de l'accès aux mécanismes de crédit et appui-	COGES	0,00	0,00	0,00	7%
	07 Appui à la structuration des opérateurs privés dans la	COGES	2,88	0,00	2,88	0%
	08 Financement de micro-projets.	COGES	488,60	463,02	25,58	95%
02 Composante d'appui à la compétitivité.		359,09	255,17	103,92	71%	
	01 Diagnostic de la situation et des acteurs de la production,	REGIE	15,25	0,00	15,25	0%
	02 Renforcement de la capacité de gestion de la productivité	COGES	85,34	111,82	-26,48	131%
	03 Renforcement de la capacité d'appui conseil et de suivi du	COGES	33,51	14,38	19,13	43%
	04 Appui aux activités de recherche action participative en	COGES	124,48	2,06	122,42	2%
	05 Appui à la planification, l'aménagement territorial et la	COGES	57,17	92,25	-35,08	161%
	06 Facilitation de l'accès aux mécanismes de crédit et appui-	COGES	0,00	2,66	-2,66	7%
	07 Appui à la structuration des producteurs et la concertation	COGES	43,34	32,00	11,34	74%
		REGIE	308,04	324,29	-16,25	105%
		COGEST	1.188,24	1.230,46	-42,22	104%
		TOTAL	1.496,28	1.554,75	-58,47	104%

Annual Planning vs Actuals (Year to Month) of BEN0401111 Printed on maandag 14 januari 2013 page: 1

Annual Planning vs Actuals (Year to Month) of BEN0401111						
Project Title : Projet d'appui aux filières de production agricole dans les départements du Mono et du Couffo						
Planning Version: 2012Q1						
End date last closing : 31/12/2012						
Currency : EUR						
Status	Fin Mode	Forecast 2012 (version 2012Q1)	Actual Expenses YTM	Planning vs actuals	% Exec	
03 Composante d'appui à la gouvernance des filières.		167,50	166,32	1,18	99%	
	01 Diagnostic institutionnel et méthodologique des structures	REGIE	0,00	0,00	0,00	7%
	02 Appui à la mise en place d'une structure nationale de	REGIE	159,00	161,92	-2,04	101%
	03 Appui à la mise en place d'une structure nationale de	COGES	0,00	2,36	-2,36	7%
	04 Appui à la mise en place de structures filières ou réseaux	COGES	0,00	0,00	0,00	7%
	05 Appui aux mécanismes de suivi et observation des filières	COGES	7,62	2,04	5,58	27%
	06 Appui à la mise en place de cadres intégrés de contrôle.	COGES	0,00	0,00	0,00	7%
Y RÉSERVE BUDGÉTAIRE.		0,00	0,00	0,00	7%	
01 Réserve budgétaire.		0,00	0,00	0,00	7%	
	01 Réserve budgétaire COGESTION	COGES	0,00	0,00	0,00	7%
	02 Réserve budgétaire REGIE	REGIE	0,00	0,00	0,00	7%
Z MOYENS GÉNÉRAUX.		276,51	299,88	-23,37	108%	
01 Frais de personnel.		194,66	218,01	-23,46	112%	
	01 Assistance technique (Lokossa)	REGIE	84,50	107,10	-22,69	127%
	02 Responsable Administratif et financier.	REGIE	22,05	10,17	3,88	02%
	03 Staff national.	COGES	88,00	92,65	-4,65	100%
02 Investissements.		0,00	0,00	0,00	7%	
	01 Véhicules	COGES	0,00	0,00	0,00	7%
		REGIE	308,04	324,29	-16,25	105%
		COGEST	1.188,24	1.230,46	-42,22	104%
		TOTAL	1.496,28	1.554,75	-58,47	104%

Annual Planning vs Actuals (Year to Month) of BEN0401111 Printed on maandag 14 januari 2013 page: 2

Project Title : **Projet d'appui aux filières de production agricole dans les départements du Mono et du Couffo**

Planning Version: **2012Q1**
 End date last closing : 31/12/2012
 Currency : EUR

	Status	Fin Mode	Forecast 2012 (version 2012Q1)	Actual Expenses YIM	Planning vs actuals	% Exec
02 Fournitures et équipement bureau.		COGES	0,00	0,00	0,00	7%
03 Equipement IT.		COGES	0,00	0,00	0,00	7%
03 Frais de fonctionnement.			55,60	44,86	10,74	81%
01 Loyer du bureau.		COGES	16,00	13,35	2,65	83%
02 Frais de fonctionnement des véhicules.		COGES	10,00	14,09	-4,09	141%
03 Communications.		COGES	4,80	3,49	1,31	73%
04 Fournitures de bureau.		COGES	10,80	2,66	8,14	25%
05 Autres frais de fonctionnement.		COGES	14,00	11,27	2,73	81%
04 Audit et Suivi et Evaluation.			26,36	30,32	-3,96	115%
01 Evaluation.		REGIE	15,25	2,68	12,57	18%
02 Audit.		REGIE	11,11	24,22	-13,11	218%
03 Assistant Junior Klaas		REGIE	0,00	3,42	-3,42	7%
99 Conversion rate adjustment			0,00	6,69	-6,69	7%
98 Conversion rate adjustment		REGIE	0,00	6,69	-6,69	7%
99 Conversion rate adjustment		COGES	0,00	0,00	0,00	7%
		REGIE	308,04	324,29	-16,25	105%
		COGEST	1.188,24	1.230,46	-42,22	104%
		TOTAL	1.496,28	1.554,75	-58,47	104%



Annual Planning vs Actuals (Year to Month) of BEN0401111 Printed on maandag 14 januari 2013

page: 3

Budget vs Actuals (Year to Month, by Quarter) of BEN0401111

Project Title : **Projet d'appui aux filières de production agricole dans les départements du Mono et du Couffo**

Budget Version : **I01** Year to month : 31/12/2012
 Currency : **EUR**
 YtM : **Report includes all closed transactions until the end date of the closed closing**

Status	Fin Mode	Amount	2012				Total	Total Exp.	Balance	% Exec	
			2011	Q1	Q2	Q3					Q4
A COMPOSANTE D'APPUI À LA											
		3.647.401,36	2.064.847,81	295.910,28	434.802,54	302.452,40	221.712,12	1.254.877,35	3.319.724,95	327.676,41	91%
01 Composante d'appui à la		1.745.925,49	776.523,20	220.403,25	273.406,88	193.179,13	146.394,68	833.383,94	1.609.907,15	136.018,34	92%
01 Diagnostic, planification,	REGIE	54.830,00	54.834,03						54.834,03	-4,03	100%
02 Renforcement de la	COGEST	73.000,00	33.236,84	180,50		13.720,41	8.804,48	22.705,39	55.942,23	17.057,77	77%
03 Appui aux initiatives des	COGEST	100.752,58	76.869,24	4.981,09	487,11	3.982,33	4.357,94	13.808,48	90.677,72	10.074,86	90%
04 Appui aux activités	COGEST	100.000,00	71.923,09	9.691,05	2.612,21	3.841,72	13.536,94	29.681,92	101.605,01	-1.605,01	102%
05 Appui à la planification ,	COGEST	555.983,07	198.204,50	130.967,06	161.642,50	3.893,99	7.660,65	304.164,20	502.368,70	53.614,37	90%
06 Facilitation de l'accès aux	COGEST	22.570,00	22.575,90						22.575,90	-5,90	100%
07 Appui à la structuration des	COGEST	17.010,20	8.566,32						8.566,32	8.443,88	50%
08 Financement de micro-	COGEST	821.779,64	310.313,28	74.583,55	108.665,05	167.740,69	112.034,68	463.023,96	773.337,24	48.442,40	94%
02 Composante d'appui à la		1.195.049,50	769.682,23	33.299,34	123.540,01	72.322,86	26.010,04	255.172,25	1.024.854,47	170.195,03	86%
01 Diagnostic de la situation et	REGIE	78.170,00	52.393,52						52.393,52	25.776,48	67%
02 Renforcement de la	COGEST	298.900,00	216.834,50	21.396,75	27.511,39	48.650,21	14.265,98	111.824,32	328.658,82	-29.758,82	110%
03 Renforcement de la	COGEST	168.080,27	111.520,75	14,33	2.688,90	11.676,91		14.380,13	125.900,88	42.179,39	75%
04 Appui aux activités de	COGEST	309.816,10	189.151,42	260,20	328,39	19,82	1.433,78	2.062,19	191.213,61	118.602,49	62%
05 Appui à la planification,	COGEST	249.343,77	152.439,09	4.378,76	72.931,04	6.273,74	8.670,81	92.254,34	244.693,43	4.650,34	98%
06 Facilitation de l'accès aux	COGEST	15.739,36	13.990,16		2.655,94			2.655,94	16.646,10	-906,74	106%
07 Appui à la structuration des	COGEST	75.000,00	33.352,79	7.229,30	17.424,36	5.702,19	1.639,47	31.995,32	65.348,11	9.651,89	87%
	REGIE	1.639.095,46	1.218.301,21	84.527,08	106.147,19	73.565,81	60.050,98	324.291,07	1.542.592,27	96.503,19	94,00
	COGEST	3.682.452,61	2.098.474,56	294.054,36	430.935,50	297.590,14	207.879,26	1.230.459,25	3.328.933,81	353.518,80	90,00
	TOTAL	5.321.548,07	3.316.775,77	378.581,44	537.082,69	371.156,95	267.930,25	1.554.750,32	4.871.526,08	450.021,99	92,00

Budget vs Actuals (Year to Month, by Quarter) of BEN0401111 Printed on 14/01/2013

page: 1

Budget vs Actuals (Year to Month, by Quarter) of BEN0401111

Project Title : **Projet d'appui aux filières de production agricole dans les départements du Mono et du Couffo**

Budget Version : **I01** Year to month : 31/12/2012
 Currency : **EUR**
 YtM : **Report includes all closed transactions until the end date of the closed closing**

Status	Fin Mode	Amount	2012				Total	Total Exp.	Balance	% Exec	
			2011	Q1	Q2	Q3					Q4
03 Composante d'appui à la											
		706.426,37	518.642,18	42.207,70	37.855,64	36.950,41	49.307,40	166.321,16	684.963,33	21.463,04	97%
01 Diagnostic institutionnel et	REGIE	2.331,14	2.331,14						2.331,14	0,00	100%
02 Appui à la mise en place	REGIE	657.878,30	478.130,00	41.064,18	36.959,34	36.033,58	47.866,23	161.922,33	640.052,33	17.825,97	97%
03 Appui à la mise en place	COGEST	9.999,00	0,00			916,83	1.441,17	2.358,00	2.358,00	7.641,00	24%
04 Appui à la mise en place de	COGEST	151,69	151,69						151,69	0,00	100%
05 Appui aux mécanismes de	COGEST	24.895,78	26.858,89	1.143,52	897,30			2.040,82	28.899,71	-4.003,93	116%
06 Appui à la mise en place de	COGEST	11.170,46	11.170,46						11.170,46	0,00	100%
Y RÉSERVE BUDGÉTAIRE.											
		0,00	0,00						0,00	0,00	0%
01 Réserve budgétaire.		0,00	0,00						0,00	0,00	0%
01 Réserve budgétaire	COGEST	0,00	0,00						0,00	0,00	0%
02 Réserve budgétaire	REGIE	0,00	0,00						0,00	0,00	0%
Z MOYENS GÉNÉRAUX.											
		1.674.146,71	1.251.928,16	82.671,15	102.280,15	68.703,55	46.216,12	299.872,97	1.551.801,13	122.345,58	93%
01 Frais de personnel.		1.145.886,02	830.596,98	86.099,99	64.553,42	56.394,62	30.953,64	218.001,68	1.048.598,65	97.287,37	92%
01 Assistance technique	REGIE	647.886,02	517.338,79	35.521,00	40.115,75	31.371,54	181,92	107.190,20	624.528,99	23.357,03	96%
02 Responsable Administratif	REGIE	108.000,00	60.422,78	4.676,83	3.937,11	4.935,82	4.616,12	18.165,88	78.588,66	29.411,34	73%
03 Staff national.	COGEST	390.000,00	252.835,41	25.902,17	20.500,57	20.087,26	26.155,60	92.845,59	345.481,00	44.519,00	89%
02 Investissements.		159.321,00	158.856,20						158.856,20	464,80	100%
01 Véhicules.	COGEST	91.700,00	91.585,94						91.585,94	114,06	100%
	REGIE	1.639.095,46	1.218.301,21	84.527,08	106.147,19	73.565,81	60.050,98	324.291,07	1.542.592,27	96.503,19	94,00
	COGEST	3.682.452,61	2.098.474,56	294.054,36	430.935,50	297.590,14	207.879,26	1.230.459,25	3.328.933,81	353.518,80	90,00
	TOTAL	5.321.548,07	3.316.775,77	378.581,44	537.082,69	371.156,95	267.930,25	1.554.750,32	4.871.526,08	450.021,99	92,00

Budget vs Actuals (Year to Month, by Quarter) of BEN0401111 Printed on 14/01/2013

page: 2

Budget vs Actuals (Year to Month, by Quarter) of BEN0401111

Project Title : **Projet d'appui aux filières de production agricole dans les départements du Mono et du Couffo**

Budget Version : **101**

Year to month : 31/12/2012

Currency : **EUR**

YTM : **Report includes all closed transactions until the end date of the closed closing**

	Status	Fin Mode	Amount	2012				Total	Total Exp.	Balance	% Exec	
				2011	Q1	Q2	Q3					Q4
02 Fournitures et équipement		COGEST	36.190,00	36.171,98					36.171,98	18,02	100%	
03 Equipement IT.		COGEST	31.431,00	31.098,28					31.098,28	332,72	99%	
03 Frais de fonctionnement.			278.939,69	209.624,03	13.306,09	12.590,74	11.094,06	7.877,77	44.866,66	254.462,68	24.457,01	91%
01 Loyer du bureau.		COGEST	65.657,00	49.644,51	2.849,46	4.357,07	1.951,62	4.196,75	13.353,90	62.998,41	2.658,59	96%
02 Frais de fonctionnement		COGEST	59.983,69	49.401,28	6.942,84	2.692,26	4.452,36	0,42	14.087,86	63.489,13	-3.505,44	106%
03 Communications.		COGEST	29.429,00	18.813,85	863,27	936,62	910,42	777,96	3.488,47	22.302,32	7.126,68	76%
04 Fournitures de bureau.		COGEST	43.700,00	31.109,75	2.413,01	0,05	48,78	195,00	2.666,84	33.766,69	9.933,41	77%
05 Autres frais de		COGEST	80.170,00	60.854,64	238,51	4.604,55	3.720,88	2.707,84	11.271,59	71.926,23	8.243,77	90%
04 Audit et Suivi et Evaluation.			90.000,00	46.713,06	3.264,92	25.117,18	1.224,87	716,02	30.323,80	77.037,76	12.062,24	86%
01 Evaluation.		REGIE	38.000,00	10.400,00	1.932,49		095,23	55,91	2.003,03	21.090,23	16.909,77	50%
02 Audit.		REGIE	51.999,99	41.066,00		24.217,45			24.217,45	66.303,46	-13.303,46	128%
03 Assistant Junior Klaas		REGIE	0,01	-12.778,64	1.332,33	899,73	529,64	661,01	3.422,72	-9.355,92	9.355,93	-935582
99 Conversion rate adjustment			0,00	6.136,99	0,25	18,81		6.889,79	6.888,85	12.825,84	-12.825,84	??
98 Conversion rate adjustment		REGIE	0,00	6.136,99	0,25	18,81		6.889,79	6.888,85	12.825,84	-12.825,84	??
99 Conversion rate adjustment		COGEST	0,00	0,00						0,00	0,00	??

REGIE	1.639.095,46	1.218.301,21	84.527,08	106.147,19	73.565,81	60.050,98	324.291,07	1.542.592,27	96.503,19	94,00
COGEST	3.602.452,64	2.090.474,50	294.054,30	430.935,50	297.590,14	207.079,26	1.230.469,26	3.326.533,01	353.516,00	96,00
TOTAL	5.241.548,10	3.308.775,71	378.581,38	537.082,69	371.155,95	267.130,24	1.554.750,33	4.871.526,08	450.021,99	92,00

Budget vs Actuals (Year to Month, by Quarter) of BEN0401111 Printed on 14/01/2013

page: 3

5.5 Ressources

Les premières versions des rapports de capitalisation sur :

- l'approche facilitation,
- l'accord d'exécution,
- les microprojets,
- les investissements communaux,

sont produites et disponibles.

Leurs actualisations sont en cours avec l'appui du prestataire KIT.

5.6 Décisions prises par la SMCL et suivi

Décision à prendre					Action			Suivi	
Décision à prendre	Période d'identification	Timing	Source	Acteur	Action(s)	Resp.	Date limite	État d'avancement	Statut
Proposition de modification budgétaire de FAFA MC : augmentation du budget (IC)	Q3 2011		PV SMCL	SMCL	Validation de modification budgétaire	UG	15/02 /2012	Mise en œuvre	Exécuté
La proposition de modification budgétaire de FAFA MC a été validée.	Q2 2012		PV SMCL	SMCL	Validation de modification budgétaire	UG	18/07 /2012	Mise en œuvre	Exécuté

5.7 Effets MIP Riz

Tableau : Effets MIP Riz sur un échantillon de 9 MIP regroupant 155 riziculteurs

		Superficie (ha)	Production paddy (kg/ha)	Rendement (kg/ha)	Revenu (FCFA)
Avant projet (2010)		30	90 144	2958	16 081 935
Après projet (2012)		38	145 711	3824	21 914 647
Effets	accroissement	8	55 567	866	5 832 712
	%	26,7%	61,6%	29,3%	36,3%