



Rapport de résultats 2018

PROGRAMME D'ETUDES ET D'EXPERTISES
(PEE)

RDC



TABLE DES MATIÈRES	2
ACRONYMES	4
1 APERÇU DE L'INTERVENTION	5
1.1 FICHE D'INTERVENTION	5
1.2 EXECUTION BUDGÉTAIRE	6
1.3 AUTOÉVALUATION DE LA PERFORMANCE.....	6
1.3.1 <i>Pertinence</i>	6
1.3.2 <i>Efficacité</i>	6
1.3.3 <i>Efficiéce</i>	7
1.3.4 <i>Durabilité potentielle</i>	7
1.4 CONCLUSIONS.....	7
2 MONITORING DES RÉSULTATS	9
2.1 ÉVOLUTION DU CONTEXTE	9
2.1.1 <i>Contexte général</i>	9
2.1.2 <i>Contexte institutionnel</i>	9
2.1.3 <i>Contexte de gestion : modalités d'exécution</i>	9
2.1.4 <i>Contexte HARMO</i>	10
2.2 PERFORMANCE DE L'OUTCOME.....	11
2.2.1 <i>Progrès des indicateurs</i>	11
2.2.2 <i>Analyse des progrès réalisés</i>	11
2.2.3 <i>Impact potentiel</i>	11
3 THÈMES TRANSVERSAUX	12
3.1 GENRE	12
3.2 ENVIRONNEMENT.....	12
3.3 AUTRE.....	12
4 GESTION DES RISQUES	13
5 PILOTAGE ET APPRENTISSAGE	14
5.1 RÉORIENTATIONS STRATÉGIQUES	14
5.2 RECOMMANDATIONS.....	15
5.3 ENSEIGNEMENTS TIRÉS	16
6 ANNEXES	17
6.1 CRITÈRES DE QUALITÉ	17
6.2 DECISIONS PRISES PAR LE COMITE DE PILOTAGE ET SUIVI.....	22
6.3 CADRE LOGIQUE MIS À JOUR	24
6.4 APERÇU DES MORE RESULTS	24
6.5 RAPPORT « BUDGET VERSUS ACTUELS 2018	25

6.6	RESSOURCES EN TERMES DE COMMUNICATION	40
-----	---	----

1 Aperçu de l'intervention

1.1 Fiche d'intervention

Intitulé de l'intervention	Programme d'Etudes et d'Expertises
Code de l'intervention	RDC1015311
Localisation	Kinshasa
Budget total (Euros)	6.234.196 (2.234.196 + 4.000.000)
Institution partenaire	Ministère de la Coopération au Développement (Secrétariat Général à la Coopération Internationale)
Date de début de la Convention spécifique	19 juillet 2012
Date de démarrage de l'intervention	20/11/2011
Date prévue de fin d'exécution	19 juillet 2018
Date de fin de la Convention spécifique	19/07/2018
Groupes cibles	Institutions Publiques Congolaises
Impact	Contribuer à la mise en œuvre des PIC 2010-2013, à la préparation des futurs PIC entre la RDC et le Royaume de Belgique
Outcome	Renforcer les capacités des institutions publiques congolaises impliquées en priorité dans les secteurs et les zones de concentration géographique définis dans le PIC 2010-2013
Outputs	La mise en œuvre en priorité des stratégies et programmes décrits dans le PIC 2010-2013 et plus généralement dans le Document de la Stratégie pour la Croissance et la Réduction de la Pauvreté de la République Démocratique du Congo est facilitée ;
	La mise en œuvre, en priorité dans les 3 secteurs de concentration du PIC, des approches transversales décrites dans le PIC 2010-2013 est facilitée ;
	La réalisation du PIC 2010-2013 et la préparation des PIC suivants sont facilitées ;
	La mise en œuvre des programmes de renforcement de la gouvernance, en particulier de renforcement des systèmes nationaux de gestion financière, de gestion des marchés publics, de gestion des ressources humaines, de planification et de suivi-évaluation est facilitée ;
	La mise en œuvre des principes de l'efficacité de l'aide tels que définis dans la Déclaration de Paris (2005) et dans la Déclaration d'Accra (2008) est facilitée.
Année couverte par le rapport	2018

1.2 Execution budgétaire

	Budget	Dépenses annuelles							Total dépensé fin 2018	Solde fin 2018	Taux exécution fin 2018
		2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018			
TOTAL	6234196	252007	752556	1012109	1066087	607998	416083	162810	4269650	1964546	68%
A-ETUDES	1879690	66822	295770	429251	597183	225262	177209	42115	1833614	46076	98%
B-EXPERTISES	981161	119000	215485	324238	198460	123979	0	0	981161	0	100%
D-VULGARISATION	75000	0	8602	6879	18885	18439	9206	839	62851	12149	84%
X - RESERVES	1904562								0	1904562	0%
Z - OVERHEAD	1393783	66185	232699	251740	251559	240317	229668	119855	1392024	1759	100%

1.3 Autoévaluation de la performance

1.3.1 Pertinence

Pertinence	Performance
	B

En cette année d'expiration de la Convention spécifique, (17 juillet), de Revue finale du Programme, il reste acté d'une manière générale, que le PEE est conforme aux priorités nationales. Dans sa mise en œuvre, il a, à plusieurs reprises démontré son grand potentiel en tant qu'outil flexible de financement permettant de répondre à des besoins réels.

Conformément aux dispositions réglementaires de clôture des projets, « aucun engagement ne peut être pris dans les six mois qui précèdent la fin de la CS », il n'y a pas eu durant l'année 2018 de traitement de requêtes au niveau de l'UAGP.

De même aucune exécution de requête ne s'est étalée sur le courant de l'année 2018, le premier trimestre ayant permis l'acquittement financier de quelques engagements effectués en 2017.

Toutefois, la Revue finale a noté que le potentiel de la pertinence du PEE, notamment dans la mise en œuvre du PIC, par rapport aux autres interventions, existe « mais ce potentiel a été insuffisamment exploité ».

1.3.2 Efficacité

Efficacité	Performance
	B

Malgré la perturbation des relations bilatérales entre les deux Etats belge et congolais, l'UAGP a été capable d'organiser la revue finale dans les délais et selon les formes requises. La mission d'enquête et de consultations a eu lieu sur terrain et sans entraves ni aucune limite ; même la réunion de débriefing en bilatéral a été organisée en toute cordialité.

La Revue finale a reconnu au moment de la mission qu'une l'UAGP avait fourni d'énormes efforts dans l'appui aux requérants pour renforcer leurs capacités en matière de planification, de rapportage et de gestion financière ; mais que seules quelques initiatives avaient atteint les résultats escomptés mais que nombre d'entre elles n'auraient probablement pas de suite.

1.3.3 Efficience

	Performance
Efficience	B

L'efficience a été recherchée au niveau de la gestion de la clôture du PEE malgré les perspectives entrevues de prolongation. Ainsi le départ de l'ATI à la fin du 1^{er} trimestre 2018 n'a pas donné lieu à une procédure de remplacement de même type, le contexte politique globale donnant lieu des risques non contrôlables. Le SPO a été chargé de gérer la période de clôture.

Toutefois, malgré l'expiration de la CS, la fermeture du PEE n'a pas été effectuée en vue de ne pas créer un précédent qui serait interprété comme l'expression d'une rupture politique, Enabel a été invitée à conserver une présence au sein de l'Administration partenaire jusqu'à l'effectivité de l'Echange des Lettres donnant lieu à la prolongation. Mais l'attente de cet EdL aura été plus longue que prévue, que souhaitée et que voulue par les deux Parties. En effet, malgré l'avis positif de la Revue finale sur la pertinence d'une prolongation moyennant un réaménagement du DTF, le contexte global ne s'est pas développé de manière à offrir aux deux Etats l'opportunité d'un engagement sans risques politiques.

La Revue finale note que les retards de mise en œuvre dus à la difficulté de réunir le COMPAR restreint, aux limitations de trésorerie et à la situation de tension politico-diplomatique ont clairement pesé sur l'efficience de l'intervention.

1.3.4 Durabilité potentielle

	Performance
Durabilité potentielle	C

La viabilité financière et économique de la suite des initiatives appuyées n'est généralement pas assurée et l'année 2018 n'y a guère concouru.

La Revue finale note que si le PEE exige dans le canevas de demande de mesures de continuité de l'initiative, celles-ci existent sur papier mais que leur mise en œuvre est fort limitée pour raison de gouvernance et parfois pour des raisons évidentes d'instabilité des institutions bénéficiaires inhérente à tout Etat en situation de fragilité.



1.4 Conclusions

L'année 2018 aura été une année peu active en termes d'action mais aura été une année charnière par la tenue de la Revue finale dont l'appréciation a été plus incisive que la Revue intermédiaire qui aurait pu interroger l'Intervention utilement et à temps pour la réorienter.

La Revue finale note que dès la conception du PEE, il lui a manqué un certain nombre d'éléments qui lui auraient assurés sa performance. L'élaboration d'une théorie de changement aurait permis d'identifier le changement attendu et s'assurer qu'on a choisi les moyens d'actions qui permettront de les atteindre. Explicitement :

- Pas d'analyse approfondie de la situation de départ ;
- Pas de précisions quant au changement attendu ;
- Pas de réflexion sur la façon dont on va s'y prendre.

Les deux Parties se sont engagées à prolonger le PEE de 36 mois sur base d'un DTF réaménagé sans toutes les réponses aux questions fondamentales et pertinentes posées par la Revue. Elles laissent au prochain PIC d'intégrer ces réflexions dès l'instant de sa conceptualisation.

Fonctionnaire exécution nationale	Fonctionnaire exécution ENABEL
 Clément KATSANINGU KABENGA	 Jean-Luc MUTOMBO-MUDIAY

2 Monitoring des résultats

2.1 Évolution du contexte

2.1.1 Contexte général

L'année 2018 est une année consacrant les élections présidentielle et législatives en RDC, c'est une échéance de tous les enjeux car déjà 2016 devrait voir la fin du règne du président Kabila. Elle démarre sans surprise, sur un couac de communication entre les deux Etats belge et congolais.

Le premier se refuse de poursuivre la coopération bilatérale sans de mesures restrictives et bloque tout nouvel engagement réorientant les fonds sur les urgences humanitaires en attente de l'établissement des autorités issues des élections.

Le second décrète des mesures plutôt inattendues du côté belge, à savoir : (i) la cessation immédiate des activités de la nouvelle Agence belge de développement (Enabel), son déploiement en République Démocratique du Congo ne se justifiant plus suite à la décision belge ; (ii) le démantèlement du dispositif consulaire dénommé « Maison Schengen de Kinshasa », les ambassades concernées devant reprendre leurs responsabilités en la matière ; (iii) la réduction du nombre de vols de la compagnie SN à destination de Kinshasa.

Cette disposition a mis Enabel dans l'inconfort fonctionnel mais davantage les projets ancrés au sein de l'Administration congolaise, tel que notamment le PEE, d'autant plus que la CS de celui arrivait à terme en juillet. La prolongation préconisée par la Revue finale et adoptée par les techniciens des deux Parties n'aura pas été politiquement possible jusqu'à la fin de l'année rendant quasiment vierge la prestation PEE pour 2018. En effet, dès le 28 juin 2017, l'UAGP avait notifié les partenaires qu'à partir du 1er juillet 2017, de nouveaux dossiers PEE ne seraient pas acceptés.

2.1.2 Contexte institutionnel

L'ancrage du PEE au sein du Ministère de la Coopération au Développement et sa localisation dans les locaux du Secrétariat Général à la Coopération Internationale auront revêtu toute leur importance dans cet environnement politique devenu délétère.

On peut dire que c'est la passerelle qui a permis de conserver un contact significatif, bien que mince, au niveau central. Une relation de relative confiance a permis loin des suspicions sclérosantes d'évoluer de manière constructive et de prendre décisions idoines.

Malgré le changement d'animateurs de part et d'autre sur la ligne de décisions (nouveau SG côté congolais, nouveau Représentant résident, et remplacement d'ATI), les profils et compétences respectifs ont efficacement mis à profit les forces intrinsèques du montage institutionnel offert au PEE pour maîtriser les risques en une période extrêmement délicate.

2.1.3 Contexte de gestion : modalités d'exécution

Comme par le passé, le mode de gestion des activités et de décisions est resté conjoint et pleinement fonctionnel.

Par suite de la démission du PEE de l'ATI, coresponsable Enabel du PEE, le Programme a évolué sans un responsable direct de la partie belge positionné directement au sein du Ministère de la Coopération au Développement. Le SPO basé à la Représentation a été désigné en remplacement de l'ATI, coresponsable pour le compte de Enabel, tout en conservant d'autres tâches inhérentes à ses fonctions à partir du mois de mai.

Cette disposition a permis :

- de préparer efficacement la Revue finale dont la mission de terrain a eu lieu, du 27 mai au 06 juin 2018, jour de restitution de la dite évaluation finale ;
- d'accompagner le processus de révision technique du Manuel de procédures du PEE dès le mois d'octobre 2018 jusqu'à son approbation définitive le 04 décembre 2018 ;
- de porter à bonne enseigne le plaidoyer pour une prolongation de la CS du PEE pour une durée de 3 (trois) ans sollicitée par la partie congolaise et également recommandée par l'évaluatrice externe.

Le COMPAR restreint a pâti plus cruellement de la qualité des relations politiques entre les deux Etats.

2.1.4 Contexte HARMO

L'absence d'un Plan national de développement en cours de validité rend le principe d'alignement quasi inapplicable. La période sous examen est de surcroît atypique puisque globalement les structures étatiques sont en panne de légitimité et leur fonctionnement s'en trouve des plus incohérents. Pendant ce temps, il s'agit pour le PEE de renforcer les capacités des institutions publiques relevant des secteurs prioritaires des PIC en cours d'exercice, l'incongruité circonstancielle n'est qu'évidence.

La particularité du PEE a fait de lui le seul programme de ce genre en RDC. Il se déploie en toute synergie et sympathie avec les interventions Enabel, des requêtes sont même passées du PRECOB vers le PEE mais toutefois, aucune approche substantielle n'est envisagée avec des interventions de certains autres PTF.

L'appropriation par le partenaire reste complète au regard de l'engagement observé dans le processus d'évaluation finale externe. On peut simplement dire que la codécision permanente dans l'examen et la validation des requêtes ainsi que l'ancrage physique au sein de l'Administration partenaire ont été des sources de responsabilisation mutuelle pour les deux Parties.

Cet aspect est remarquable et peut-être unique dans le cadre des interventions du Portefeuille en cours d'exécution.

2.2 Performance de l'outcome

2.2.1 Progrès des indicateurs

Outcome : Renforcer les capacités des institutions publiques congolaises impliquées en priorité dans les secteurs et les zones de concentration géographique définis dans le PIC 2010-201						
Indicateurs¹		Valeur de la Baseline	Valeur année 2017	Valeur année 2018	Cible année 2018	Cible finale 2018
Nombre de demandeurs par secteur d'interventions	Santé	-	-	-	-	-
	ETFP	-	-	-	-	-
	Gouvernance	-	-	-	-	-
	Agriculture	-	-	-	-	-
	Développement rural	-	-	-	-	-
Taux de requêtes approuvées par secteur d'interventions	Santé	-	-	-	-	-
	ETFP	-	-	-	-	-
	Gouvernance	-	-	-	-	-
	Agriculture	-	-	-	-	-
	Développement rural	-	-	-	-	-

Le PEE n'a pas implémenté un processus de mesures des indicateurs.

La Revue finale a noté l'inexistence d'un dispositif de suivi de progrès en opposition complète de la théorie de changement prônée par Enabel.

2.2.2 Analyse des progrès réalisés

Si les progrès ne peuvent être mesurés substantiellement, il peut néanmoins être repris les faits suivants :

- douze (12) requêtes ont obtenu l'approbation formelle par le COMPAR restreint et n'ont pas été mises en œuvre par suite des restrictions imputables au processus de clôture des interventions. Toutefois, une actualisation serait incontournable en cas de relance du PEE ;
- trente trois (33) requêtes ont été réceptionnées par l'UAGP et sont à présenter au COMPAR Restreint à tenir, pour décisions à prendre, c'est-à-dire, soit leur rejet, soit leur validation pour financement. Une relecture d'appréciation par l'UAGP s'avérera indispensable avant soumission au COMPAR.

2.2.3 Impact potentiel

La Revue finale note que le PEE a permis un certain nombre de réalisations intéressantes, mais la plupart ont une efficacité (très) faible et un impact peu probable car les conditions de succès, d'utilisation (mise à profit des outputs) et/ou de suivi n'ont pas été réunies. La faiblesse majeure du PEE est que le critère 'potentiel d'efficacité et d'impact - y compris l'imbrication de l'initiative dans un ensemble qui faciliterait l'efficacité et l'impact' - n'est pas vraiment pris en compte dans le processus de sélection des initiatives à appuyer par le PEE. Les critères établis sont estimés trop larges dans leur formulation, ce qui aurait grandement limité les possibilités de rechercher et d'assurer une cohérence d'ensemble.

3 Thèmes transversaux

3.1 Genre

Le Genre est un des principaux thèmes transversaux de la coopération belge. Il est inscrit dans le canevas de demande d'études/expertises à financer par le Programme d'Etudes et d'Expertises. L'UAGP en fait une exigence. Toute initiative devait s'y référer lors de l'introduction de sa demande comme l'exige la grille d'éligibilité des demandes.

Dans la pratique, les requérants ont intégré le genre dans le canevas de demande ou l'expertise à financer. L'institution requérane doit obligatoirement indiquer si le thème "Genre" a été pris en compte sous peine d'évaluation finale du PEE. "36,4% des répondants aux questionnaires posés par l'évaluatrice sont totalement d'accord de dire que les Procédures PEE garantissent un accès équitable et non discriminé sur base du genre aux appuis et initiatives, ainsi que l'absence de disparités basées sur le genre dans le montage des initiatives".

Tel est l'avis de la "Revue qui a pu constater que certaines initiatives ont été retenues en raison de leur approche visant spécifiquement le genre ou la gestion durable de l'environnement. Dans ce cas d'espèces, ces critères ont constitués des critères clairs de sélection, répondant au résultat 2 du PEE.

3.2 Environnement

L'environnement a fait l'objet d'intégration dans plusieurs demandes adressées au PEE mais peu ou mal développé par rapport au genre. L'environnement a surtout été intégré dans les initiatives du secteur de l'agriculture et du développement rural.

3.3 Autre

La gouvernance est l'un des principaux thèmes transversaux qui a été abondamment utilisés pour montrer la concordance de la requête proposée avec les critères du PEE.

4 Gestion des risques

Identification of risk or issue		Analysis of risk or issue			How to fix it or issue		Follow-up of risk or issue		
Risk description	Period of identification	Category	Likelihood	Potential Impact	Total	Action(s)	Resp.	Status	
Pièce qualité des requêtes forçant de plus en plus l'implication directe de l'UAGP dans l'appui à la préparation des requêtes	Phase de démarrage	OPS	Medium	Medium	Medium Risk	Préparation et dissémination du manuel de procédure Séances de vulgarisation du PEE	UAGP UAGP	Terminé et produit à 1500 exemplaires 1 séance de vulgarisation au moins a eu lieu dans chacune des provinces et plusieurs ont eu lieu à Kinshasa	In progress
Durée entre la réception d'une requête et sa mise en œuvre (le passage vers les CSUB accentue le problème)	Phase de démarrage	OPS	Medium	High	High Risk	Augmentation du volume de requête / appui à la finalisation / évaluation	UAGP	Rien à faire, de plus le PEE arrive à sa fin donc les dernières demandes vont être annulées	Terminated
Qualité du rapportage narratif et financier des études	Phase de démarrage	OPS	Medium	Medium	Medium Risk	Séances de vulgarisation du PEE Appui dans la préparation des rapports financiers ComPar restreint à distance	UAGP UAGP	Les contrôles minimum sont fait au cas par cas Première tentative 07/2015	Terminated
Disponibilité des membres du ComPar	Fin de 2013	OPS	High	High	Very High Risk	Réunion plus fréquentes / impossible	ComPar restreint	Pas de progrès le PEE reste trop dépendant de cette situation / mise en place du ComPar restreint à distance...	In progress
Limite des engagements €31.000/€50.000 avec pré-accord du Commissaire ou Ministre Gouvernement	Depuis Avril 2017	OPS	High	High	Very High Risk	Respect des trois deadlines proposées par Enabel pour présenter les dossiers au Gvt.	RR/PEE ?	?	Terminated
Quality control sur les demandes faites auprès du PEE par l'ECT Gouvernance	Annoncé lors de l'ouverture des journées ATI par le ResRep 2016	OPS	Low	Low	Low Risk	Une seule visite de l'ECT	RR	Rien à faire	New
Très gros volume de petites études augmentation des délais de réponse	2016	OPS	Medium	High	High Risk	A actualiser avec la prolongation du PEE	Resp PEE		Terminated
Coupeure d'électricité au MINCIR	Fin de 2013	OPS	Low	Low	Low Risk	Coupeures sporadiques depuis le début 2017	SG MINCIR	Terminé	Terminated

5 Pilotage et apprentissage

5.1 Réorientations stratégiques

En rapport avec l'évaluation finale du PEE effectuée en mai-juin 2018, l'analyse préalable des plus-values potentielles d'un Programme d'Etudes et d'Expertises par rapport aux interventions classiques s'avère nécessaire. Elle pourra porter sur les actions ci-dessous :

- Maintenir la flexibilité de démarrage d'une intervention déjà décidée, phase de transition en attendant que la nouvelle intervention soit suffisamment opérationnelle ;
- Maintenir la flexibilité des besoins d'études/expertises non prévues dans le cadre d'une intervention particulière ;
- Prévoir l'appui à la consolidation des résultats et/ou à leur capitalisation ;
- Concevoir la mutualisation transversale en appui à la synergie entre interventions, besoins commun de ces interventions ;
- Approuver des initiatives de taille limitée qui permettent de répondre de manière flexible à des besoins stratégiques/politiques ;
- Exhorter les institutions à présenter des initiatives visant spécifiquement le renforcement des capacités des acteurs de mise en œuvre des politiques et programmes d'intervention et des théories de changement du PIC et programmation ;
- Planning et contrôle d'efficacité du PIC et programmation ;
- Planning et contrôle d'efficacité du PIC et de la coopération bilatérale (rôle du MINCODEV et d'Enabel) ;
- Renforcement des capacités des acteurs dans leur rôle de mise en œuvre du PIC – renforcement ciblé permettant de renforcer la cohérence et l'efficacité du PIC.

5.2 Recommandations

Recommandation sous contrôle / à gérer par l'intervention	Échéances
Le travail en commun sur une théorie de changement qui soit basée sur une bonne compréhension systémique et prévoir des indicateurs de performance	Période d'extension
La redéfinition fondamentale des modalités d'intervention, en partant de l'analyse des plus-values à rechercher ;	Prochain PIC
Revoir l'ensemble des modalités, outils, procédures pour les adapter à la nouvelle logique d'intervention	Nouveau manuel des procédures
Recommandation hors contrôle de l'intervention	
Le maintien du PEE en tant qu'outil flexible dans le cadre de la coopération bilatérale en RDC	Juillet 2018
La prolongation rapide, afin de pouvoir utiliser le reliquat disponible, par la signature d'une prolongation de la Convention Spécifique d'une durée de 3 ans ;	Juillet 2018
Il est recommandé de ne pas conserver le renforcement de capacités des institutions congolaises comme objectif spécifique, car il est non approprié pour justifier un tel outil : <ul style="list-style-type: none"> • Le « Renforcement des capacités des institutions publiques congolaises » risque d'être un 'fourretout' qui se dégrade facilement dans des initiatives ponctuelles et isolées et donc dans peu (de probabilité) d'efficacité et d'effet. • Le « Renforcement des capacités des institutions » ne devrait pas être un objectif en soi, mais un moyen, une condition de succès pour atteindre un (ou des) autre(s) objectif(s) concrets et donc spécifiques. • Si on réfléchit en mode de financement complémentaire aux interventions classiques alors cela devient moins pertinent de fixer un tel objectif spécifique propre au PEE. 	Prochain PIC
Définir les axes et approches de ciblage stratégique en vue de générer suffisamment de synergies et de stimuler l'émergence d'une masse critique indispensable à l'efficacité, l'impact et la durabilité	Nouveau Manuel de procédures
Ø Le nouveau DTF devrait positionner clairement le PEE comme un outil complémentaire de réalisation des ambitions de la coopération bilatérale et fixer des résultats précis en termes de plus-value spécifiques à apporter.	Prochain PIC
Ø Les fonds du PEE devraient être utilisés pour améliorer les conditions de succès d'autres interventions, pour travailler sur les synergies intersectorielles, la coordination inter-bailleurs en province, pour avancer la réflexion et préparer les futures interventions,	Prochain PIC
Ø Travailler en partenariat avec les institutions publiques provinciales pour renforcer le principe d'appropriation mais ouvrir la mise en œuvre d'initiatives aux autres acteurs de la Province (ONG, etc.)	NON

5.3 Enseignements tirés

Enseignements tirés	Public cible
Les principes de Gestion axée sur les résultats auraient dû être appliqués à l'intervention, de manière adaptée pour tenir compte du caractère spécifique du PEE. L'enseignement principal tiré de cette revue serait de ne pas écarter les directives MORE RESULTS, même dans l'hypothèse où l'on fait face à un programme particulier ou lorsqu'il s'agit d'un fonds.	❖ Projet ❖ Représentation ❖ EST ❖ DO

6 Annexes

6.1 Critères de qualité

1. PERTINENCE : le degré dans lequel l'intervention est cohérente avec les politiques et priorités locales et nationales ainsi qu'avec les attentes des bénéficiaires.				
<i>Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère de qualité : Au moins un 'A, pas de 'C' ni de 'D' = A; Deux fois un 'B' = B ; Au moins un 'C, pas de 'D' = C ; Au moins un 'D' = D</i>				
Évaluation de la PERTINENCE : note totale	A	B	C	D
		X		
1.1 Quel est le degré de pertinence actuel de l'intervention ?				
...	A	Clairement toujours ancré dans les politiques nationales et la stratégie belge, satisfait aux engagements en matière d'efficacité de l'aide, extrêmement pertinent par rapport aux besoins du groupe cible.		
X	B	S'inscrit toujours bien dans les politiques nationales et la stratégie belge (sans être toujours explicite), relativement compatible avec les engagements en matière d'efficacité de l'aide, pertinent par rapport aux besoins du groupe cible.		
...	C	Quelques questions par rapport à la cohérence avec les politiques nationales et la stratégie belge, l'efficacité de l'aide ou la pertinence.		
...	D	Contradictions avec les politiques nationales et la stratégie belge, les engagements en matière d'efficacité de l'aide ; la pertinence vis-à-vis des besoins est mise en doute. Des changements majeurs sont requis.		
1.2 La logique d'intervention, telle qu'elle est conçue actuellement, est-elle toujours la bonne ?				
	A	Logique d'intervention claire et bien structurée ; logique verticale des objectifs réalisable et cohérente ; indicateurs appropriés ; risques et hypothèses clairement identifiés et gérés ; accompagnement de sortie d'intervention mis en place (si cela est applicable).		
X	B	Logique d'intervention appropriée bien qu'elle puisse avoir besoin de certaines améliorations en termes de hiérarchie d'objectifs, d'indicateurs, de risques et hypothèses.		
	C	Les problèmes par rapport à la logique d'intervention peuvent affecter la performance d'une intervention et sa capacité à contrôler et évaluer les progrès ; améliorations requises.		
	D	La logique d'intervention est erronée et nécessite une révision en profondeur pour que l'intervention puisse espérer aboutir.		

2. EFFICIENCE DE LA MISE EN ŒUVRE JUSQU'À CE JOUR : le degré dans lequel les ressources de l'intervention (fonds, expertise, temps, etc.) ont été converties en résultats de façon économe.					
<i>Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère de qualité : Au moins deux 'A, pas de 'C' ni de 'D' = A; Deux fois un 'B', pas de 'C' ni de 'D' = B ; Au moins un 'C, pas de 'D' = C ; Au moins un 'D' = D</i>					
Évaluation de l'EFFICIENCE :		A	B	C	D
note totale				X	
2.1 Dans quelle mesure les inputs (finances, RH, biens & équipements) sont-ils correctement gérés ?					
	A	Tous les inputs sont disponibles à temps et dans les limites budgétaires.			
X	B	La plupart des inputs sont disponibles dans des délais raisonnables et ne nécessitent pas d'ajustements budgétaires considérables. Une certaine marge d'amélioration est cependant possible.			
	C	La disponibilité et l'utilisation des inputs posent des problèmes qui doivent être résolus, sans quoi les résultats pourraient courir certains risques.			
	D	La disponibilité et la gestion des inputs comportent de sérieuses lacunes qui menacent l'atteinte des résultats. Des changements considérables sont nécessaires.			
2.2 Dans quelle mesure la mise en œuvre des activités est-elle correctement gérée ?					
	A	Les activités sont mises en œuvre dans les délais.			
	B	La plupart des activités sont dans les délais. Certaines sont retardées, mais cela n'a pas d'incidence sur la fourniture des outputs.			
X	C	Les activités sont retardées. Des mesures correctives sont nécessaires pour permettre la fourniture sans trop de retard.			
	D	Les activités ont pris un sérieux retard. Des outputs ne pourront être fournis que moyennant des changements majeurs dans la planification.			
2.3 Dans quelle mesure les outputs sont-ils correctement atteints ?					
	A	Tous les outputs ont été et seront plus que vraisemblablement livrés dans les temps et de bonne qualité, ce qui contribuera aux outcomes planifiés.			
	B	Les outputs sont et seront plus que vraisemblablement livrés dans les temps, mais une certaine marge d'amélioration est possible en termes de qualité, de couverture et de timing.			
X	C	Certains outputs ne s(er)ont pas livrés à temps ou de bonne qualité. Des ajustements sont nécessaires.			
	D	La qualité et la livraison des outputs comportent et comporteront plus que vraisemblablement de sérieuses lacunes. Des ajustements considérables sont nécessaires pour garantir au minimum que les outputs clés seront livrés à temps.			

3. EFFICACITÉ JUSQU'À CE JOUR : le degré dans lequel l'outcome (objectif spécifique) est atteint, tel que prévu à la fin de l'année N					
<i>Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère de qualité : Au moins un 'A, pas de 'C' ni de 'D' = A; Deux fois un 'B' = B ; Au moins un 'C, pas de 'D' = C ; Au moins un 'D' = D</i>					
Évaluation de l'EFFICACITÉ :		A	B	C	D
note totale			X		
3.1 Tel qu'il est mis en œuvre actuellement, quelle est la probabilité que l'outcome soit réalisé ?					
	A	La réalisation totale de l'outcome est vraisemblable en termes de qualité et de couverture. Les résultats négatifs (s'il y en a) ont été atténués.			
X	B	L'outcome sera atteint avec quelques minimes restrictions ; les effets négatifs (s'il y en a) n'ont pas causé beaucoup de tort.			
	C	L'outcome ne sera atteint que partiellement, entre autres en raison d'effets négatifs auxquels le management n'est pas parvenu à s'adapter entièrement. Des mesures correctives doivent être prises pour améliorer la probabilité de la réalisation de l'outcome.			
	D	L'intervention n'atteindra pas son outcome, à moins que d'importantes mesures fondamentales soient prises.			
3.2 Les activités et les outputs sont-ils adaptés (le cas échéant) dans l'optique de réaliser l'outcome ?					
X	A	L'intervention réussit à adapter ses stratégies/activités et outputs en fonction de l'évolution des circonstances externes dans l'optique de réaliser l'outcome. Les risques et hypothèses sont gérés de manière proactive.			
	B	L'intervention réussit relativement bien à adapter ses stratégies en fonction de l'évolution des circonstances externes dans l'optique de réaliser l'outcome. La gestion des risques est relativement passive.			
	C	L'intervention n'est pas totalement parvenue à adapter ses stratégies en fonction de l'évolution des circonstances externes de façon appropriée ou dans les temps. La gestion des risques a été plutôt statique. Une modification importante des stratégies s'avère nécessaire pour garantir à l'intervention la réalisation de son outcome.			
	D	L'intervention n'est pas parvenue à réagir à l'évolution des circonstances externes ; la gestion des risques a été insuffisante. Des changements considérables sont nécessaires pour réaliser l'outcome.			

4. DURABILITÉ POTENTIELLE : le degré de probabilité de préserver et reproduire les bénéfices d'une intervention sur le long terme (au-delà de la période de mise en œuvre de l'intervention).				
<i>Procédez comme suit pour calculer la note totale du présent critère de qualité : Au moins 3 'A', pas de 'C' ni de 'D' = A; Maximum 2 'C', pas de 'D' = B ; Au moins 3 'C', pas de 'D' = C ; Au moins un 'D' = D</i>				
Évaluation de la DURABILITÉ POTENTIELLE : note totale	A	B	C	D
			X	
4.1 Durabilité financière/économique ?				
	A	La durabilité financière/économique est potentiellement très bonne : les frais liés aux services et à la maintenance sont couverts ou raisonnables ; les facteurs externes n'auront aucune incidence sur celle-ci.		
	B	La durabilité financière/économique sera vraisemblablement bonne, mais des problèmes peuvent survenir en raison notamment de l'évolution de facteurs économiques externes.		
X	C	Les problèmes doivent être traités en ce qui concerne la durabilité financière soit en termes de frais institutionnels ou liés aux groupes cibles, ou encore d'évolution du contexte économique.		
	D	La durabilité financière/économique est très discutable, à moins que n'interviennent des changements majeurs.		
4.2 Quel est le degré d'appropriation de l'intervention par les groupes cibles et persistera-t-il au terme de l'assistance externe ?				
	A	Le Comité de pilotage et d'autres structures locales pertinentes sont fortement impliqués à tous les stades de la mise en œuvre et s'engagent à continuer à produire et utiliser des résultats.		
X	B	La mise en œuvre se base en grande partie sur le Comité de pilotage et d'autres structures locales pertinentes impliqués eux aussi, dans une certaine mesure, dans le processus décisionnel. La probabilité d'atteindre la durabilité est bonne, mais une certaine marge d'amélioration est possible.		
	C	L'intervention recourt principalement à des arrangements ponctuels et au Comité de pilotage et d'autres structures locales pertinentes en vue de garantir la durabilité. La continuité des résultats n'est pas garantie. Des mesures correctives sont requises.		
	D	L'intervention dépend totalement des structures ponctuelles n'offrant aucune perspective de durabilité. Des changements fondamentaux sont requis pour garantir la durabilité.		
4.3 Quels sont le niveau d'appui politique fourni et le degré d'interaction entre l'intervention et le niveau politique ?				
	A	L'intervention bénéficie de l'appui intégral de la politique et des institutions, et cet appui se poursuivra.		
	B	L'intervention a bénéficié, en général, de l'appui de la politique et des institutions chargées de la mettre en œuvre, ou à tout le moins n'a pas été gênée par ceux-ci, et cet appui se poursuivra vraisemblablement.		
X	C	La durabilité de l'intervention est limitée par l'absence d'appui politique. Des mesures correctives sont requises.		

	D	Les politiques ont été et seront vraisemblablement en contradiction avec l'intervention. Des changements fondamentaux s'avèrent nécessaires pour garantir la durabilité de l'intervention.
4.4 Dans quelle mesure l'intervention contribue-t-elle à la capacité institutionnelle et de gestion ?		
	A	L'intervention est intégrée aux structures institutionnelles et a contribué à l'amélioration de la capacité institutionnelle et de gestion (même si ce n'est pas là un objectif explicite).
X	B	La gestion de l'intervention est bien intégrée aux structures institutionnelles et a contribué d'une certaine manière au renforcement des capacités. Une expertise supplémentaire peut s'avérer requise. Des améliorations sont possibles en vue de garantir la durabilité.
	C	L'intervention repose trop sur des structures ponctuelles plutôt que sur des institutions ; le renforcement des capacités n'a pas suffi à garantir pleinement la durabilité. Des mesures correctives sont requises.
	D	L'intervention repose sur des structures ponctuelles et un transfert de compétences vers des institutions existantes, qui permettrait de garantir la durabilité, est improbable à moins que des changements fondamentaux n'interviennent.

6.2 Décisions prises par le Comité de pilotage et suivi

Le Comité de pilotage du PEE est le COMPAR Restreint. Il prend trois sortes de décisions :

- Requête validée : approbation formelle du COMPAR Restreint;
- Requête validée avec réserve : accord de principe du COMPAR Restreint ;
- Requête rejetée.

Le suivi de toutes ces décisions est assuré par l'UAGP.

Il y a toutefois d'autres points de décisions majeures et ils sont ci-repris

Décision à prendre				Action			Suivi	
Décision à prendre	Période d'identification	Timing	Source	Acteur	Action(s)	Resp.	Date limite	Avancement
Le conflit décisionnel sur la validation des subsides entre le ComPar restreint et le Comité des Subsides est exposé	12/2016		COMPAR RESTREINT	ATI Coresponsable	Consultation préalable de la Représentation par ATI pour avis concerté de Enabel	UAGP	immédiat	Exécuté
Le MINAFECI demande ce qu'il en est des formations à l'étranger	12/2016		COMPAR RESTREINT	UAGP	Modifier officiellement les procédures en cas de prolongation/extension/nouvelle phase du PEE	UAGP COMPAR		En cours
Prolongation du PEE pour 36 mois			COMPAR RESTREINT	Ministres SG Attaché	Termes de référence à soumettre à la Cellule des marchés publics Identifier les bénéficiaires	UAGP		Transférer au Precob
					Plaidoyer par le SG auprès du Ministre congolais			
					Plaidoyer par Attaché auprès du Ministre belge			

6.3 Cadre logique mis à jour

Résultats ou indicateurs du cadre logique modifiés au cours des 12 derniers mois ?	N/A (Programme en hibernation)
Rapport <i>Baseline</i> enregistré dans PIT ?	N/Exécuté
Planning de la MTR (enregistrement du rapport)	Oui (juillet 2016)
Planning de l'ETR (enregistrement du rapport)	Oui (juillet 2018)
Missions de backstopping depuis le 01/01/2012	

6.4 Aperçu des MoRe Results

6.5 Rapport « Budget versus Actuels 2018 »

Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of RDC1015311

Project Title : Fonds d'Etudes et d'Expertise II

Budget Version : G5

Currency : EUR

YTD :

Report includes all valid transactions, registered up to today

A. ETUDES	Status	Fin Mode	Amount	Start to					Expenses		Balance	% Exec
				2015	2016	2017	2018	2019	2019	Total		
			1,579,690.00	1,389,027.65	225,362.24	177,269.83	42,115.44	0.00	1,833,613.59	45,076.42	99%	
01 Quinact			117,991.00	117,991.15				0.00	117,991.15	-0.15	100%	
01 Personnel du projet	REGIE		63,030.00	62,239.95				0.00	62,239.95	790.05	99%	
02 Voyages(s) expert(s)	REGIE		19,081.00	22,039.40				0.00	22,039.40	-2,958.40	116%	
03 Investissements	REGIE		16,900.00	19,860.46				0.00	19,860.46	-2,880.46	117%	
04 Fonctionnement (transport, documentation, etc.)	REGIE		18,900.00	13,847.94				0.00	13,847.94	5,052.06	73%	
05 Séminaires, ateliers, voyages d'étude, etc.	REGIE		0.00	3.40				0.00	3.40	-3.40	7%	
02 Dépenses FEE			88,794.00	88,794.00				0.00	88,794.00	0.00	100%	
01 Dépenses générales	REGIE		88,794.00	88,794.00				0.00	88,794.00	0.00	100%	
03 I N R B			58,870.00	58,870.00				0.00	58,870.00	0.00	100%	
01 Personnel du projet	REGIE		58,870.00	58,870.00				0.00	58,870.00	0.00	100%	
02 Voyages(s) expert(s)	REGIE		0.00	0.00				0.00	0.00	0.00	7%	
03 Investissements	REGIE		0.00	0.00				0.00	0.00	0.00	7%	
04 Fonctionnement (transport, documentation, etc.)	REGIE		0.00	0.00				0.00	0.00	0.00	7%	
05 Séminaires, ateliers, voyages d'étude, etc.	REGIE		0.00	0.00				0.00	0.00	0.00	7%	
04 L O I 11/022			13,505.00	13,505.04				0.00	13,505.04	-0.04	100%	
01 Personnel du projet	REGIE		7,376.00	7,375.86				0.00	7,375.86	0.14	100%	
02 Voyages(s) expert(s)	REGIE		6,003.00	6,003.17				0.00	6,003.17	-0.17	100%	
03 Investissements	REGIE		0.00	0.00				0.00	0.00	0.00	7%	
04 Fonctionnement (transport, documentation, etc.)	REGIE		0.00	0.00				0.00	0.00	0.00	7%	
05 Séminaires, ateliers, voyages d'étude, etc.	REGIE		126.00	126.01				0.00	126.01	-0.01	100%	
05 LAC KIVU I			146,930.00	146,930.24				0.00	146,930.24	-0.24	100%	
	REGIE		6,234,196.00	3,262,758.61	607,996.33	416,062.89	162,809.59	-4.02	4,263,646.02	1,964,549.96	68%	
	COGEST											
	TOTAL		6,234,196.00	3,262,758.61	607,996.33	416,062.89	162,809.59	-4.02	4,263,646.02	1,964,549.96	68%	



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of RDC1015311

Project Title: Fonds d'Etudes et d'Expertise II

Budget Version: G5

Currency: EUR

YTD:

Report includes all valid transactions, registered up to today

	Status	Fin Mode	Amount	Start to 2015	2016	2017	2018	2019	Expenses	Total	Balance	% Exec
01 Personnel du projet	REGIE		74.643,00	110.065,05				0,00	110.065,05	-35.422,05	14,7%	
02 Voyage(s) expert(s)	REGIE		27.277,00	333,36				0,00	333,36	26.943,64	1%	
03 Investissements	REGIE		32.510,00	32.510,33				0,00	32.510,33	-0,33	100%	
04 Fonctionnement (transport, documentation,	REGIE		12.500,00	4.021,50				0,00	4.021,50	8.478,50	32%	
05 Séminaires, ateliers, voyages d'étude, etc.	REGIE		0,00					0,00	0,00	0,00	0%	
06 P N S												
01 Personnel du projet	REGIE		54.892,00	29.859,97				0,00	29.859,97	25.032,03	54%	
02 Voyage(s) expert(s)	REGIE		14.450,00	35.192,24				0,00	35.192,24	-20.742,24	244%	
03 Investissements	REGIE		0,00					0,00	0,00	0,00	0%	
04 Fonctionnement (transport, documentation,	REGIE		0,00	5.592,37				0,00	5.592,37	-5.592,37	0%	
05 Séminaires, ateliers, voyages d'étude, etc.	REGIE		1.450,00	147,56				0,00	147,56	1.302,44	10%	
07 FORKIS												
01 Personnel du projet	REGIE		0,00	30.414,28				0,00	30.414,28	-0,29	100%	
02 Voyage(s) expert(s)	REGIE		7.917,00	7.917,39				0,00	7.917,39	0,00	0%	
03 Investissements	REGIE		0,00					0,00	0,00	-0,39	100%	
04 Fonctionnement (transport, document,	REGIE		5.357,00	5.356,89				0,00	5.356,89	0,11	100%	
05 Séminaires, Ateliers, Voyages d'étude, etc.	REGIE		17.140,00	17.140,00				0,00	17.140,00	0,00	100%	
08 FOREOU												
01 Personnel du projet	REGIE		0,00	27.350,21				0,00	27.350,21	-0,21	100%	
02 Voyage(s) expert(s)	REGIE		4.903,00	4.903,05				0,00	4.903,05	-0,05	100%	
03 Investissements	REGIE		0,00					0,00	0,00	0,00	0%	
04 Fonctionnement (transport, documentation,	REGIE		5.316,00	5.315,69				0,00	5.315,69	0,31	100%	
REGIE			6.234.196,00	3.262.755,51	607.996,03	416.062,89	152.909,69	-4,02	4.265.646,02	1.964.549,96	68%	
COGEST												
TOTAL			6.234.196,00	3.262.755,51	607.996,03	416.062,89	152.909,69	-4,02	4.265.646,02	1.964.549,96	68%	



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of RDC1015311

Project Title : **Fonds d'Etudes et d'Expertise II**

Budget Version : **G5**

Currency : **EUR**

MD : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	Fin Mode	Amount	Start to 2015	2016	2017	2018	Expenses		Balance	% Exec
								2019	Total		
05 Séminaires, Ateliers, Voyages d'étude, etc.											
09 PNBA		REGIE	17.131,00	17.131,47				0,00	17.131,47	-0,47	100%
01 Personnel ou projet		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
02 Voyage(s) expert(s)		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
03 Investissements		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
04 Fonctionnement (transport, documentation, etc.)		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
05 Séminaires, Ateliers, Voyages d'étude, etc.		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
10 RCCRE			48.331,00	48.330,75				0,00	48.330,75	0,25	100%
01 Personnel ou projet		REGIE	24.000,00	25.450,00				0,00	25.450,00	-1.450,00	105%
02 Voyage(s) expert(s)		REGIE	840,00					0,00	0,00	840,00	0%
03 Investissements		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
04 Fonctionnement (transport, documentation, etc.)		REGIE	6.600,00	4.913,89				0,00	4.913,89	1.686,11	74%
05 Séminaires, Ateliers, Voyages d'étude, etc.		REGIE	16.891,00	17.966,86				0,00	17.966,86	-1.075,86	105%
11 ETRP			325.220,00	325.219,52				0,00	325.219,51	0,49	100%
01 Personnel ou Projet		REGIE	244.560,00	255.136,22				0,00	255.136,22	-10.576,22	104%
02 Voyage(s) expert(s)		REGIE	3.650,00	3.309,30				0,00	3.309,30	340,70	91%
03 Investissements		REGIE	7.000,00	5.262,15				0,00	5.262,15	1.737,85	75%
04 Fonctionnement (transport, documentation, etc.)		REGIE	14.600,00	10.465,20				0,00	10.465,20	4.134,80	72%
05 Séminaires, ateliers, voyages d'études, etc.		REGIE	55.410,00	51.042,64				0,00	51.042,64	4.367,36	92%
12 AMTER			7.944,00	7.943,79				0,00	7.943,79	0,21	100%
01 Personnel ou projet		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
02 Voyages(e) expert(s)		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
		REGIE	6.234.196,00	3.062.758,61	607.996,03	416.062,89	162.909,59	-4,02	4.265.646,02	1.954.549,36	56%
		COGEST									
TOTAL			6.234.196,00	3.062.758,61	607.996,03	416.062,89	162.909,59	-4,02	4.265.646,02	1.954.549,36	58%



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of RDC1015311

Project Title : **Fonds d'Etudes et d'Expertise II**

Budget Version : **G5**

Currency : **EUR**

YTD :

Report includes all valid transactions, registered up to today

	Status	Fin Mode	Amount	Start to 2015	2016	2017	2018	Expenses		% Exec	
								Total	Balance		
03 Investissements		REGIE	2.842,00	2.841,14				0,00	2.841,14	0,06	100%
04 Fonctionnement (transport, documentation,		REGIE	962,00	962,24				0,00	962,24	-0,24	100%
05 Séminaire, ateliers, voyages d'étude, etc		REGIE	4.140,00	4.140,41				0,00	4.140,41	-0,41	100%
13 CCU			113.540,00	113.540,32				0,00	113.540,32	-0,32	100%
01 Personnel du projet		REGIE	52.561,00	16.233,59				0,00	16.233,59	36.327,41	31%
02 Voyages(e) experts		REGIE	18.900,00	12.801,44				0,00	12.801,44	6.098,56	68%
03 Investissements		REGIE	26.315,00	23.110,25				0,00	23.110,25	3.204,75	88%
04 Fonctionnement (transport, documentation,		REGIE	14.374,00	61.395,04				0,00	61.395,04	-47.021,04	427%
05 Séminaires-Ateliers, Voyages d'études, etc.		REGIE	1.390,00					0,00	0,00	1.390,00	0%
14 ELBAA			51.216,00	47.118,46	4.097,12			0,00	51.215,58	0,42	100%
01 Personnel du projet		REGIE	20.489,00	20.491,64				0,00	20.491,64	-2,64	100%
02 Voyages(e) experts (e)		REGIE	516,00	554,74				0,00	554,74	-38,74	108%
03 Investissements		REGIE	6.678,00	7.211,29				0,00	7.211,29	-533,29	108%
04 Fonctionnement (transport, documentation,		REGIE	9.874,00	6.183,67	1.954,93			0,00	6.038,60	1.835,40	81%
05 Séminaire-Ateliers, Voyages d'études, etc.		REGIE	13.659,00	12.677,12	2.242,19			0,00	14.919,31	-1.260,31	109%
15 FTDRST			29.882,00	29.881,71				0,00	29.881,71	0,29	100%
01 Personnel du projet		REGIE	0,00	21.097,83				0,00	21.097,83	-21.097,83	7%
02 Voyages(e) experts (e)		REGIE	13.422,00	2.249,31				0,00	2.249,31	11.172,69	17%
03 Investissements		REGIE	1.500,00	44,07				0,00	44,07	1.455,93	3%
04 Fonctionnement (transport, documentation,		REGIE	0,00	1.252,18				0,00	1.252,18	-1.252,18	7%
05 Séminaires ateliers, voyages d'études, etc.		REGIE	14.960,00	5.238,32				0,00	5.238,32	9.721,68	35%
16 PEDEKA			0,00	0,00				0,00	0,00	0,00	7%
		REGIE	6.234.196,00	3.082.758,61	607.996,03	416.082,89	162.809,59	-4,02	4.265.646,02	1.964.549,96	68%
		COGEST									
		TOTAL	6.234.196,00	3.082.758,61	607.996,03	416.082,89	162.809,59	-4,02	4.265.646,02	1.964.549,96	68%



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of RDC1015311

Project Title : **Fonds d'Études et d'Expertise II**

Budget Version : **G5**

Currency : **EUR**

YTD : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	Fin. Mode	Amount	Start to 2015	2016	2017	2018	Expenses		Balance	% Exec
								2018	Total		
01 Personnel du projet		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
02 Voyages(e) experts (e)		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
03 Investissements		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
04 Fonctionnement (rapport,documentation,		REGIE	0,00	0,00				0,00	0,00	0,00	7%
05 Séminaires ateliers, voyages d'études ,etc		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
17 PHILU			0,00					0,00	0,00	0,00	7%
01 Personnel du projet		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
02 Voyages(e) experts(s)		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
03 Investissements		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
04 Fonctionnement (transport,documentation,		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
05 Séminaires ,ateliers, voyages d'études ,etc		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
18 INARBE			77.025,50	77.025,50				0,00	77.025,50	-0,50	100%
01 Personnel du projet		REGIE	70.425,00	70.425,50				0,00	70.425,50	-0,50	100%
02 Voyages (e) experts (e)		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
03 Investissements		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
04 Fonctionnement (transport,documentation,		REGIE	6.600,00	6.600,00				0,00	6.600,00	0,00	100%
05 Séminaires ,ateliers, voyages d'études ,etc		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
19 CPPGL			78.129,36	78.129,36				0,00	78.129,36	0,64	100%
01 Personnel du projet		REGIE	709,00	763,45				0,00	763,45	-54,45	106%
02 Voyages (s) experts (s)		REGIE	7.480,00	6.196,70				0,00	6.196,70	1.284,30	83%
03 Investissements		REGIE	4.882,00	5.193,32				0,00	5.193,32	-317,32	105%
04 Fonctionnement (transport,documentation,		REGIE	3.693,00	3.362,56				0,00	3.362,56	330,44	91%
		REGIE	6.234.196,00	3.062.758,61	607.996,33	416.082,89	162.809,59	-4,02	4.269.646,02	1.964.549,96	68%
		COGEST									
TOTAL			6.234.196,00	3.062.758,61	607.996,33	416.082,89	162.809,59	-4,02	4.269.646,02	1.964.549,96	58%



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of RDC1015311

Project Title : **Fonds d'Etudes et d'Expertise II**

Budget Version : **G5**

Currency : **EUR**

YTD : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	Fin Mode	Amount	Start to 2015	2016	2017	2018	2019	Total	Balance	% Exec
05 Séminaires, ateliers, voyages d'études, etc		REGIE	61.366,00	62.614,33				0,00	62.614,33	-1.248,33	102%
20 EPRI			66.378,00	66.378,33				0,00	66.378,33	-0,33	100%
01 Personnel ou projet		REGIE	39.750,00	66.378,33				0,00	66.378,33	-26.628,33	167%
02 Voyages (s) experts (s)		REGIE	6.458,00	0,00				0,00	0,00	6.458,00	0%
03 Investissements		REGIE	2.560,00	0,00				0,00	0,00	2.560,00	0%
04 Fonctionnement (transport, documentation,		REGIE	3.600,00	0,00				0,00	0,00	3.600,00	0%
05 Séminaires, Ateliers, Voyages d'études, etc		REGIE	14.020,00	0,00				0,00	0,00	14.020,00	0%
21 PNOUS			23.535,00	23.534,57				0,00	23.534,57	0,43	100%
01 Personnel ou Projet		REGIE	6.980,00	3.112,40				0,00	3.112,40	3.767,60	45%
02 Voyages (s) expert (s)		REGIE	2.520,00	4.555,04				0,00	4.555,04	-2.035,04	181%
03 Investissements		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
04 Fonctionnement (transport, documentation,		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
05 Séminaires, Ateliers, Voyages d'études...		REGIE	14.135,00	15.867,13				0,00	15.867,13	-1.732,13	112%
22 AMTERU			17.276,00	17.277,70				0,00	17.277,70	0,30	100%
01 Personnel ou Projet		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
02 Voyages(e) experts (s)		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
03 Investissements		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
04 Fonctionnement (transport, documentation,		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
05 Séminaires, Ateliers, Voyages d'études, etc...		REGIE	17.276,00	17.277,70				0,00	17.277,70	0,30	100%
23 MASTERCOM			33.904,00		33.904,06			0,00	33.904,06	-0,06	100%
01 Personnel ou projet		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
02 Voyage(s) experts (s)		REGIE	5.380,00		5.378,52			0,00	5.378,52	1,26	100%
REGIE			6.234.196,00	3.062.756,61	607.996,03	416.042,99	162.909,59	-4,02	4.265.646,02	1.964.549,96	68%
COGEST											
TOTAL			6.234.196,00	3.062.756,61	607.996,03	416.042,99	162.909,59	-4,02	4.265.646,02	1.964.549,96	68%



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of RDC1015311

Project Title :

Fonds d'Etudes et d'Expertise II

Budget Mension :

G5

Currency :

EUR

W/O :

Report includes all valid transactions, registered up to today

	Status	Fin Mode	Amount	Start to 2015	2016	2017	2018	2019	Expenses		% Exec
									Total	Balance	
03 Investissements		REGIE	0,00		0,00			0,00	0,00	0,00	7%
04 Fonctionnement (transport, documentation,		REGIE	8.614,00		8.609,13			0,00	8.609,13	4,87	100%
05 Séminaires, Ateliers, Voyages d'études, etc		REGIE	17.692,00		17.697,98			0,00	17.697,98	-5,98	100%
08 Frais de structure		REGIE	2.218,00		2.218,03			0,00	2.218,03	-0,03	100%
24 CSFP			58.048,00		58.047,04			0,00	58.047,04	0,96	100%
01 Personnel ou projet		REGIE	2.400,00		2.400,20			0,00	2.400,20	-0,20	100%
02 Voyag(e)s expert(s)		REGIE	17.050,00		16.855,75			0,00	16.855,75	194,25	99%
03 Investissements		REGIE	2.100,00		1.612,68			0,00	1.612,68	487,32	77%
04 Fonctionnement (transport, documentation,		REGIE	1.100,00		960,17			0,00	960,17	139,83	87%
05 Séminaires, Ateliers, Voyages d'étude, etc		REGIE	30.729,00		31.549,57			0,00	31.549,57	-820,57	103%
08 Frais de structure		REGIE	3.737,00		3.736,61			0,00	3.736,61	0,39	100%
07 Appui PEE		REGIE	932,00		932,06			0,00	932,06	-0,06	100%
25 EVLG			29.928,00		29.927,90			0,00	29.927,90	0,10	100%
01 Personnel ou projet		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
02 Voyag(e)s expert(s)		REGIE	2.500,00		1.937,52			0,00	1.937,52	562,48	78%
03 Investissements		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
04 Fonctionnement (transport, documentation,		REGIE	455,00		454,66			0,00	454,66	0,34	100%
05 Séminaire, Ateliers, Voyages d'étude, etc		REGIE	25.015,00		27.142,13			0,00	27.142,13	-2.127,13	109%
08 Frais de structure		REGIE	1.958,00		393,19			0,00	393,19	1.564,81	20%
26 OEI			123.700,00		49.273,15		74.426,30	0,00	123.699,45	0,55	100%
01 Personnel ou projet		REGIE	91.300,00		44.169,32		49.920,31	0,00	94.089,63	-2.789,63	103%
02 Voyag(e)s expert(s)		REGIE	13.200,00		1.972,87		13.200,00	0,00	15.172,87	-1.972,87	115%
		REGIE	6.234.196,00	3.062.752,61	607.996,63	416.062,89	162.809,59	-4,02	4.269.646,02	1.964.549,36	68%
		COGEST									
TOTAL			6.234.196,00	3.062.752,61	607.996,63	416.062,89	162.809,59	-4,02	4.269.646,02	1.964.549,36	68%



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of RDC1015311

Project Title : **Fonds d'Etudes et d'Expertise II**

Budget Version : **G5**

Currency : **EUR**

YTD : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	Fin Mode	Amount	Start to 2015	2016	2017	2018	2019	Expenses	Total	Balance	% Exec
03 Investissements		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	0,00	7%
04 Fonctionnement (transport, documentation, ...)		REGIE	7.000,00		481,06	4.502,96		0,00	0,00	4.984,01	2.015,99	71%
05 Séminaires, Ateliers, Voyages d'études, etc.		REGIE	6.761,00		1.740,81	2.963,04		0,00	0,00	4.703,85	2.057,15	70%
06 Frais de structure		REGIE	5.439,00		908,09	3.840,00		0,00	0,00	4.748,09	689,91	87%
07 Appui PEE		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	0,00	7%
27 EESR			0,00					0,00	0,00	0,00	0,00	7%
01 Personnel du projet		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	0,00	7%
02 Voyage(s) expert(s)		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	0,00	7%
03 Investissements		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	0,00	7%
04 Fonctionnement (transport, documentation, ...)		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	0,00	7%
05 Séminaire, Ateliers, Voyages d'étude, etc.		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	0,00	7%
06 Frais de structure		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	0,00	7%
28 70. AVMM (CSUB 006)			34.116,00		27.748,36	6.479,24		0,00	0,00	34.227,60	-111,50	100%
01 Personnel du projet		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	0,00	7%
02 Voyage(s) expert(s)		REGIE	7.638,00		6.343,77	121,64		0,00	0,00	6.465,41	1.172,59	85%
03 Investissements		REGIE	2.702,00		2.813,08			0,00	0,00	2.813,08	-111,08	104%
04 Fonctionnement (transport, documentation, ...)		REGIE	1.688,00		1.307,53	584,11		0,00	0,00	1.891,64	-203,64	112%
05 Séminaire, Atelier, Voyages d'études, etc.		REGIE	19.971,00		17.283,98	4.588,71		0,00	0,00	21.842,69	-1.871,69	109%
06 Frais de structure		REGIE	2.117,00			1.214,78		0,00	0,00	1.214,78	902,22	57%
29 114. OCV000 (CSUB 007)			10.361,00		6.216,53	4.144,00		0,00	0,00	10.360,53	0,47	100%
01 Personnel du projet		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	0,00	7%
02 Voyage(s) expert(s)		REGIE	1.665,00					0,00	0,00	0,00	1.665,00	0%
REGIE			6.234.196,00	3.062.758,61	607.996,03	416.082,89	162.809,59	-4,02	4.269.646,02	1.964.549,98	68%	
COGEST												
TOTAL			6.234.196,00	3.062.758,61	607.996,03	416.082,89	162.809,59	-4,02	4.269.646,02	1.964.549,98	68%	



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of RDC1015311

Project Title : **Fonds d'Etudes et d'Expertise II**

Budget Version : **G5**

Currency : **EUR**

YTD :

Report includes all valid transactions, registered up to today

	Status	Fin Mode	Amount	Start to 2015	2016	2017	2018	Expenses		Balance	% Exec
								2018	Total		
03 Investissements		REGIE	1.719,00					0,00	0,00	1.719,00	0%
04 Fonctionnement (transport, documentation, etc.)		REGIE	1.791,00					0,00	0,00	1.791,00	0%
05 Séminaire, Atelier, Voyage d'études, etc.		REGIE	4.508,00		6.216,53	4.144,00		0,00	10.360,53	-5.852,53	230%
06 Frais de structure		REGIE	678,00					0,00	0,00	678,00	0%
30 120. APQW (CSUB 008)			16.046,00		16.046,08			0,00	16.046,08	-0,08	100%
01 Personnel ou projet		REGIE	5.373,00		5.556,00			0,00	5.556,00	-183,00	103%
02 Voyage(s) expertis		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
03 Investissements		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
04 Fonctionnement (transport, documentation, etc.)		REGIE	1.298,00		1.342,60			0,00	1.342,60	-44,60	103%
05 Séminaire, Atelier, Voyage d'études, etc.		REGIE	8.327,00		8.611,09			0,00	8.611,09	-284,09	103%
06 Frais de structure		REGIE	1.050,00		538,39			0,00	538,39	511,61	51%
31 121. GGBPPK (CSUB 009)			0,00					0,00	0,00	0,00	7%
01 Personnel ou projet		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
02 Voyage(s) expertis		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
03 Investissements		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
04 Fonctionnement (transport, documentation, etc.)		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
05 Séminaire, Atelier, Voyage d'études, etc.		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
06 Frais de structure		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
32 125. LFP (CSUB 010)			101.461,00			61.388,60	28.822,00	0,00	90.210,60	11.250,40	89%
01 Personnel ou projet		REGIE	62.400,00		60.876,00			0,00	60.876,00	1.524,00	98%
02 Voyage(s) expertis		REGIE	20.950,00		512,60		28.822,00	0,00	29.334,60	-8.384,60	140%
03 Investissements		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
REGIE			6.234.196,00	3.062.758,61	607.996,03	416.082,89	162.909,59	-4,02	4.269.646,02	1.964.549,36	68%
COGEST											
TOTAL			6.234.196,00	3.062.758,61	607.996,03	416.082,89	162.909,59	-4,02	4.269.646,02	1.964.549,36	68%



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of RDC1015311

Project Title : **Fonds d'Etudes et d'Expertise II**

Budget Version : **G5**

Currency : **EUR**

YTD : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	Fin Mode	Amount	Start to					Expenses		Balance	% Exec
				2015	2016	2017	2018	2019	Total	2019		
04 Fonctionnement (transport, documentation,		REGIE	3.000,00						0,00	0,00	3.000,00	0%
05 Séminaire, Atelier, Voyage d'études, etc.		REGIE	3.800,00						0,00	0,00	3.800,00	0%
06 Frais de structure		REGIE	6.311,00						0,00	0,00	6.311,00	0%
07 Appui PEE		REGIE	5.000,00						0,00	0,00	5.000,00	0%
33 219.RSSULB			54.304,00			21.713,33			0,00	21.713,33	32.590,67	40%
01 Personnel du projet		REGIE	54.304,00			0,00			0,00	0,00	54.304,00	0%
02 Voyages(s) expert(s)		REGIE	0,00			21.713,33			0,00	21.713,33	-21.713,33	7%
03 Investissements		REGIE	0,00						0,00	0,00	0,00	7%
04 Fonctionnement(transport, documentation,		REGIE	0,00						0,00	0,00	0,00	7%
05 Séminaires, ateliers, voyages d'études, etc.		REGIE	0,00						0,00	0,00	0,00	7%
34 SMPFGP			24.695,00			9.057,37	13.293,44		0,00	22.350,81	2.344,19	91%
01 Dépenses de la CSUB		REGIE	24.695,00			9.057,37	13.293,44		0,00	22.350,81	2.344,19	91%
35 PFSU			0,00						0,00	0,00	0,00	7%
01 Dépenses de la CSUB		REGIE	0,00						0,00	0,00	0,00	7%
36 ICD			0,00						0,00	0,00	0,00	7%
01 Dépenses de la CSUB		REGIE	0,00						0,00	0,00	0,00	7%
37 ROC			0,00						0,00	0,00	0,00	7%
01 Dépenses directes PEE		REGIE	0,00						0,00	0,00	0,00	7%
38 IKKN			0,00						0,00	0,00	0,00	7%
01 Dépenses de la CSUB		REGIE	0,00						0,00	0,00	0,00	7%
39 AGFA			0,00						0,00	0,00	0,00	7%
01 Dépenses de la CSUB		REGIE	0,00						0,00	0,00	0,00	7%
TOTAL		REGIE	6.234.196,00	3.062.758,61	607.996,03	416.062,89	162.909,59		-4,02	4.269.646,02	1.964.549,56	66%
COGEST												
TOTAL			6.234.196,00	3.062.758,61	607.996,03	416.062,89	162.909,59		-4,02	4.269.646,02	1.964.549,56	66%



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of RDC1015311

Project Title : **Fonds d'Etudes et d'Expertise II**

Budget Version : **G5**

Currency : **EUR**

Report includes all valid transactions, registered up to today

	Status	Fin Mode	Amount	Start to 2015	2016	2017	2018	Expenses		Balance	% Exec
								2016	2018		
40 SCEE			0,00					0,00	0,00	0,00	7%
01 Dépenses de la CSUB		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
41 PF3ZX			0,00					0,00	0,00	0,00	7%
01 Dépenses de la CSUB		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
42 CSKCC			0,00					0,00	0,00	0,00	7%
01 Dépenses de la CSUB		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
43 FEDECAM			0,00					0,00	0,00	0,00	7%
01 MP/CSB		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
44 RGFP			0,00					0,00	0,00	0,00	7%
01 MP/CSB		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
B EXPERTISES			961.161,00	667.162,45	123.979,04			0,00	961.161,50	-0,50	100%
01 TPTVC			782.457,00	668.478,62	123.979,04			0,00	782.457,66	-0,66	100%
01 Personnel du projet		REGIE	718.757,00	619.679,51	123.306,01			0,00	742.985,52	-24.228,52	103%
02 Voyages(s) expert(s)		REGIE	16.000,00	5.681,13				0,00	5.681,13	10.318,87	36%
03 Investissements		REGIE	31.500,00	25.369,52				0,00	25.369,52	6.130,48	81%
04 Fonctionnement (transport, documentation, etc.)		REGIE	8.200,00	7.745,06	673,03			0,00	8.418,09	-218,09	103%
05 Séminaires, ateliers, voyages d'étude, etc.		REGIE	8.000,00	3,40				0,00	3,40	7.996,60	0%
02 HMIIS			152.614,00	152.613,06				0,00	152.613,67	0,13	100%
01 Personnel du projet		REGIE	117.700,00	117.700,00				0,00	117.700,00	0,00	100%
02 Voyages(s) expert(s)		REGIE	15.914,00	15.811,77				0,00	15.811,77	102,23	99%
03 Investissements		REGIE	1.000,00	552,70				0,00	552,70	447,30	55%
04 Fonctionnement (transport, documentation, etc.)		REGIE	15.000,00	14.364,91				0,00	14.364,91	635,09	96%
		REGIE	6.234.196,00	3.082.758,61	607.996,03	416.062,89	162.809,59	-4,02	4.269.646,02	1.964.549,96	68%
		COGEST									
TOTAL			6.234.196,00	3.082.758,61	607.996,03	416.062,89	162.809,59	-4,02	4.269.646,02	1.964.549,96	68%



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of RDC1015311

Project Title : **Fonds d'Etudes et d'Expertise II**

Budget Version : **G5**

Currency : **EUR**

YTD : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	F-in Mode	Amount	Start to 2015	2018	2017	2018	Expenses		Balance	% Exec
								2015	2019		
05 Séminaires, ateliers, voyages d'étude, etc.		REGIE	3.000,00	4.184,49				0,00	4.184,49	-1.184,49	139%
03 TPTVC			46.090,00	46.099,97				0,00	46.099,97	0,03	100%
01 Personnel du projet		REGIE	41.787,00	43.221,88				0,00	43.221,88	-1.434,88	103%
02 Voyages (e) experts (s)		REGIE	2.440,00	599,92				0,00	599,92	1.860,08	23%
03 Investissements		REGIE	1.308,00	1.753,02				0,00	1.753,02	-445,02	134%
04 Fonctionnement (transport, documentation, etc.)		REGIE	565,00	565,15				0,00	565,15	-0,15	100%
05 Séminaires, ateliers, voyages d'études, etc.		REGIE	0,00	0,00				0,00	0,00	0,00	7%
04 JML			0,00	0,00				0,00	0,00	0,00	7%
01 Personnel du projet		REGIE	0,00	0,00				0,00	0,00	0,00	7%
02 Voyage(s) expert(s)		REGIE	0,00	0,00				0,00	0,00	0,00	7%
03 Investissements		REGIE	0,00	0,00				0,00	0,00	0,00	7%
04 Fonctionnement (transport, documentation, etc.)		REGIE	0,00	0,00				0,00	0,00	0,00	7%
C ACCORDS D'EXECUTION			0,00	0,00				0,00	0,00	0,00	7%
01 AE1			0,00	0,00				0,00	0,00	0,00	7%
01 Personnel du projet		REGIE	0,00	0,00				0,00	0,00	0,00	7%
02 Voyage(s) expert(s)		REGIE	0,00	0,00				0,00	0,00	0,00	7%
03 Investissements		REGIE	0,00	0,00				0,00	0,00	0,00	7%
04 Fonctionnement (transport, documentation, etc.)		REGIE	0,00	0,00				0,00	0,00	0,00	7%
05 Séminaires, ateliers, voyages d'étude, etc.		REGIE	0,00	0,00				0,00	0,00	0,00	7%
D VALEURATION DU PROGRAMME			75.000,00	34.366,39	18.439,42	9.206,13	838,95	0,00	62.959,90	12.149,10	84%
01 Divers			75.000,00	34.366,39	18.439,42	9.206,13	838,95	0,00	62.960,90	12.149,10	84%
01 Manuel des procédures pour les bénéficiaires		REGIE	5.000,00	3.069,41	1.710,14			0,00	4.779,55	220,45	96%
		REGIE	6.234.196,00	3.062.758,61	607.998,03	416.082,89	162.809,59	-4,02	4.269.646,02	1.964.549,98	68%
		COGEST									
TOTAL			6.234.196,00	3.062.758,61	607.998,03	416.082,89	162.809,59	-4,02	4.269.646,02	1.964.549,98	68%



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of RDC1015311

Project Title : **Fonds d'Etudes et d'Expertise ■**

Budget Version : **G5**

Currency : **EUR**

YTD : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	Fin Mode	Amount	Start to 2015	2016	2017	2018	2019	Expenses		% Exec
									Total	Balance	
D2 Autres activités		REGIE	70.000,00	31.296,98	16.729,28	9.206,13	838,95	0,00	58.071,35	11.928,65	83%
X RESERVE BUDGETAIRE (SOLDE NON ATTRIBUE)			1.904.562,00					0,00	0,00	1.904.562,00	0%
01 Réserve budgétaire		REGIE	1.904.562,00					0,00	0,00	1.904.562,00	0%
01 Réserve budgétaire		REGIE	1.904.562,00					0,00	0,00	1.904.562,00	0%
Z MOYENS GENERAUX			1.393.783,00	802.182,71	248.317,32	229.667,93	119.865,20	-4,02	1.362.020,04	1.762,96	100%
01 Frais de personnel		REGIE	1.104.959,00	618.817,17	199.093,35	211.619,29	91.406,59	0,00	1.121.536,40	-16.577,40	102%
01 Assistant technique international		REGIE	904.000,00	527.602,14	159.299,29	171.514,74	62.095,05	0,00	920.511,22	-16.511,22	102%
02 Assistant technique national (responsable du		REGIE	0,00	1.044,31		1.996,41		0,00	3.039,72	-3.039,72	7%
03 Gestionnaire national du programme		REGIE	69.170,00	34.903,22	11.905,74	11.451,82	11.824,17	0,00	70.084,95	-914,95	101%
04 Autres frais de personnel (primes chauffeur		REGIE	18.639,00	9.327,29	3.459,05	3.714,39	3.024,97	0,00	19.525,70	-886,70	105%
05 Assistante ATI		REGIE	94.400,00	40.447,03	17.441,91	17.275,58	14.462,40	0,00	89.626,92	4.773,08	95%
06 Comptable		REGIE	18.750,00	5.493,18	7.587,36	5.667,35		0,00	18.747,89	2,11	100%
02 Investissements		REGIE	71.535,00	69.749,51	555,21	336,03		0,00	70.640,75	894,25	99%
01 Véhicules		REGIE	52.508,00	52.507,69				0,00	52.507,69	0,31	100%
02 Equipement bureau		REGIE	7.500,00	6.950,02	292,61	336,03		0,00	7.578,66	-78,66	101%
03 Equipement IT		REGIE	11.527,00	10.291,80	262,60			0,00	10.554,40	972,60	92%
04 Aménagements du bureau		REGIE	0,00					0,00	0,00	0,00	7%
03 Frais de fonctionnement		REGIE	165.798,00	108.657,31	19.864,38	17.712,60	11.538,02	-4,02	157.658,23	8.130,77	95%
01 Loyer du bureau		REGIE	0,00	0,00				0,00	0,00	0,00	7%
02 Services et frais de maintenance		REGIE	12.000,00	5.987,22	2.803,87	1.664,27	1.368,86	0,00	11.824,22	175,78	99%
03 Frais de fonctionnement des véhicules		REGIE	45.000,00	21.752,39	8.321,16	5.360,86	6.398,11	0,00	41.832,52	3.167,48	93%
04 Télécommunications		REGIE	45.860,00	26.564,57	7.891,58	6.833,68	820,81	0,00	42.110,65	3.749,35	92%
		REGIE	6.234.196,00	3.082.758,61	607.998,03	416.082,89	162.809,59	-4,02	4.269.646,02	1.964.549,98	68%
		COGEST									
TOTAL			6.234.196,00	3.082.758,61	607.998,03	416.082,89	162.809,59	-4,02	4.269.646,02	1.964.549,98	68%



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of RDC1015311

Project Title : **Fonds d'Etudes et d'Expertise II**

Budget Version : **G5**

Currency : **EUR**

YTD : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	Fin Mode	Amount	Start to					Expenses		Total	Balance	% Exec
				2015	2016	2017	2018	2019	2019	2019			
05 Fournitures de bureau		REGIE	29,000.00	18,204.23	5,075.60	3,102.21	965.57	0.00	0.00	27,347.61	1,652.39	94%	
06 Missions		REGIE	15,000.00	14,812.81	0.00		33.88	0.00	0.00	14,846.69	153.31	99%	
07 Frais de représentation et de communication		REGIE	1,000.00	1,423.72	-490.02			0.00	0.00	933.69	66.31	93%	
08 Formation		REGIE	9,429.00	14,460.54	-6,315.28	85.12		0.00	0.00	9,230.38	198.62	98%	
09 Frais de consultance		REGIE	0.00					0.00	0.00	0.00	0.00	7%	
10 Frais financiers		REGIE	7,000.00	4,156.51	1,567.40	691.45	400.99	-4.02	-4.02	6,812.34	187.66	97%	
11 Frais TVA		REGIE	0.00	1.19				0.00	0.00	1.19	-1.19	7%	
12 Autres frais de fonctionnement		REGIE	1,500.00	1,194.13		-25.00	1,549.81	0.00	0.00	2,718.94	-1,216.94	181%	
04 Audit et Suivi et Evaluation		REGIE	51,500.00	4,558.31	20,161.95		16,910.59	0.00	0.00	41,630.85	9,869.15	81%	
01 Frais de suivi et évaluation		REGIE	45,500.00	46.96	20,161.95		16,910.59	0.00	0.00	37,119.50	8,380.50	82%	
02 Audit		REGIE	1,000.00	31.02				0.00	0.00	31.02	968.98	3%	
03 Backstopping		REGIE	5,000.00	4,480.33				0.00	0.00	4,480.33	519.67	90%	
99 Conversion rate adjustment		REGIE	0.00	500.41	52.51			0.00	0.00	553.81	-553.81	7%	
98 Conversion rate adjustment		REGIE	0.00	500.41	52.51			0.00	0.00	553.81	-553.81	7%	
		REGIE	6,234,196.00	3,062,758.61	607,996.03	416,082.89	162,909.59	-4.02	-4.02	4,265,646.02	1,964,549.96	68%	
		COGEST											
		TOTAL	6,234,196.00	3,062,758.61	607,996.03	416,082.89	162,909.59	-4.02	-4.02	4,265,646.02	1,964,549.96	68%	



6.6 Ressources en termes de communication

Le PEE donne l'impression d'avoir fonctionné en circuit fermé dû au fait que l'ATI était délocalisé dans l'ancrage du MINCIR avec l'équipe qui l'accompagnait. Malgré cela, l'information était partagée en toute transparence et n'a pas souffert d'un déficit notable.